

نواف نصار

العلاقات السوفيتية المصرية 1941-1976



العلاقات السوفيتية المصرية

١٩٧٦-١٩٤١

حقوق الطبع والنشر للناس

استناداً إلى قرار مجلس الإفتاء رقم ٣/٢٠١١ بتحريم نسخ الكتب وبيعها دون إذن الناشر والمؤلف. وعملاً بالأحكام العامة لحماية حقوق الملكية الفكرية فإنه لا يسمح بإعادة إصدار هذا الكتاب أو تخزينه في نطاق استعادة المعلومات أو استنساخه بأي شكل من الأشكال دون إذن خطي مسبق من الناشر.

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية

٢٠١٢/٨/٣١٤٦

الطبعة الأولى

2013 م - 1434 هـ



دار المعتز للنشر والتوزيع

الأردن - عمان - شارع الملكة رانيا العبدالله - الجامعة الأردنية

عمارة رقم ٢٣٣ مقابل كلية الزراعة الطابق الأرضي

تلفاكس: ٥٢٧٣٠٣٥ ٠٠٩٦٢٦٠٣٤ عمان ١١١١٨ الأردن

e-mail: daralmuotaz@yahoo.com e-mail: daralmuotaz.pup@gmail.com

العلاقات السوفيتية المصرية

١٩٤١-١٩٧٦

نواف نصار

الطبعة الأولى

٢٠١٣ م - ١٤٣٤ هـ

الإهداء

إلى الأساتذة الأعلام الذين تعلمت منهم الكثير...
كاتب الشرق عباس محمود العقاد.
الشيخ العلامة منير البعلبكي مؤلف قاموس المورد.
والأساتذة المؤرخين الكبار
محمد حسنين هيكل أحمد حمروش
أحمد عطية الله
مع نخالصة التحية، وأسمى آيات العرفان

نواف نصار

الفهرس

المقدمة 9

الباب الأول

في العلاقات الدولية 15

الباب الثاني

الاتحاد السوفيتي

الفصل الأول: التعريف بالاتحاد السوفيتي وجمهورياته 27

الفصل الثاني: ثورة على القيصرية 38

الفصل الثالث: عهد ستالين ١٩

الفصل الرابع: الاتحاد السوفيتي في الحرب العالمية الثانية ١٦

الفصل الخامس: الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط و عهد ستالين ١٩

الباب الثالث

عهد خروشوف

الفصل الأول: اهتمام سوفيتي بالشرق الأوسط 117

الفصل الثاني: البدايات من مؤتمر باندونج 143

الفصل الثالث: صفقة الأسلحة التشيكية 154

الفصل الرابع: حرب السويس 185

الفصل الخامس: العلاقات بين الاتحاد السوفيتي ومصر حتى عام 207

الفصل السادس: خلافات أيديولوجية 228

الفصل السابع: خروتشوف يزور مصر أيار 257

الباب الرابع

العلاقات بين البلدين

- 301 الفصل الأول: تنحية خروشوف
322 الفصل الثاني: السوفييت وحرب

الباب الخامس

من حرب حزيران حتى وفاة عبد الناصر

- 343 الفصل الأول : صيف جديد
258 الفصل الثاني: حرب الاستنزاف والدعم السوفيتي الهائل

الباب السادس

العلاقات السوفيتية المصرية في عهد السادات

- 397 الفصل الأول: قبل حرب أكتوبر
438 الفصل الثاني: رسالة بين بريجنيف والسادات
440 الفصل الثالث: السوفييت وحرب أكتوبر
450 الفصل الرابع: السادات ينهي الوجود السوفيتي بإلغائه المعاهدة معهم
471 المراجع

مقدمة

الحمد لله الذي هدانا، وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله.

أما بعد

فلا زال موضوع العلاقات السوفيتية العربية - وبالأخص السوفيتية المصرية - عبر ما يقارب القرن من الزمان، يجذب اهتمام كوكبة من الباحثين الجادين في التاريخ المعاصر، إما شغفاً فيهم بهذا النوع من الدراسات التاريخية، أو رغبة في إظهار الحقائق، وكشف المجهول، وشرح الأدوار التي لعبها كل طرف من أطراف الصراع في منطقة الشرق الأوسط.

ولا ريب، أن أهمية المساعدات بين الأمم قد تزايدت، أو يكون هناك أحلاف، وتكتلات، تلجأ الدول إلى تكوينها - غالباً - لمواجهة بعضها البعض، أو لمواجهة خطر داهم يدفع الدول والأسم إلى طلب مساعدة الآخرين، حفاظاً على كيان الأمة أو الدوائمة، وجمعاً بين وجودها وحياتها.

وإذا لم تكن الدولة بالراغبة في تكوين الأحلاف، أو الانتماء إليها، فلا بد من دولة كبيرة تلجأ إليها، طلباً للعون والمساعدة، خاصة في وجود ذلك الخطر في خندق مقابل، يترصد ويستعد للغزو والاحتلال.

ولقد كان لجوء الزعيم الراحل عبد الناصر إلى طلب مساعدة السوفيت عام 1955، خياراً وحيداً لا يمكن تنحيته، أو الحياد عنه، فقد كان يعلم بوعيه العميق، وإدراكه لحركة التاريخ، أن إسرائيل خطر على الأمة العربية جمعاء، وأن لها أعوان كثر لا يتمثلون في دولتي الاستعمار بريطانيا وفرنسا فحسب، واللتين لم تبخلا بشيء على إسرائيل عبر عشرات السنين، بل في الغرب كله، قبل أن تدخل الولايات المتحدة حلبة الصراع، بثقلها الاقتصادي والعسكري، ووراءها اللوبي الصهيوني، الموجه لسياساتها لما فيه نفع إسرائيل، ودعمها، وثبات موقعها أمام الأمة العربية جمعاء.

ولانتباه القارئ، فمصر قد خاضت حروبها في السويس عام 1956، وحرب حزيران 1967، وحرب الاستنزاف 1967-1970، وحرب أكتوبر 1973 بسلاح سوفيتي لم تجد سواه بين أيدي جنودها وضباطها، وطياريتها ومجارتها، وهذا جميل ستحمله الأجيال، ولا ينكره إلا الجهلة والحاقدون.

ولم يكن دعم السوفيت لمصر بالسلاح فحسب، بل بالخبرات العسكرية والمادية والتقنية، والمعونات الاقتصادية الكبيرة، وكان أولها القمح، بل أبدوا كرمًا لا يطاق، كرم، بإرسالهم طيارتهم ليقاتلوا مع المصريين، فسقط منهم عدد غير قليل في ساح المعارك. وكم هو غريب أن نسمع أن البعض يرى في لجوء مصر إلى الاتحاد السوفيتي طلباً للسلاح والنصرة لجوءاً للكفار والملحدين، وكأنها قد وجدت العون يسعى إليها من كل حذب وصوب، ففضلت السوفيت على الآخرين، ثم... وكان إسرائيل في - وبها معنا كانت تلجأ للمؤمنين والأتقياء طلباً للمساعدة.

وإذا كان من الثابت أن الشعب العربي شغب لا يتقرأ، فإن ما ورد في هذه المقدمة، وما ورد في هذا الكتاب من حقائق - وما ورد في سواه بالطبع - يجب أن لا يظن مطلوباً خفياً على هذا الشعب الذي تتناوشه التيارات، وتتناهبه الإشاعات، فنراء يؤيد جهة ما، ثم بعد حين نراه يؤيد الجهة المناقضة لها تماماً، ويطلق إسم زعيم ما على أبنائه، ثم يطلق عليهم إسم زعيم كان يحارب الزعيم الأول، فلا مقاييس ولا معايير، سوى معايير الغوغاء ومقاييسهم!

ولما كان المنهاج المدرسي أسهل الطرق لنشر حقائق التاريخ، فإن المطلوب هو نشر أبسطها، بحيث لا تصاب الأجيال بالعمى المعرفي التام، ولكن بما أن المنهاج لا يضم إلا الحقائق التي تريدها الأنظمة، والكتاب محيد تماماً في حياته، فإن دور الصحف والفضائيات دور أساسي لا محيص عنه في تعريف أبنائنا بحقائق التاريخ، وتمييز العدو من الصديق، والمعتدي من النصير، وهذا أقل ما يمكن أن تقدمه للأجيال المعاصرة واللاحقة.

ويأتي كتابي هذا بعد ثلاثة أعمال لي عن تاريخ مصر، وهي:

حرب السويس وشروق شمس الناصرية

ثورة يوليو 1952 دراسة وتقييم

عبد الناصر في ميزان التاريخ

فكانت هذه الأبحاث الثلاثة خير إرهاب وتحرير لهذا البحث، كونها تعرضت
لأخبار الاتحاد السوفيتي في المنطقة، فجاء هذا البحث متمماً لها، ولكنه أكثر تفصيلاً
وإفادة في مجاله.

وأكون سعيداً إذا ما تلقيت ملاحظات السادة الكتاب والقراء على ما ورد في هذا
الكتاب، وفي سواه، من كتب لي، لعلني أستفيد وأفيد من ملاحظاتهم تلك.

والله أعلم أن يكون . وفق . ما سميت إليه .

بإف نصار

الباب الأول

في العلاقات الدولية

الباب الأول

في العلاقات الدولية

عوامل العلاقات الدولية

سياسة الدول تقوم على جغرافيتها نابليون، (كولار، العلاقات الدولية، ص 30).

في قاموسه النفيس المورد، عرف أستاذنا الفاضل العلامة منير البعلبكي علم السياسة الطبيعية (geopolitics) أنه:

«دراسة تأثير العوامل الجغرافية والاقتصادية البشرية (من حيث كثافة السكان وتوزيعهم) في سياسة الدولة الخارجية»⁽¹⁾.

قبل أن نتناول بالبحث طبيعة العلاقة بين السوفييت والشرق الأوسط، حري بنا أن نبين طبيعة العوامل التي تدفع الدول إلى إقامة العلاقات - بمختلف أنواعها - مع بعضها البعض، وعقد المعاهدات والاتفاقيات، وأحياناً عقد التحالفات العسكرية، ولكل نوع مما سبق أسبابه وعوامله.

وأهم هذه العوامل:

1- العامل الجغرافي؛

وهو العامل الأقوى، والأكثر بحثاً عند علماء السياسة، فيأخذون بتأثير طبيعة الأرض، ودور المناخ، والموارد الطبيعية، وقد ذهب المفكر الفرنسي مونتسكيو بعيداً في مدى تأثير المناخ، فقال أنه لا يجب التعجب من أن جن شعوب المناخات الحارة جعلها دائماً مستعبدة، وأن شجاعة شعوب المناخات الباردة جعلها دائماً حرة⁽²⁾.

ويهمنا هنا عامل الجغرافية السياسية، والذي يختص بدراسة تأثير المكان على العلاقات بين الدول، والمقصود بالمكان موقع الدولة بالنسبة لبقية الدول.

وقد عني العالم الألماني راتزل وأتباعه بهذا العلم، مؤسسين الجغرافية السياسية،
قائلين:

"أن قوة الدولة تخضع لعلاقتها بالمكان الذي يجب رؤيته من ثلاث زوايا: المدى والموقع والشكل الخارجي، وقد ميز راتزل على صعيد الأرض بين موقع البلد، ومداه، وحدوده، والشعوب الكبرى برأيه، هي التي تمتلك حس المدى، وبالنتيجة، فإن الحدود تكون قابلة للتوسع أو الانكماش بحسب ديناميكية الشعب المعني بالمسألة، وقد قادت هذه الأفكار، في ظل الرايخ الثالث، إلى نظرية المجال الحيوي الخليرة^(٣). ويقصد هنا ما اعتقده هتلر بضرورة اتساع ألمانيا، وسيطرتها على الدول المجاورة، ثم امتدادها إلى الاتحاد السوفيتي، مما أدى إلى هزيمة ألمانيا ودمارها، وفناء دولته.

وهذا الدور هو الذي سيكون محور بحثنا في العلاقات القائمة مع عوالم إحصاء العوامل الأخرى.

ومن العوامل الأخرى المؤثرة في علاقات الدول:

1. العامل السكاني: توزيع السكان ونسبة نموهم، وعوامل الضغط، وبملاحظة ذلك بالاقتصاد.
2. العامل الإقتصادي: وصراع الدول على المواد الأولية - كالبترول - والمنافذ التجارية، والسيطرة على الأسواق.
3. العامل الأيديولوجي: مدى تأثير الساسة والقادة وإيمانهم بالأيديولوجيات، وتفسير ما يجري من أحداث بالرجوع إليها.
4. العامل التقني والعلمي: وله تأثيره على أشكال الحياة السياسية والعسكرية والثقافية والاقتصادية.
5. شخصية وسلوك رجل الدولة: فما يحمله الزعيم من صفات شخصية يشكل عاملاً مؤثراً في العلاقات والتفاعلات الدولية⁽⁴⁾.

العوامل المكونة لعلاقات الاتحاد السوفيتي بالشرق الأوسط:

مع اختلاف كبير في الغايات والأهداف، لم تكن العوامل الجاذبة المحددة لسياسة السوفييت في الشرق الأوسط مختلفة كثيراً عن تلك العوامل التي جلبت لنا استعمار الدول الغربية، عبر قرنين من الزمان، ولكن شتان بين من جاءنا صديقاً ومنجداً، ومعيناً ونصيراً، لم نجد سواه في العسر واليسر، وبين من جاءنا عدواً مستعمراً، وغاصباً محتلاً، وظهيراً لعدونا في كل ظرف، ومعيناً له بكل طرق العون والمساندة..

نعم كم هو الفرق كبير، ولكن لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب!

فلنقرأ ما كان يخططه علماء الغرب وساسته في مطلع القرن الماضي:

"ففي عام 1907 طلبت الحكومة البريطانية إلى مؤتمر خبراء الاستعمار الذي انعقد في لندن، بناء على امرأح منها، أن يتدارس الوسائل التي تتسع لتحيلولة دون اضمحلال الاستعمار الغربي..

ولقد تدارس هؤلاء الخبراء فيما طلب إليهم، ثم تقدموا بتائج بحوثهم في تقرير إلى وزارة الخارجية البريطانية، فجاء فيه:

"إن البحر الأبيض المتوسط هو الشريان الحيوي للاستعمار... وهو ملتقى طرق العالم، فلا بد لنجاح أية خطة تستهدف حماية المصالح الأوروبية المشتركة من السيطرة على هذا البحر، وعلى شواطئه الجنوبية والشرقية لأن من يسيطر على هذه المنطقة يستطيع التحكم في العالم.. فعلى طول ساحله الجنوبي من الرباط إلى غزة، وعلى الساحل الشرقي من غزة حتى مرسين، وعلى الجسر البري الضيق الذي يصل آسيا بإفريقيا، وتمر فيه قناة السويس شريان حياة أوروبا وعلى جانبي البحر الأحمر، وعلى طول ساحلي المحيط الهندي وبحر العرب حتى خليج البصرة، حيث الطرق إلى الهند والإمبراطوريات الاستعمارية في الشرق، في هذه البقعة الشاسعة الحساسة يعيش شعب واحد تتوفر له وحدة تاريخية ودينية، ووحدة اللغة والآمال، وكل مقومات التجمع والترابط والاتحاد، وتتوفر له في نزعاته التحررية، وفي ثرواته الطبيعية، وفي كثرة قبائله،

كل أسباب القوة والتحرر والنهوض، ويبلغ تعدادها الآن 35 مليون نسمة، ويمكن أن يكون وضع هذه المنطقة إذا توحدت فعلاً آمال شعبها وأهدافه، وإذا اتجهت هذه القوة كلها في اتجاه واحد... عند ذلك ستحل الضربة القاضية حتى بالإمبراطوريات الاستعمارية.. وتفادياً لتلك الضربة نبه التقرير إلى ضرورة العمل على فصل الجزء الإفريقي من هذه المنطقة عن جزئها الآسيوي.... وذلك بإقامة حاجز بشري قوي وغريب على الجسر الذي يربط آسيا بإفريقيا، ويربطهما معاً بالبحر المتوسط، بحيث تشكل في هذه المنطقة من قناة السويس قوة صديقة للاستعمار وعدوة لسكان المنطقة⁽⁵⁾

هذه التوجهات أوجدت نمطاً من الاستعمار هو الاستعمار الاستراتيجي، والمقصود به "أن الدولة الاستعمارية كانت تتخذ من مواقع معينة، ومساحات محددة، لها قيمتها من حيث إمكانيات الدفاع، وتأكيد الحماية، ظمراً أو مظهراً لحماية ممرها التجاري في السلم والحرب معاً، ومثال على ذلك احتلال فرنسا جيبوتي عند المدخل الجنوبي للبحر الأحمر، واحتلال بريطانيا مصر للسيطرة على قناة السويس والبحر الأحمر معاً⁽⁶⁾."

مشكلة الوصول إلى المياه الدافئة..

فدارس علم السياسة الطبيعية (geopolitics) لا يجد صعوبة كبيرة في تحديد مقاصد الروس ومطالبهم حين كانوا - منذ أيام القيصرية - لا ينقطعون عن مهاجمة الدولة العثمانية، رجل أوروبا المريض، طمعاً في الوصول إلى المياه الدافئة، وجاء بعدهم السوفييت متبعين السياسة ذاتها في حرصهم على الوصول إليها وإن لم يلجأوا لمهاجمة جيرانهم.

ويمكن تحديد هذه المياه الدافئة بأنها المناطق الواقعة من ساحل المحيط الأطلسي غرباً، مروراً بشمال إفريقيا ووادي النيل والعراق وآسيا الصغرى وشبه الجزيرة العربية، وحتى حدود إيران الشرقية، فهذه منطقة واسعة عازلة بين الاتحاد السوفيتي وبين خصومه من دول الغرب الطامعة في الاستيلاء عليها، هذا الغرب فسر أهداف السياسة

السوفيت برغبة موسكو في الوصول إلى المياه الدافئة المحيطة بالقارتين الآسيوية والإفريقية، وتحديدًا البحر الأبيض المتوسط والبحر الأحمر والخليج العربي وبحر العرب، وصولاً إلى المحيط الهندي، ويعرب الكثير من المحللين الغربيين، السياسيين والعسكريين، باستمرار، عن الاقتناع بأن السيطرة على هذه البحار والممرات المائية الحيوية، التي تربط فيما بينها، ما تزال تشكل مجد ذاتها، هدفاً استراتيجياً سوفيتياً رئيسياً، وبأنها ستظل كذلك طيلة المرحلة القادمة⁽⁷⁾.

وبالطبع، فإن هؤلاء المحللين الغربيين يتغاضون عن كون هذه المنطقة هدفاً استراتيجياً رئيسياً لهم..!

ومن عوامل الاهتمام بهذا الشرق الأوسط أنه:

1- مكانة الشرق الأوسط في السياسة العالمية.

حصول الاتحاد السوفيتي على قواعد له فيه يشكل تهديداً للمصالح الاستراتيجية الغربية في المنطقة

2- مكانة حصول الاتحاد السوفيتي على قواعد بحرية وجوية له في الشرق الأوسط، فهذا يشكل خطوة مهمة لمنع استخدام البحر الأبيض المتوسط من القوات الأطلسية، وتعطيل النقل العسكري بين أوروبا والخليج والشرق الأقصى⁽⁸⁾.

3- إلى جانب العامل النفطي، وحاجة السوفيت - وإن كان أقل من الغرب - إلى النفط، وإمداد حلفائه من دول أوروبا الشرقية به، تأتي بعض الأهداف التي تدفع السوفيت للاهتمام بالمنطقة، مثل:

1. تعزيز أنظمة الحكم المعادية للغرب.
2. الحصول على تسهيلات عسكرية.
3. الطموح إلى لعب دور الحكم في الخلافات الإقليمية.
4. تشجيع حركات التحرر الوطني.

5. إضعاف الحكومات الموالية للغرب.
6. إحباط مساعي الولايات المتحدة الهادفة إلى فرض أوضاع تتلاءم والمصالح الأمريكية⁽⁹⁾.

ولما كانت الدول الغربية، وفي طليعتها أميركا، تمارس ما يسمى بتوازن القوى في الشرق الأوسط، فقد خلق هذا أزمة للدول هذه المنطقة، التي غدت مسرحاً للصراع العلني والخفي بين الشرق والغرب.

وباختصار...، يتنافس الاتحاد السوفيتي وكتلة الدول الغربية على هذا الشرق الأوسط، كونه يشكل حاجزا جغرافياً بينهما، لا يستطيعان إنكاره أو إهماله، لذا لا يضمن أي منهما انتماءات دوله وحكامه وشعوبه، وعليه، وبعد استقلال دول الشرق الأوسط، وتدرجها من رتبة الاستعمار، كان لا بد من الكلاكتين المتنافستين من سياسة التقرب الحذر منها، ومحاولة كسب ولائها، أو على الأقل سداقتها ورضاعها، وبما أن هذه الدول قد خضعت لحقبة الحكم التركي المظلمة مدة أربعة قرون لم تدرث عنها مساوئ التخلف والجهل والمرض، تبعثها فترة الاستعمار الأوروبي الذي زاد من آثار الفاقة السابقة وعواقبها، لترك العهدان هذه الدول تعاني الكثير من آثار الفترتين، كالتخلف العلمي والحضاري، وبالتالي نقص القدرات الصناعية والتقنية والعلمية، لتكون الحاجة إلى السلاح بدئية أدركها الطرفان المتنازعان على الاستيلاء على المنطقة..

وكان هناك سباق محموم للكتلتين على طرق المنطقة..

وكان هناك استقطاب للقيادات فيها..

وكان هناك انتماءات لبعض أهل الفكر والفن والأدب والسياسة لدول الشرق والغرب..

وكان للسوفييت سهمهم الوافر في إمداد دول العروبة في الشرق الأوسط بكل أسباب القوة والمنعة، وتقنيات الصناعة والزراعة، وخبرات البناء والتعمير، وأساليب العلم والمعرفة..

وكان المستفيد الأكبر من بين دول العروبة مصر وسوريا، فقد أغرقنا تماماً بالسلاح السوفيتي، إضافة إلى ما ذكرت من أصناف العون والإمداد..

ويعبر الزعيم السوفيتي بريجنيف عما سبق، وبأسلوب لا يخلو من الوضوح، في خطاب له في حفل استقبال في الكرملين في 28 حزيران 1967، فيقول:

.. إن الشرق الأوسط هو واحدة من المناطق الكبرى لحركة التحرر الوطني، وقد اختارت الدول العربية الطليعية - الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والجزائر - طريق التطور اللارأسمالي، وتمسك الدول العربية التقدمية في سياستها الخارجية بالنهج المناويء للامبريالية.

إن الامبريالية العالمية، وبالدرجة الأولى الامبريالية الأمريكية، والامبريالية البريطانية، لا تريد أن ترضخ لكل هذه الوقائع، فطوال عقود عديدة كان الامبرياليون يعتبرون هذه المنطقة خسيعة لهم، وقد اعتادوا تقرير مصائر الشعوب القائمة فيها على هواهم..

.. وإذا تناولنا السبب الرئيسي لعدوان إسرائيل على البلدان العربية، وجدنا أنه هو سعي الامبرياليين الأميركيين والبريطانيين إلى تسديد الضربة إلى حركة التحرر الوطني في الشرق الأوسط، ووقف سير الشعوب في طريق التقدم الاجتماعي، واستعباد البلدان التي أحرزت حريتها واستقلالها بذلك الثمن الغالي من جديد، وانتزاع ثرواتها منها مهما كلف الأمر، إن جهود الدعاية الامبريالية لتصوير هذا العدوان بمثابة نتيجة لمجرد نفور بين إسرائيل والبلدان العربية تستهدف ستر أسبابه الحقيقية، وتحميه المغزى الطبقي للأحداث، إن جوهر أزمة الشرق الأوسط يكمن في التصارع بين قوى الامبريالية وقوى الاستقلال الوطني والديمقراطية والتقدم الاجتماعي⁽¹⁰⁾.

وهذا حديث واضح من زعيم دولة بحجم الاتحاد السوفيتي..

فالصراع بين الدول العربية وإسرائيل أكبر من خلاف بينهما، فهو صراع بين قوى التحرر والاستقلال العربية، وأعدائها الأذليين الاستعماريين الذين يريدون السيطرة على المنطقة، ومصادرة استقلالها الذي نالته بالثمن الغالي، ولا تزال تبذل الكثير للحفاظ عليه.

ويدل على ما سبق، ما أورده الرئيس الأميركي ايزنهاور في يومياته في تموز 1958،
إذ قال:

"لقد وصلنا الآن إلى مفترق الطرق، فمنذ سنة 1945 وسياستنا تقوم على ضرورة الوصول إلى منابع البترول، وضمنان سيطرتنا عليها بدون أية عوائق من جانب أي طرف، وأن يتحقق ذلك سلمياً إذا أمكن، والآن فإن علينا أن نناضل لكي نمنع ناصراً من السيطرة على هذه الموارد، وإلا أعطيناه المال والنفوذ والقوة التي يتمكن بها من تدمير العالم الغربي، لقد كان علينا في نقطة ما على الطريق أن نواجه هذه المشكلات، وقد وصلنا إلى هذه النقطة الآن"⁽¹¹⁾.

وبعد إنزال قوات البحرية الأميركية في بيروت في تموز 1958، يقول ايزنهاور في يومياته أيضاً:

"إن هدي ليس تخويف الروس، فالروس سوف يعرفون حقيقة ما نفعل هذه اللحظة بوسيلة أو بأخرى، إن هدي الحقيقي هو ناصر الذي يتصرف فيما يبدو لي تحت ظن أننا لن نتدخل مخافة الصدام مع السوفييت، وذلك يعطيه حرية في الحركة غير محدودة، ولا بد أن نحاول إيقافه عند حد لا يتجاوزه"⁽¹²⁾.

ولا أميل إلى تصديق ايزنهاور في ادعائه أنه يحسب حساب ناصر ولا يحسب حساب الروس، فمنطقة الشرق الأوسط كانت في تلك الآونة تغلي بالأحداث والمواقف، ولا يزعم مؤرخ أو سياسي أن الروس كانوا غائبين عن الأحداث، ولعل موقفهم الجيد تجاه مصر في حرب السويس خير شاهد على ذلك، ولكن قد نقول أن ايزنهاور بإرساله جيوشه إلى لبنان آنذاك كان يريد أن يصيب عصفورين بحجر، الروس وعبد الناصر، ولكنه أخطأ الهدفين.

وسواء كانت الغاية ناصر أم الروس، فالأرجح ما قاله المؤرخ الأميركي ستيفن امبروز الذي راجع يوميات ايزنهاور، حين قال:

من الواضح أن القاعدة الرئيسية لسياسة الغرب في المنطقة هي العمل على إبقاء الدول العربية ضعيفة، ومقسمة، ومعمدة على الغرب⁽¹³⁾.

ومقولة هذا المؤرخ أصابت الحقيقة أكثر من مقولة اينهاورا!

مراجع

الباب الأول

- (1) منير البعلبكي، قاموس المورد، ص 385.
- (2) دانيال كولار، العلاقات الدولية، ص 31.
- (3) م ن، ص 31.
- (4) م ن، ص 30-43.
- (5) محمد الصياد وآخرون، المجتمع العربي والقضية الفلسطينية، ص 336.
- (6) د. صلاح الشاذلي، دراسات في الجغرافية السياسية، ص 10.
- (7) قاسم جعفر، سوريا والاتحاد السوفيتي، ص 9-10.
- (8) م ن، ص 12.
- (9) م ن، ص 15.
- (10) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ص 98-99.
- (11) محمد حسنين هيكل، سنوات الغليان، ص 350.
- (12) م ن، ص 362.
- (13) م ن، ص 362.

الباب الثاني
الاتحاد السوفيتي
الجغرافيا والتاريخ

الفصل الأول

التعريف بالاتحاد السوفيتي وجمهورياته

كانت دولة الاتحاد السوفيتي (أو اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية) أكبر دولة في التاريخ من حيث المساحة، فكانت تبسط أراضيها على 22،402،200 مليون كم، وهذا يشكل 15٪ من مساحة اليابسة، ممتدة من المحيط الهادى، شرقاً إلى بحر البلطيق غرباً، ومن القطب الشمالي شمالاً إلى البحر الأسود جنوباً، أما بعد تفكك الاتحاد، فما زالت جمهورية روسيا الاتحادية السوفيتية هي الأكبر مساحة بين دول العالم.

"وبذلك، فإنّ وضع الاتحاد السوفيتي - خاصة هذه في عتبات التاريخ - فهو أكبر من أميركا الجنوبية، وضعف مساحة الصين أو كندا أو البرازيل، ويعادل ثلاثة أمثال مساحة الولايات المتحدة وأمة اليابان وأربعين مرة قدر مساحة فرنسا، فالاتحاد السوفيتي يشغل ميلاً مربعاً سبعة أمثال مساحة سطح الأرض".⁽¹⁾

وقد كان لاتساع مساحة الاتحاد السوفيتي أثرها في امتداد حدوده البالغة 60 ألف كم (منها 12800 كم في آسيا)، وهو يملك أطول حدود بحرية في العالم، فثلثا حدوده بحرية، والثلث الباقي بري.

وقد أدت هذه المساحة إلى عدة أمور، منها

- اقتباس مظاهر التقدم الاقتصادي والحضاري من آسيا وأوروبا، ممثلاً من الشرق في اليابان، ومن الغرب من حضارة أوروبا الغربية.
- إتاحة الفرصة للسكان على أن يجدوا مجالاً حيوياً لسد حاجاتهم، لوجود ملايين الأفدنة، وموارد غابية ومعدنية يمكن استغلالها.
- طبيعة هذه المساحة التي تضيق كلما اتجهنا غرباً وتتسع كلما اتجهنا شرقاً، وقد كان هذا نقمة على الغزاة القادمين من أوروبا كالغزو النابليوني والنازي،

وذلك لصعوبة التركيز في الهجوم، أو الدفاع عما يحتلونه من أراضٍ، فقد تبعثت جهود النازيين وتشتتت في الحرب العالمية الثانية وهم يتوغلون في هذا الشرق الواسع، بينما حدث العكس تماماً عندما طاردهم الروس في مساحات تضيق كلما اتجهوا غرباً، وتتجمع فيها القوات المهاجمة وتتقارب. وبناء على ما سبق، لم يكن غريباً أن تحدد الاتحاد السوفيتي أراضي 12 دولة في آسيا وأوروبا.

وهي من الغرب في أوروبا: النرويج وفنلندا وبولندا وتشيكوسلوفاكية وهنغاريا ورومانيا.

ومن الجنوب في آسيا: تركيا وإيران وأفغانستان والصين ومنغوليا وكوريا الشمالية. وبطبيعة الحال فإن مثل هذه المساحة، وهذا الترتيب من كل هذه الدول، قد أسس للإتحاد السوفيتي مكانته المتميزة، وأثره البالغ في تاريخ العالم كله، فكان واحدة من أكبر قوتين عالميتين.

ويجري في هذه المساحة الشاسعة 150 ألف نهر، طوا: أقصرها (10 كم. ويبلغ مجموع أطوال هذه الأنهار نحو 3 ملايين كم، وتصب في بحارها وبحيراتها الداخلية، وعدد هذه البحيرات 250 ألف بحيرة، أو في البحار والمحيطات المحيطة بهذه المساحة، وهي محيطات المتجمد الشمالي والهاديء والأطلسي، ويضاف لهذا كله المياه العذبة المتجمدة في جبال القفقاس وآسيا الوسطى، وقد وفر هذا كله للبلاد مخزوناً هائلاً من المياه⁽²⁾.

ويبلغ عدد جمهوريات الاتحاد السوفيتي 15 جمهورية، وهي:

1. جمهورية روسيا الاتحادية السوفيتية؛

وهي الجمهورية الأم بالنسبة لباقي الجمهوريات السوفيتية، أسست عام 1917، وانضمت للاتحاد عام 1922، وهي الأكبر مساحة بين جمهورياته، إذ تبلغ مساحتها 17,075,400 مليون كم، مشكلة بذلك 76٪ من مساحة الاتحاد، وعاصمتها موسكو، ومن أهم مدنها ليننغراد وجوركي وروستوف وفولجو جراد.

وتشكل الأراضي المزروعة فيها 60% من أراضي الاتحاد السوفيتي، وبسبب مساحتها الشاسعة، تنوع المناخ، فتنوعت المزروعات، وكبرت ثروتها الحيوانية، فهي تنتج 50% من مجموع اللحوم التي ينتجها الاتحاد، و53% من الحليب، و58% من البيض.

كما تنتج أربعة أخماس كمية البترول والسيارات والأقمشة في الاتحاد، وحوالي ثلث كمية الطاقة الكهربائية والاسمنت، وما يقرب من نصف كمية المعادن والفحم والأحذية والآلات الزراعية.

ويوجد في روسيا الاتحادية 457 معهداً عالياً، و 310 مسارح، و 582 متحفاً، و 61626 مكتبة عامة.

ونسبة المعلمين فيها 9،99%، والحاصلون على الشهادات العليا 5،56%.

2. جمهورية أرمينيا:

تقع في جبال القوقاز. وتجاها إيران وتركيا من الغرب. أسست في تشرين أول 1920، وانضمت للاتحاد في كانون أول 1922، ومساحتها 29,800 ألف كم، وعاصمتها يريفان.

ويعتمد اقتصادها على رعاية الماشية والزراعة، ومن أهم محاصيلها اللوز والزيتون والعنب والرمان والتبغ، أما ثروتها المعدنية فتشمل النحاس والزنك والألمنيوم والرخام. وتشمل صناعاتها المعادن وصناعة الكيمياء وتكنيك الكهرباء والنسيج والجلود والأحذية والنسيج.

ويوجد في أرمينيا 12 معهداً عالياً، و 14 مسرحاً، و 34 متحفاً، و 1259 مكتبة عامة. ونسبة المعلمين فيها 8،99%، والذين أنهوا الثانوية 6،51% (1970).

3. جمهورية أذربيجان:

أسست في نيسان 1920، وانضمت للاتحاد في كانون أول 1922، مساحتها 86,800 ألف كم، وعدد سكانها 786,5 (1977) وعاصمتها باكو.

يعتمد اقتصادها على الصناعات البترولية والزراعة، ومن أهم محاصيلها القطن بنوعيه الأميركي والمصري، والقمح والعنب والتبغ والخضار والفاكهة، كما تنتج كميات كبيرة من اللحوم والألبان.

وتشغل أذربيجان المكان الثاني في الاتحاد السوفيتي في إنتاج البترول، أما صناعاتها فتشمل المعادن والطاقة الكهربائية والصناعات الغذائية وتصدر حوالي 350 نوعاً من المنتجات الصناعية إلى 57 بلداً.

وتبلغ نسبة المتعلمين فيها 6,99٪، والذين أنهوا الثانوية 5,52٪ (1970).

4. جمهورية بيلوروسيا (روسيا البيضاء)؛

أسست في كانون أول 1919، وانضمت للاتحاد في كانون أول 1922، ومساحتها 600،207 كم، وعاصمتها منسك.

ونظراً لموقعها في أقصى الغرب السوفيتي المجاور لأوروبا، فقد عانت الكثير من أثار الحرب العالمية الأولى، وكانت ميداناً للغزو الألماني خلال الحرب العالمية الثانية. ويعتمد اقتصادها على الزراعة والصناعات الزراعية، ومن أهم محاصيلها الزوان والبطاطا والكتان والحبوب.

ومن متوجاتها الصناعية الآلات الزراعية والاسمنت والمنسوجات والزيوت وتركيب الماكينات وتكييف المعادن والساعات وتكنيك الكهرباء وصناعة الراديو والتلفزيون والألكترونيك وسيارات الشحن والخطوط الأتوماتيكية والدراجات النارية. ويوجد في روسيا البيضاء 28 معهداً عالياً، و14 مسرحاً، و48 متحفاً، و7 آلاف مكتبة عامة.

نسبة المتعلمين فيها 8,99٪، والحاصلون على الثانوية 7,50٪ (1973).

5. جمهورية أستونيا؛

تطل على بحر البلطيق، وتحدّها فنلندة من الشمال، أسست في تموز 1940، وتم ضمها للاتحاد في آب من العام ذاته بعد احتلال الألمان لها ما بين 41-1944، ومساحتها 100,45 كم، وعاصمتها تالين.

ويعتمد اقتصادها على الزراعة وما يتصل بها من صناعات غذائية، هذا إلى جانب تربية الدواجن والخيول والنحل، أما الصناعات الأخرى فتشمل الطاقة الكهربائية والغاز والورق والنسيج والموصلات الكهربائية والحفارات والمحركات الكهربائية.

ويوجد في أستونيا 6 معاهد عليا، و9 مسارح، و42 متحفاً، و869 مكتبة عامة.

ونسبة المتعلمين فيها 99,8٪، والحاصلون على الثانوية 4,53٪. (1970)

6. جمهورية جورجيا؛

أسست في شباط 1921، وانضمت لدول الاتحاد في كانون أول 1922، ومساحتها 70,000 كم، وعاصمتها تبليس.

احتل الألمان أستونيا عام 1918، وتحررت في العام التالي، وخلال الحرب العالمية الثانية احتلها الألمان بين عامي 1941-1944، ثم تم ضمها لجمهوريات الاتحاد رغم اعتراض هيئة الأمم والدول الكبرى.

يعتمد اقتصادها على الزراعة والصناعات الزراعية، وتنتج القمح والعنب والبنجر والحمضيات والخير والفاكهة والتبغ، كما تنتج الأخشاب التي تغطي 4,2 مليون هكتار من أراضيها، ومن المعادن المنجنيز والباروت والذهب والرخام والعقيق والزئبق والفحم، ومن أهم صناعاتها الحديد والصلب والماكينات والنيذ، وتصدر أكثر من مئة نوع من منتوجاتها إلى سبعين بلداً في العالم.

ويوجد فيها 18 معهداً عالياً، و23 مسرحاً، و74 متحفاً، و3550 مكتبة عامة.

وتبلغ نسبة المتعلمين فيها 99,9٪، وحصة الشهادات العليا 4,59٪. (1973)

7. جمهورية كازاخستان؛

أسست كجمهورية ذات حكم ذاتي ضمن الاتحاد في آب عام 1920، وأصبحت إحدى جمهوريات الاتحاد عام 1936، وهي ثاني أكبر دول الاتحاد السوفيتي مساحة، إذ تبلغ مساحتها 300،717،2 مليون كم، وتمتد حدودها من بحر قزوين غرباً إلى حدود الصين شرقاً، وعاصمتها ألماتا.

يعتمد اقتصادها على الثروات الزراعية والحيوانية والمعدنية، ومن منتجاتها القمح وبنجر السكر والكروم والبساتين، وهي الجمهورية الثانية بعد روسيا الاتحادية في إنتاج الحبوب، إذ تنتج منها 10-15 مليون طن سنوياً، أما الثروة الحيوانية فتشمل الماشية والأغنام والخنازير، والأسماك التي يحصل عليها من بحر قزوين.

أما المعادن فتشمل كميات كبيرة من الفحم. والبتروول والحديد والزنك والذهب والرصاص والنيكل والكروم والبوكسيت والاسمنت والأحجار والمعادن الثمينة. نسبة المتعلمين فيها 79،99٪، وحملة الشهادات العليا 2،52٪ (1973).

8. جمهورية قرغيزيا؛

أصبحت ذات حكم ذاتي في شباط 1926، وتحولت إلى جمهورية عام 1936، تجاورها الصين من الشرق، ومساحتها 500،198 ألف كم، وعاصمتها غرونزي.

يعتمد اقتصادها على رعاية الأغنام والماعز والخنازير، وتشتهر بحيوان الباك، والخيول المهجنة، ويشمل إنتاجها الزراعي القمح والذرة والقطن والبنجر والخضار والفاكهة، وصناعة الألبان، وتربية المواشي كالأغنام والخيول، إلى جانب تربية النحل ودودة القز والصيد.

ومن معادنها البترول والفحم، وتحتل مكانة بارزة في استخراج الزئبق، ومن مصنوعات الأحذية ونسيج القطن والحرير وإنتاج المعادن والطاقة الكهربائية وصناعة الفحم والمكينات والأجهزة والآلات.

ويوجد في قرغيزيا 6 معاهد عليا و6 مسارح و 1351 مكتبة عامة.
نسبة المتعلمين فيها 7,99٪، وحملة الشهادات العليا 9,50٪ (1970).

9. جمهورية لاتفيا:

تأسست في تموز 1940، وانضمت لجمهوريات الاتحاد في آب من العام ذاته، ومساحتها 700,63 كم، وعاصمتها ريجا، ومن أهم موانئها ريجا العاصمة وليباو ولنداو، ولهذه الموانئ أهمية كبرى للاتحاد لأن مياهها لا تتجمد شتاء.

وتختص زراعتها بترية الأبقار والخيول، لذا تعتمد لاتفيا على التصنيع أكثر من اعتمادها على الزراعة، فهي الأولى بين جمهوريات الاتحاد في صناعة عربات السكك الحديدية، والرابعة في صناعة الورق والمنسوجات الصوفية، والخامسة في إنتاج خشب العمارة والسادسة في إنتاج المخصبات، ومن صناعاتها بناء السفن وأجهزة الراديو وإنتاج السمك واللحم والحليب. وتصدر منتجاتها إلى أكثر من تسعين بلداً

ويوجد فيها عشرة معاهد عليا وعشرة مسارح و52 متحفاً.

أما منتجاتها الزراعية فهي البطاطس والحبوب والبنجر والخضار والفواكه، ومن منتجاتها الحيوانية اللحوم والألبان والبيض والصوف، وتشمل صادراتها الألبان والأخشاب.

نسبة المتعلمين فيها 8,99٪، وحملة الشهادات العليا 2,54٪ (1970).

10. جمهورية ليتوانيا:

تقع في الشمال الغربي من الاتحاد السوفيتي مطلة على بحر البلطيق من الغرب، وتحاورها لاتفيا من الشمال وروسيا البيضاء من الشرق وبولندا من الجنوب، وقد تأسست في تموز 1940، وانضمت للاتحاد في آب من العام ذاته، ومساحتها 200,65 ألف كم، وعاصمتها فلتا.

تبلغ مساحة الأراضي الزراعية فيها 4،2 مليون هكتار، وتشمل منتوجاتها البطاطس والخضار والفاكهة، بينما تشمل الثروة الحيوانية الماشية والخنازير، ومن منتوجاتها الزراعية اللحوم والحليب والمحاصيل الصناعية كالكتان وبنجر السكر وبلغ عدد المزارع الجماعية فيها 1778 مزرعة، والحكومية 232 مزرعة، وتشمل صناعاتها بناء السفن (وبالذات المخصصة لصيد الأسماك) وتركيب الأجهزة والآلات، وتكنولوجيا الكهرباء والألكترونيك وصناعة البناء وتكرير البترول، ومواد العمارة والصناعات الهندسية وسكر البنجر والمنسوجات القطنية والأحذية.

ويوجد فيها 12 معهداً عالياً، و11 مسرحاً، و33 متحفاً، و2409 مكتبة عامة.

نسبة المتعلمين فيها 7،99٪، وحملة الشهادات العليا 9،50٪ (1970).

١١ - جمهورية مولدافيا:

تقع في أقصى الطرف الجنوبي الغربي للاتحاد السوفيتي، وقد أصبحت كجمهورية ذات حكم ذاتي عام 1924، وتم ضمها للاتحاد عام 1940، وتجاورها رومانيا من الغرب، بينما تحدها أوكرانيا من الجهات الأخرى، ومساحتها 33،33 ألف كم²، ومناصمها كيشينيف، ومن أهم مدنها تيراسبول وبلتسي وبيندري.

يقوم اقتصاد مولدافيا على الزراعة والصناعات الزراعية، ويشمل إنتاجها الذرة والقمح وبنجر السكر وحبوب عباد الشمس والبطاطس والخضار والفاكهة وخامات الزيوت والورد والتبغ والنعنع، وتنتج ربع إنتاج الاتحاد السوفيتي من العنب، بينما يشمل الإنتاج الحيواني الألبان واللحوم والصوف والبيض، وهي الجمهورية الثانية في إنتاج النبيذ والتبغ، والثالثة في تعليب اللحوم والخضار.

أما إنتاجها الصناعي فيشمل محفوظات الفواكه والخضروات والسكر والنبيذ، وصناعة الماكينات والجرارات والمضخات والمحركات الكهربائية والمحولات والثلاجات، وتصدر صناعاتها إلى أكثر من خمسين دولة.

ويوجد في مولدافيا 8 معاهد عليا و8 مسارح و22 متحفاً و1897 مكتبة عامة.

نسبة المتعلمين فيها 5،99٪، وحملة الشهادات العليا 2،46٪ (1970).

12. جمهورية تاجكستان؛

تتصل حدودها الشرقية بالهند والصين، وكانت جمهورية ذات حكم ذاتي عام 1924، وقد انضمت للاتحاد عام 1929، ومساحتها 100،143 ألف كم، وعاصمتها دوشاني.

ويعتمد اقتصادها على الزراعة والمراعي، وتشمل حاصلاتها الرمان والتين والحمضيات وقصب السكر والأرز والقمح والقطن وتربية دودة القز، وتشمل ثروتها الحيوانية الماشية والأغنام والماعز، وتنتج كميات كبيرة من اللحوم والألبان والبيض، أما ثروتها المعدنية فتضم اليورانيوم والراديوم والزرنيخ والبزموت والميكا والكوراندوم، أما صناعاتها فتشمل الطاقة الكهربائية وأنواع الأغذية واستخراج الفحم والبترول والغازات وتركيب المبيدات وتكنولوجيا الكيمياء ومواد البناء.

ويوجد فيها 8 معاهد عليا، وعشرة مسارح، خمسة متاحف، و1163 مكتبة عامة.

نسبة المتعلمين فيها 5،99٪، وحملة الشهادات العليا 4،49٪ (1949).

13. جمهورية تركمانيا؛

تطل على بحر قزوين من الغرب، وتحدها أفغانستان وإيران من الجنوب، أسست عام 1924، وانضمت للاتحاد في العام التالي، وتبلغ مساحتها 100،844 كم، وهي الثالثة بين جمهوريات الاتحاد مساحة، وعاصمتها أشخباد، ومعظم سكانها من المسلمين السنيين. تبلغ مساحتها الزراعية 780 ألف هكتار، وأغزر محاصيلها القطن (طويل التيلة)، والذرة والقمح والفاكهة والعنب وتربية دودة القز، أما ثروتها الحيوانية فتعتمد على الأغنام والماعز والخيول والجمال، كما تنتج الألبان واللحوم والصوف، أما ثروتها المعدنية فتشمل الملح والمغنيسيوم والكبريت والفحم، ومن صناعاتها غزل الصوف والسجاد ومواد البناء والنيذ وصناعة الغاز وتركيب الماكينات.

ويوجد فيها 6 معاهد عليا، و 6 مسارح، و 7 متاحف، و 1108 مكتبة عامة.
نسبة المتعلمين فيها 5،99٪، وحملته الشهادات العليا 6،49٪ (1973).

14. جمهورية أوكرانيا؛

تعتبر الجمهورية الثانية بعد روسيا الاتحادية من حيث الأهمية الاقتصادية وعدد السكان، ولها حدود مشتركة مع بولندا وتشيكوسلوفاكية وهنغاريا ورومانيا، أسست عام 1917، وانضمت للاتحاد عام 1922، وتبلغ مساحتها 700،603 ألف كم، وتحتل المرتبة الرابعة بين جمهوريات الاتحاد من حيث المساحة، وعاصمتها كييف، ومن أهم المدن خوركوف وأوديسا.

وتنتج أوكرانيا 22٪ من قمح الاتحاد السوفيتي (وهو ما يشكل ثلاثة أضعاف ما تنتجه بريطانيا)، و 64٪ من إنتاجه من بنجر السكر، كما تنتج عباد الشمس والعدس. أما عن ثروتها المعدنية فتنتج 61٪ من إنتاج الاتحاد من الحديد، و 54٪ من إنتاجه من الفحم، و 45٪ من إنتاجه من الصلب، و 35٪ من إنتاجه من المنغنيز، و 17٪ من إنتاجه من المشغولات المعدنية، وتصدر منتجاتها إلى 95 دولة.

ويوجد فيها 139 معهداً عالياً، و 147 متحفاً، و 27608 مكتبة عامة.
وتبلغ نسبة المتعلمين فيها 8،99٪، وحملته الشهادات العليا 5،54٪ (1970).

15. جمهورية أوزبكستان؛

الجمهورية الرابعة من حيث عدد السكان، أسست عام 1924، وانضمت للاتحاد في العام التالي، وتبلغ مساحتها 400،447 ألف كم، وتحيط بها جمهوريات الاتحاد من جهات ثلاث، وأفغانستان من الجنوب.

عاصمة أوزبكستان طشقند، وتضم الجمهورية عدداً من الإمارات الإسلامية القديمة مثل بخارى وخوارزم وسمرقند.

ويتكلم سكانها لغة الجغتاي التركية، وقد استبدلت حروفها العربية بالحروف الروسية عام 1940.

تنتج أوزبكستان 67٪ من إنتاج الاتحاد من القطن، و50٪ من إنتاجه من الأرز، ويليهما القمح والذرة والفاكهة والعنب والخضروات، وتربية دودة القز، فضلاً عن ثروتها الهائلة من الماشية والأغنام، كما تشمل ثروتها المعدنية البترول والفحم والنحاس والكبريت والحديد والغاز وأحجار البناء، ومن صناعاتها الآلات الزراعية والإسمنت والمنسوجات والحرير والورق واستخراج البترول وتركيب الماكينات وصناعة المواد الغذائية وصناعة المعادن.

ويوجد فيها 40 معهداً عالياً، و25 مسرحاً، و26 متحفاً، و5822 مكتبة عامة. تبلغ نسبة المتعلمين فيها 79،9٪، وحملة الشهادات العليا 8،53٪ (1970).

الفصل الثاني

ثورة على القيصرية

الامبراطورية الروسية (1480م - 1917م)

لا تشير المراجع الحديثة عن الاتحاد السوفيتي بالكثير إلى الامبراطورية الروسية، ولعل السبب وراء ذلك هو اهتمامها بالثورة البلشفية التي قامت عام 1917، ونشوء الدولة العظمى تحت اسم الاتحاد السوفيتي، ودورها الكبير الذي لعبته في التاريخ الحديث، خاصة في تاريخ منطقة الشرق الأوسط.

ويحدد المؤرخون عام 1480 م بداية تكوين الامبراطورية الروسية، ففيه أعلن إيفان الثالث الكرمي على حكم التتار الذين حكموا الإمارات الروسية قرابة قرنين من الزمان، وقام بتوحيد الإمارات الروسية المتفرقة، فضم الإمارات نوفوغورد وتينير وفيازما، وأعلن نفسه امبراطوراً على كل أجزاء روسيا، وجاء بعده خلفاؤه فاسيلي الثالث، وإيفان الرابع (1533-1584) ليكملا جهوده التحريرية، وفي خلال نصف قرن كان سلطان التتار قد زال تماماً عن الإمارات الروسية، بل وزاد من عملياتهما الحربية بغزو بلاد التتار نفسها مثل قازان واستراخان اللتين ضمهما إيفان الرابع إلى امبراطوريته، وفي عام 1581 بدأ الروس في الاتجاه شرقاً، واستولوا على سيبيريا التتية، وعبروا بحر بهرنج إلى ألاسكا التي ظلت ملكاً لهم حتى بيعت للولايات المتحدة الأميركية عام 1867⁽¹⁾.

حكم آل رومانوف (1613 - 1917)

بدأ حكم هذه الأسرة بمikhail Romanov الذي تولى حكم إمارة موسكو عام 1613 بعد طرد البولنديين من روسيا، واستمر حكمه حتى عام 1645، أما حكم الأسرة فقد استمر حتى قيام الثورة البلشفية عام 1917.

وجاء من بعد Mikhail ولد الكسيس ميخائيلوفيتش (1645-1676)⁽²⁾، الذي تولى حكم روسيا من بعده أبنائه الثلاثة وهم: فيدور الثالث، وإيفان الخامس، وبطرس الأول - أو الكبير (1682-1725)⁽³⁾.

وقد توالى على الحكم من آل رومانوف خمسة عشر قيصرًا، فكان أشهرهم:

بطرس الكبير (1700 - 1725)

وسمى اسمه إتيامه بأسماء عسكرية ضد السويد. فانتصر عليهم في معركة بولتافا عام 1709، واستعاد جميع أراضي روسيا على بعض الولايات على بحر البلطيق والتي تدعى الآن جمهوريات ليتوانيا وأستونيا ولاتفيا، وفي الشرق استمر الزحف الروسي عبر سيبيريا التي أقاموا فيها مستوطنات وأحواض أنهار، كما أسس مدينة سانت بطرسبرج (ليننغراد اليوم) ونقل العاصمة إليها، ولما كان مفتوناً بالحياة الأوروبية فقد أدخل إلى بلاده الأزياء الأوروبية والمدارس والمصانع، وقوى الجيش والأسطول، وطور التعليم، وأسس مدرسة المدفعية ومدرسة العلوم الرياضية، وأكاديمية العلوم على الطراز الأوروبي، وأنشأ الطرق والقنوات، وطور النظام الإداري للدولة بتأسيسه هيئة الشؤون الخارجية والهيئة العسكرية وهيئة الأميرالية لإدارة الأسطول وهيئة العدلية وهيئة التعدين، وقلل من امتيازات النبلاء وورثة الأراضي، وشطب مجلسهم الدوما، وعين بدلاً منهم موظفين موالين لنظامه، وألغى عدداً من المؤسسات التي تمثل النظام الروسي القديم، وزاد من نفوذ القيصر على الطبقة الأرستقراطية ورجال الكنيسة.

وقد ساءت في عهده أوضاع الفلاحين، وتواصل استعبادهم، وفرض الضرائب عليهم رغم فقرهم، لذا قامت إنتفاضات عدة في الأعوام 1705، 1707، 1708، وقد حاربتها الدولة بكل عنف ولكنها لم تستطع إخمادها، وظل الثائرون يختبئون في أقضية البلاد.⁽⁴⁾ (بيفانوف 215-217).

وبعد وفاة بطرس الكبير تولت الحكم زوجته كاترين الأولى مدة عامين 1725-1727 توفيت على إثرهما⁽⁵⁾.

كاترين الثانية (الكبرى) (1729-1796)

تولت الحكم مدة 34 عاماً (1762-1796)، وكانت ذات شخصية دكتاتورية ولكن على جانب من الثقافة والأدب والفكر، لذا حدث في عهدها تقدم واضح للفنون الجميلة، وافتتح العديد من المدارس معظمها كان للطبقات الراقية، كما أسست مدرسة الباليه القيصريّة، وأدخلت الأوبرا الإيطالية وموسيقى الحجارة إلى روسيا، وقد سارت كاترين على سياسة بطرس الكبير الخارجية العدوانية، فاغتصبت روسيا القرم من العثمانيين، وتقاسمت مع بروسيا والنمسة أراضي بولندا.

ولكن معظم الروس ظلوا في فقر مدقع، لذا قام الفلاحون بثورة كبيرة في عامي 1773-1774 عمت نواحي البلاد وكادت تحتل العاصمة موسكو، ولكن الجيش تمكن من إخمادها، مما دفع كاترين إلى العمل على تخفيف أحوال الفلاحين القاسية.

ولما كانت روسيا تحاول الوصول إلى البحر الأسود، فقد استغلت الخلاف بين فرنسا وإنجلترا لتنفذ إلى سواحل البحر الأسود بانتصارها على تركيا في حربها الأولى معها 1768-1774، فوقعت معها معاهدة كينارجي التي منحت روسيا موقعاً على الساحل الشمالي للبحر الأسود، وسمحت تركيا للسفن الروسية بالعبور في مضيق البسفور والدردينيل، وهذا أيضاً أعطى الروس المجال كاملاً لدعم الحركات التحررية في الشرق الأوسط ضد العثمانيين، مثل ضاهر العمر في فلسطين، وعلي بك الكبير في مصر، والأمير يوسف الشهابي في لبنان، الذي دعا مواطنيه للإنضمام تحت المواطنة الروسية

لتحريرهم من الأتراك، واحتل الروس بيروت مرتين، وأقاموا لهم قنصليات في بيروت والاسكندرية⁽⁶⁾.

وحفاظاً منها على موقعها الاستراتيجي في المنطقة، تتحالف روسيا مع الإنجليز والفرنسيين لتتصر الدول الثلاث على أسطولي مصر وتركيا في موقعة نافارين عام 1828، ولتحصل روسيا على الساحل الشرقي للبحر الأسود، ولكن الأتراك يعودون للإستعانة بالأسطول الروسي عام 1833 لإيقاف التقدم الطامح لحملة إبراهيم باشا على القسطنطينية، فكان لهما ذلك، ليوقع معهما اتفاقية كوتاهية⁽⁷⁾.

وبعد وفاة الملكة كاترين خلفها ابنها بول الذي حكم خمس سنوات انتهت باغتياله عام 1801، فخلفه ولده الكسندر الأول⁽⁸⁾.

الكسندر الأول (1777-1825)

حكم الكسندر الأول ما بين (1801-1825)، وقد بدأ عهده بالحديث عن تحرير الفلاحين، وادعى أنه سيتنازل عن العرش، وسوف يحول روسيا إلى جمهورية، فقام بنشر أساليب الحياة الغربية، وعفا عن كثير من السجناء، ولكن مشكلة استعباد الفلاحين ظلت قائمة، فالدولة كانت تعتمد على ما يقدمونه من عمل وضرائب.

وأراد نابليون إيقاف التعاون التجاري بين روسيا وبريطانيا، ومنعها من المزيد من التوسع على حساب الدولة العثمانية، فجهز جيشاً تعدادة 600 ألف، وزحف صوب موسكو في حزيران 1812، وقابله الجيش الروسي بقيادة كوتوزوف في بورودينو على بعد 125 كم من موسكو في 26 آب، ورغم فارق القوى الذي يميل لصالح الفرنسيين، انتصر الروس في المعركة، وخسر نابليون 60 ألفاً من جنوده وضباطه، ومع ذلك أخلى الروس موسكو في الثاني من ايلول بناء على أوامر كوتوزوف، توفيراً للجيش، واستعداداً للجولة القادمة، فدخلها الفرنسيون بدون مقاومة، ليعود الروس للقتال لاحقاً ليخسر الفرنسيون معظم جيشهم في معارك عدة، ومن هجمات لا تقطع على الجيش المنسحب الذي أتم انسحابه بعد خسائر فادحة في أواخر كانون أول 1812⁽⁹⁾.

ورغم ما قام به الكسندر الأول من إصلاحات، ظلت رياح الثورة تهب من وقت لآخر على روسيا، خاصة بعد ثورات إسبانيا ونابولي، اللتين بهما أقنع المستشار النمساوي المستبد مترنيخ القيصر بالتحول عن التحررية، فأنشأ الكسندر نظام مراقبة مطبوعات للكتب المدرسية، وتوقف عن مشاريعه لتحرير الأقفان، ومنح الكنيسة الأرثوذكسية صلاحية مراقبة التعليم المدرسي والجامعي، وهذا أدى إلى اضطهاد أصحاب الأديان الأخرى⁽¹⁰⁾، فتشكلت الجماعات السرية التي انضم إليها شباب أرسطقراطيون، وكانت تدعى منظمات الديسمبريين التي تأسست في 1821-1822، مثل "جماعة الإنقاذ" التي جعلت هدفها تصفية نظام القنانة، والاستعاضة عن الحكم المطلق بنظام ملكي دستوري، بينما انتقدت منظمة "اتحاد الإقبال" الحكم المطلق، وفضحت استبداد الملاكين، وارتشاء الموظفين، وأظهروا في دعاياتهم حياة الشعب القاسية، وطالبوا بحرية النشر وحرية ممارسة الأديان، وتساهل كافة الطبقات أمام القانون، وتقصير مدة الخدمة العسكرية، وبمائية المحاكمات، وإلغاء ضريبة النروس، وحرية التملك⁽¹¹⁾. وقد أذعن الكسندر الأول كله إلى مواجهات عنيفة بينهم وبين الجيش الروسي، إلى أن توفي الكسندر في الأول من كانون أول عام 1825⁽¹²⁾.

نيقولا الأول (1825 - 1855)

تولى الحكم وهو في التاسعة والعشرين، وكانت بداية حكمه مواكبة للحركات الثورية في بلاده، وأقواها الديسمريون، فأعلن لدى جلوسه على العرش: "إن الثورة على أبواب روسيا، ولكنني أقسم أنها لن تدخل روسيا ما دمت أنا على قيد الحياة"⁽¹³⁾.

فعزل الأرسقراطيين الذين كانوا يشغلون المناصب وعين بدلاً منهم الضباط العسكريين، وأسس ست إدارات حكومية منها إدارة الشرطة السرية ليكافح الثورات، وليزيد من سيطرته على البلاد⁽¹⁴⁾، وكاد أن يغلق الجامعات لولا أن الفكرة كانت فاحشة وغير معقولة، ولكن نظامه "ألغى مواد كالفلسفة وتاريخ العلوم الطبيعية وغيرها تفادياً

للتعقل الزائد، وتم رفع الرسوم الجامعية، فانخفضت أعداد الطلاب انخفاضاً كبيراً، وكانت وسائل رقابته البوليسية تؤكد على الحكم المطلق، ونظام القنانة، وإخلاص الشعب الروسي للحكم الملكي والكنيسة الأرثوذكسية⁽¹⁴⁾.

ولكن مع هذا كله، لم تمنع إجراءات نيولاً ونظامه من ظهور عدد من أعلام الأدب الروسي - بل والعالمي - أمثال جوجول وليرمنتوف ودستو فسكي وتولستوي وتورجنيف ومؤسس الواقعية الروسية الشاعر والروائي بوشكين (1799-1837)⁽¹⁵⁾، والذي اعتبره العلامة منير بعلبكي أبا الأدب الروسي الحديث⁽¹⁶⁾ (المورد معجم الاعلام 71)، لذا لا غرابة أن لعب الأدب - الذي بلغ في هذه المرحلة من الزمن ازدهاراً حقيقياً - دوراً هائلاً في تطور الوعي للشعب الروسي، وفي الحركة الاجتماعية، وفي الربع الثاني من القرن التاسع عشر توطدت الواقعية في الأدب الروسي كتيار أدبي مسيطر، وكان الأدب التقاديمي يسنجيب لمصالح الشعب، ويعبر تعبيراً صحيحاً عن حياة وحاجات الشعب⁽¹⁷⁾.

وفي تاريخ الأدب، كما رأينا من (1766-1826) تاريخ الدولة الروسية الذي وصفه بوشكين بأنه قد فتح التاريخ الروسي لروسيا، كما وضع المؤرخ الكبير سولوفيف (1820-1879) موسوعته تاريخ روسيا منذ أقدم الأزمنة⁽¹⁸⁾.

وفي هذه الأجواء الثقافية لم يكن غريباً أن نجد أن طبقة المتعلمين كانت ترى أن على روسيا أن تأخذ من الغرب تقدمه الاقتصادي والاجتماعي والسياسي⁽¹⁹⁾.

الكسندر الثاني (1855 - 1881)

مات نيولاً الأول خلال حرب القرم ضد الأتراك، والتي هزم فيها الروس، ليدفع ذلك ولده الكسندر الثاني للأخذ ببعض الإصلاحات بغية اللحاق بالغرب، ولتقوية الاقتصاد، وللرقي بأساليب الحياة، فحرر الفلاحين عام 1861، ووزع عليهم الأراضي، وأدخل سكك الحديد، ونظام البنوك، وطور التعليم، وقلل الرقابة على الصحافة⁽²⁰⁾، وقام بإصلاحات في حكم الأقاليم بإيجاد نظام انتخاب مجالس للحكم الذاتي تكون

مستولة عن الطرق والجسور والتعليم والصحة وقضاة الصلح، وجعل النظام القضائي في معزل عن مسئولية دوائر الحكومة الأخرى، وأقر أن جميع الرويس متساوون أمام القانون⁽²¹⁾.

وفي 19 شباط 1861 صدر قانون إلغاء القنانة، الذي جاء في مادته الأولى:
"يلغى حق القنانة فيما يتعلق بالفلاحين القاطنين في أراضي الملاكين العقاريين وبالخدم إلى الأبد"، وورد في مادته الثالثة:

"يقدم الملاكون العقاريون، باحتفاظهم بحق امتلاك أراضيهم كلها، الفلاحين قاطعين الأراضي الملصقة ببيوت الفلاحين بصورة دائمة، وذلك مقابل الفروض المحددة"⁽²²⁾.

وكانت ردود الفلاحين صاخبة عنيفة، فرفضوا التخلي عن أراضيهم لكبار الملاكين، وأبصروا أن يشعروا بالحرية. وفي هذه الفترة ظهر في روسيا "تشرينيشيفسكي" (1828-1889) الذي راح يحرض الفلاحين ضد النظام. وأصدر في شتاء 1860-1861 بياناً فصح فيه أوضاع النهب التي يتعرض لها الفلاحون، وأوضح أن القيصر والملاكين متحدون، وأن الفلاحين ينتظرون عبثاً من القيصر الحرية الحقيقية. وقد تم اعتقال تشرينيشيفسكي وتعذيبه، ونفي إلى سيبيريا⁽²³⁾.

وقد قامت الثورات وأعمال العنف في سائر أنحاء البلاد، فشملت بيلوروسيا والبلطيق وأوكرانيا والقفقاس والجزء الأوروبي من روسيا، وبلغ عام 1861 مجموع الاضطرابات 1176، وقد ردت السلطات على الانتفاضات بعقوبات الإعدام والأشغال الشاقة والنفي إلى سيبيريا⁽²⁴⁾.

وقد جرت عدة محاولات لإغتيال القيصر، فنظمت حركة "إرادة الشعب" خمس محاولات للتخلص منه، فلم تنجح، ولكن المحاولة الأخيرة التي جرت في آذار 1881 نجحت في اغتياله بقذف مركبه بقنبلة في مدينة بطرسبرج⁽²⁵⁾.

نقولا الثاني (1894 - 1917)

آخر القيصرية، وقد بدأ عهده بتصريح واضح لرؤوسيه ضد فكرة البرلمان الروسي قال فيه:

"سوف أحافظ على مبدأ الأرستقراطية بنفس حزم والذي وإصراره"⁽²⁶⁾.

ورغم صفات اللطف في علاقاته الشخصية، فقد كان نقولا الثاني ضيق الأفق، متعصباً في أفكاره السياسية، لذا كان أخطر من يمكن أن يدرك - أو يتعامل مع - مشاكل روسيا⁽²⁷⁾.

"وكانت هيئات الطلبة في الجامعات الروسية ممتلئة سخطاً وعنفاً، ورفعت الطبقات البروسية الحرة المذهب - والتي، قدمت إلى الثقافة الغربية - عقيرتها ضد إصلاحات تغييرات دستورية بعيدة المدى، وكان إلحاح الفلاحين الفقراء التعسفين بضرورة وضع قوانين عادلة تنظم تأجير الأرض لهم، والتهيج الأهوج المستمر القائم على المبادئ الماركسية بين عمال المصانع. وفتن القوميات المهتومة الحقوق، الخاضعة لحكومة القيصر، والصراع المرتفع الحائق الصادر من فلذات المنفيين في سيبيريا، وضحايا الجور والطغيان الآخرين، كل هذه الطوائف ألفت كتلة ضخمة من المقاومة هددت النظام القائم في روسيا بالويل والثبور"⁽²⁸⁾.

وقد أدت سلسلة من مواسم الحصاد الفاشلة إلى حصول مجاعات بين الفلاحين، هذا إلى جانب الأسباب الكثيرة المزمنة لقيام حركات العصيان والثورات والمتوارثة من العهود السابقة، وهذا أدى إلى قيام المنظمات المعارضة للحكم، منها:

- 1- الدستوريون الأحرار الذين كانوا يريدون استبدال الحكم القيصري بالنظام البرلماني المعروف في أوروبا.
- 2- الثوريون الاجتماعيون الذين أرادوا الثورة لصالح الفلاحين والعمال.

3- الماركسيون الذين كانوا يتبعون مبادئ الفيلسوف الألماني الاجتماعي كارل ماركس (1818-1883) ⁽²⁹⁾.

وقد كانت هزيمة الجيش الروسي أمام اليابان في بورت آرثر عام 1904 خير دليل على ضعف الجيش وفساده، وقلة كفاءته، وقد توج ذلك بخسارة ميناء بورت آرثر، وتبع ذلك إضراب عمال بطرسبرج، وسار 150 ألفاً منهم نحو قصر القيصر في 9 كانون ثان 1905- أو الأحد الدامي كما دعي لاحقاً - فتم تفريقهم بعد مذبحة ارتكبتها الجيش بقتله ألف عامل من المتظاهرين، وجرحه خمسة آلاف، وقد أعقب ذلك موجة من الاغتيالات، والاضرابات المنظمة، وحركات التمرد في الجيش والقوات البحرية ⁽³⁰⁾.

ولم تجد اجتماعات مجلس الدوما (البرلمان) - الذي انتخب عدة مرات - في حل مشاكل الدولة المنهارة، أو أن تخفف من العداء المستحكم بين القيصر والشعب، فقام قانون انتخاب هذا الدوما في صالح الطبقة البرجوازية، وقام القيصر بحله عدة مرات.

الطريق إلى الثورة إضرابات بالجملة..

وتحيط المشاكل والظروف المناوئة بنقولا الثاني وحكومته، ليبدأ العهد السارلي لدولة القيصرية ...

ففي مطلع عام 1911، اجتاحت البلاد موجة من الاضرابات، بلغت أوجها بإضراب طلابي انتهك لفكه البوليس حرم الجامعة، تبعه إضراب عمالي شارك فيه 105 آلاف عامل.

وفي نيسان 1912، فتح الجنود النار على عمال قرية في سيبيريا، فقتلوا 270 شخصاً، وجرحوا 250.

وفي عام 1912 بلغ مجموع الإضرابات 3 آلاف إضراب، شارك فيها أكثر من مليون شخص، وفي عام 1913 وصل عدد المضربين إلى مليوني شخص.

ولم يكن نقولا الثاني بالرجل الحصبف القادر على فعل شيء، وقد اعترف بأن التفكير بالنسبة له من الصعوبة بحيث لو انتقل الجهد العقلي الذي يصرفه إلى الفرس التي يجلس عليها لهاجت.. وكان مع زوجته الكسندرا فيودورفنا، المرأة المحبة للسلطة، المتهورة الموسوسة، كانا تجسيدا مثاليا للحكم الملكي المطلق الزائل، ولسلطة النبلاء أصحاب الأراضي⁽³²⁾.

أما عن ملكية الأراضي في عهد نقولا الثاني، فقد كان ما نسبته 8،0٪ من السكان (أي حوالي 50 ألف شخص) يمتلكون ثلثي مجموع أراضي الملكية الخاصة في البلاد، أي حوالي 70 مليون هكتار، بينما يمتلك 50 مليون شخص 75 مليون هكتاراً⁽³³⁾، وهذا ساهم كثيراً في هجر الفلاحين لأراضيهم والبحث عن أعمال في بقاع أخرى، وهم الذين كانوا يشكلون 16٩ مليون نسمة، أما الطبقة الأخرى التي كانت تشارك الفلاحين بسوء أحوالهم فكانت المال الذين كان تعدادهم 18 مليون عامل، وهذا أدى إلى قيام الانفاضات ضد الطبقة الإقطاعية، ففي عام 1٩13 حدثت 146 انتفاضة فلاحية⁽³⁴⁾.

وتشتد الحركات الثورية المناهضة للنظام عام 1914، فسارت تظاهرة سلمية في ذكرى الأحد الدموي (9 كانون ثان 1905) حاملة مطالب لتقديمها للقيصر، فأطلق الجيش النار عليها فقتل وجرح 4600 شخص، بينما شارك في الإضرابات 260 ألفاً⁽³⁵⁾.

وفي 12 آذار 1914، واحتجاجاً على حادث تسمم وقع لعدد كبير من العمال، أضرب 12 ألفاً من عمال مصنع بوايلوف، وفي 20 آذار كان المضربون في بطرسبرغ 158 ألفاً، وفي موسكو 60 ألفاً، وفي نيسان أضرب 74 ألف عامل بسبب فصل 15 نائباً اشتراكياً من مجلس الدوما، وفي أيار شارك في إضراب آخر نصف مليون شخص، وفي نهاية أيار، وبسبب انتشار الطاعون في القرى القريبة أضرب 50 ألفاً من عمال حقول النفط في باكو، وفي المدينة ذاتها خرجت تظاهرة شارك فيها 20 ألفاً وفرقتها مفارز البوليس، ولما اجتمع في موسكو 12 ألف عامل تضامناً مع عمال باكو أطلق عليهم البوليس النار فقتل إثنين وجرح 50 عاملاً، ليضرب بسبب ذلك 90 ألفاً من عمال بطرسبورغ⁽³⁶⁾.

وكانت مشاركة روسيا في الحرب العالمية الأولى لصالح الثورة والثائرين...

لقد كانت روسيا تمتلك القوة البشرية الهائلة، القوة التحمل، ولكنها غير مدربة التدريب الكافي، وكان الفساد وعدم الكفاءة سائدين بين الضباط والقادة، ولم تكن قدراتها التصنيعية تضارع قدرات دول أوروبا، هذا بجانب عدم التجانس بين شعوبها بسبب تعدد الأقليات والأعراق التي تُحكم بالقوة والجبروت⁽³⁷⁾.

وقد بدأت روسيا الحرب بغزو النمسا، فكان الرد الألماني نصرين مؤزرين على الجيوش الروسية الغازية في تاننبرج والبحيرات المسورية في 25 و 31 آب 1914⁽³⁸⁾.

وفي عام 1915، حقق الألمان انتصارات كبيرة أخرى على الروس، فسقطت المدن: لبرج عاصمة غاليسيا، ووارسو عاصمة بولندا، وكوفنو وفلندا في لتوانيا، وبدأ أن سقوط بارسبورغ (اينغراد) بات وشيكاً، ولم يهدىء من سرعة تقدم الألمان إلا في انتصارات التي حققها القائد الروسي روسكي في الشمال، وايفانوف في الجنوب وذلك في أيلول 1915، ولكن مع ذلك كانت الخسائر الروسية كبيرة، فقد خسروا 325 ألف أسير، و3 آلاف مدفع⁽³⁹⁾.

ولما دخل الجيش الروسي بروسيا الشرقية وأنزل بالألمان عدة هزائم، اضطر الألمان لسحب قوات كبيرة من الجبهة الغربية لصد الهجوم الروسي، فأفلحوا في تطويق فيلقين للروس وتمت إبادهما، وتم رد الهجوم الروسي⁽⁴⁰⁾.

وقد تبين أن صعوبة وضع الجيش الروسي تعود إلى النقص الكبير في الأسلحة والذخائر، وعجز الصناعة الروسية عن تلبية النقص بسبب الحرب، ولم تكن وسائل النقل قادرة على تأمين العمليات القتالية بالتموين والسلاح، لذا كانت معارك الروس معارك دفاعية خاصة وأن الألمان والنمساويين قد حشدوا قواتهم الرئيسية - نصف قواتهم تقريباً - ضد روسيا للتخلص منها ثم التفرغ لفرنسا وإنجلترا، ولم يقدم الحلفاء مساعدة كافية للروس، الذين اضطروا لترك بولونيا وقسم من منطقة البلطيق وبييلوروسيا

وأوكرانيا الغربية وذلك بعد أن تكبدوا ثلاثة وملايين ونصف من القتلى والجرحى والأسرى⁽⁴¹⁾.

وكما أسلفنا، فإن الثورة التي كان يُعد لها قد استفادت من هذه الظروف التي وجد حكام روسيا أنفسهم فيها خلال الحرب، ومن هذه الظروف المساعدة على الثورة:

1- النقص الهائل الذي عانته القوات الروسية في السلاح والعتاد والأدوية والأطباء والمستشفيات واللباس.

2- هبوط استخراج الفحم والبترو، مما خفض من الإنتاج الصناعي.

3- خراب المواصلات، والنقص في الخامات والوقود والأيدي العاملة.

4- انقطاع في تزويد المدن والجيش بالمؤن.

5- هبوط سعر الروبل.

6- ازدياد ساعات العمل إلى 11-12 ساعة يومياً.

7- اتساع استخدام الأطفال والنساء.

8- نقص في المواد الغذائية والقمح.

9- وبناء على ما سبق، فإن الجهة الراجحة الوحيدة كانت الطبقة البرجوازية بسبب الطلبات الحربية على حساب الشعب المنكوب، وجوعه وفقره⁽⁴²⁾.

ولا شك أن هذه الأوضاع قد وفرت مناخاً متميزاً نموذجياً لقادة الثورة ومنظمي تحركاتها وإضراباتها، حاملي المبادئ التي تخالف الواقع المرير الذي يعيشه 90% من الشعب الروسي.

فلما أطلق الجيش النار على مظاهرات بعض المدن، رد العمال بإضراب كبير بلغ عدد المشتركين فيه نصف مليون عام 1915، وازدادت الأعداد المشاركة ليصل الرقم إلى مليون عام 1916، وجرى كل ذلك تحت شعاري: "فلتسقط الحرب، فليسقط الحكم المطلق"⁽⁴³⁾.

وفي عام 1916 قامت 216 انتفاضة ضد النظام الإقطاعي، وأدخلت الدولة قواتها 91 مرة لقمع القرى الفلاحية الثائرة⁽⁴⁴⁾.

وتتصاعد الثورات في عام القيصريّة الأخير، ففي 23 كانون أول 1916 قتل راسبوتين، مستشار القيصر والقيصرة، وعراب القصر ودجاله الكبير...

وكانت بدايات عام 1917 حافلة بالثورات والقلاقل، ولعل ذلك يعود إلى حالة اليأس التي سادت البلاد، والحرب التي كلفتها الكثير، وتواصل جهود قيادات الثورة في تنظيم المظاهرات والاضرابات.

ففي 9 كانون ثان 1917 أضرب عن العمل 137 ألف شخص في بتروغراد، وفي اليوم ذاته أضرب 30 ألف عامل فيها، كما حدثت إضرابات في مدن خاركوف والدونباس ونيابكوف ومدن أخرى، وكان شعارها جميعاً: "فلتسقط القيصرية" وفي 1917 أضرب 676 ألف عامل في بتروغراد⁽⁴⁵⁾.

وفي 23 شباط احتفل عمال وعاملات بتروغراد بيوم المرأة العالمي بإضراب شارك فيه 90 ألف شخص، وهتفت الزوجات والعاملات: "نريد خبزاً، فلتسقط الحرب" و"لنا أزواجنا"، وفي 24 شباط أضرب 200 ألف عامل في العاصمة، وفي اليوم التالي ارتفع الرقم إلى 500 ألف عامل، وكانت المظاهرات تحت الرايات الحمراء⁽⁴⁶⁾.

ولن نمضي طويلاً في تعداد ما حصل من انتفاضات وإضرابات في روسيا القيصرية، ولكن ما سبق خير دليل على ترويدي الأوضاع، وأن النظام برمته كان يحتضر.

ويصدر البلاشفة منشوراً تحريضياً جاء فيه:

"لقد حل وقت النضال المكشوف، إن الخلاص هو في النضال الفوري واليومي، فكل نضال من النضالات يمكن أن يتحول إلى ثورة لعموم روسيا، التفوا جميعاً تحت رايات الثورة الحمراء! فلتسقط الملكية القيصرية! عاش يوم العمل من ثماني ساعات! أراضي الملاكين العقاريين كلها للشعب! فلتسقط الحرب"⁽⁴⁷⁾.

وفي 26 شباط 1917 قام القيصر بمحل مجلس الدوما.

- وفي 27 شباط تمردت فرق الحرس القيصري، وتم تكوين لجنة دوما مؤقتة.
- وفي 28 شباط اعتقل وزراء القصر، وصدر أول عدد من صحيفة ازفستيا لسان حال السوفييت.
- وفي 1 آذار تم تكوين قطاع خاص بالجنود تابع للسوفييت.
- وفي 2 آذار تنازل القيصر عن العرش لأخيه ميخائيل الذي استقال في اليوم التالي.
- وفي 8 آذار اعتقل القيصر وأسرته⁽⁴⁸⁾.
- وفي 14 آذار تشكلت حكومة برئاسة الأمير لفوف، تلتها حكومة مؤقتة برئاسة كيرنسكي، ولكن الثوار رفضوا هذه الحكومات طلباً لحلول جذرية، أكثر ثورية⁽⁴⁹⁾، ولم يذعن الرافض المنظم لهذه الحكومات إلا بعد أن اضطر على بناس الجنود والعمال soviets المنتشرة في أنحاء البلاد، والتي تمثلت جميعاً في مؤتمر مركزي اتخذ بـتروغراد مقراً له⁽⁵⁰⁾.
- وفي 16 نيسان 1917 وصل إلى بتروغراد نيقولاي لينين (1870-1924) قادماً من منفاه في سويسرة ومعه 31 ثورياً من البلاشفة في قطار مغلق، وقد وصف ونستون تشرشل عودة لينين هذه بقوله:
- "أطلق الألمان على روسيا أفزع سلاح في الوجود، إذ نقلوا إليها لينين في مركبة مغلقة كما لو كان ميكروب الطاعون"⁽⁵¹⁾.
- ولدى وصوله بتروغراد، وفي أول خطاب له في الجموع الحاشدة خارج محطة القطار أعلن لينين عن الحاجة إلى ثورة اشتراكية ليس في روسيا فقط، بل وفي كل أوروبا⁽⁵²⁾.
- وفي اجتماعه الأول بـستالين (1879-1953) القادم من منفاه في سيبيريا، وتروتسكي (1879-1940) القادم من منفاه في الولايات المتحدة، هاجم لينين الحكومة المؤقتة، وطالب بإنهاء الحرب، وأن يتسلم السوفييت الحكم⁽⁵³⁾.
- وفي 5 أيار تم تشكيل حكومة ائتلافية، وعين كيرنسكي وزيراً للحربية.

■ وفي 16 حزيران يأمر كيرنسكي الجيوش الروسية على الجبهة بالهجوم، ولكن الهجوم فشل، وحطم الألمان الخطوط الروسية في ترنابول على الجبهة الجنوبية في 6 تموز، وفي النصف الثاني من آب اخترقوا الجبهة الشمالية واحتلوا مدينة ريغا الروسية⁽⁵⁴⁾.

■ وفي 26 تموز اجتمع المؤتمر السادس التاريخي لحزب العمال الاشتراكي الديمقراطي لروسيا (البلشفي) الذي حضره 267 مندوباً⁽⁵⁵⁾.

وكان من نتائج هذا المؤتمر تأكيد المؤتمرين أن السلم لن يؤدي لانتقال السلطة من الذين ورثوها عن القيصرية، وأن "القضاء التام على دكتاتورية البرجوازية المضادة للثورة هو وحده الذي يمكن أن يكون الشعار الصحيح في الوقت الحاضر، ولقد كان ذلك نهجاً نحو الانتفاضة المسلحة، وأعرب المؤتمر عن ثقة أكيدة بأن النهم غير الجديد الاشتراكية الروسية سيضع زمام السلطة في أيدي العمال، وأفقر الفلاحين"⁽⁵⁶⁾.

ويقول المؤرخ الكبير فيشر:

"وتمكن البلشفيون في مؤتمر السوفيت من السيطرة - بقوة منطقتهم وجلالتهم - على أهواء الناس السذج البسطاء الجائعين، وأفكارهم المبللة الحائرة، وكان برنامج الحزب الذي ألفته هذه الجماعة واسع المدى، شديد الغواية:

توفير الغذاء للجميع

إبرام صلح عاجل (مع الألمان)

توزيع الأراضي على الفلاحين

إقامة دكتاتورية عمالية..

ولهذا، ففي الحين الذي كان فيه كيرنسكي لا يألو جهداً في إثارة همم الجيش لمواصلة الحرب، كان البلاشفة يسعون إلى إفساد النظام الحربي، وبث روح الهزيمة في نفوس الجنود، وكان شعار الثورة الجديدة: "لا فتوح جديدة، ولا غرامات حربية"⁽⁵⁷⁾.

ولا يغرب عن القارىء أن البلاد أصبحت ذات سلطة مزدوجة، المجالس السوفيتية من نواب وعمال وجنود، وهي هيئات ديكتاتورية البروليتاريا والفلاحين، وحكومة مؤقتة وهي هيئة ديكتاتورية برجوازية⁽⁵⁸⁾، وهو واقع لم يكن ليقبله الثوار الجدد، ومسألة الخلاص منه في نظرهم مسألة وقت.

وتنظم إضرابات أخرى كبيرة على درب الثورة القادمة..

فقد بدأ أيلول بإضراب 110 ألف عامل من عمال مصانع الصلب والحديد في الأورال.

وفي أواخر أيلول أضرب 600 ألف من عمال السكك الحديدية، و44 ألف عامل من عمال النفط في باكو.

وفي أكتوبر أضرب 300 ألف من عمال النسيج في موسكو، ليتقرب مجموع المضربين ما بين آب وتشرين أول 1917 مليوني عامل⁽⁵⁹⁾.

الجيش ينضم للثوار

وليين يعلن انتصار الثورة..

وفي 12 تشرين أول جرى تأسيس اللجنة الحربية الثورية بمبادرة من لينين، وكان تحت تصرفها 20 ألف جندي من الحرس الأحمر و 150 ألف جندي من حامية بتروغراد⁽⁶⁰⁾.

وفي رسالة وجهها لأعضاء اللجنة المركزية بحث لينين مؤيديه في 24 تشرين أول قائلاً:

"الحكومة تتردد، وينبغي إتمام الأمر مهما كلف الثمن، إن التباطؤ يعني الموت."

وفي اليوم التالي تم افتتاح المؤتمر الثاني لسوفييت عموم روسيا، وأعلن سقوط القصر الشتوي، ليلاقي ذلك بالتصفيق والتهتاف، ويعلن لينين في ندائه إلى العمال والفلاحين:

... بالاعتماد على إرادة الأكثرية الساحقة من العمال والجنود والفلاحين، وبالاعتماد على الانتفاضة الطافرة التي قام بها العمال والحامية في بتروغراد، فإن المؤتمر يأخذ زمام السلطة في يديه.. ويقر المؤتمر: تنتقل السلطة بكاملها محلياً إلى سوفيات نواب العمال والجنود والفلاحين⁽⁶¹⁾.

ومنذ الأشهر الأولى للثورة تم ما يلي:

- 1- القضاء على نظام القنانة الإقطاعي.
- 2- حصول الفلاحين على 150 مليون هكتار من الأراضي التي سخرت من كبار الملاكين والعائلة القيصرية.
- 3- حصولهم على 300 مليون روبل من الأدوات العائدة لهم.
- 4- إلغاء الفلاحين من دفع 100 مليون روبل سنوياً إلى الدولة.
- 5- القضاء على تقسيم السكان إلى فئات نبلاء ورجال دين وفلاحين وغيرهم.
- 6- ألغيت الألقاب والامتيازات الممنوحة بسبب التقسيم السابق⁽⁶²⁾.

توقيع الصلح مع الألمان..

ويبدو أن لينين لم يجد صعوبة في إقناع حزبه والمحيطين به بضرورة عقد مفاوضات صلح مع الألمان، فظروف البلاد التي أرهقتها الحرب، وبرامجها القادمة لإصلاح ما يمكن إصلاحه لا تسمح باستمرار القتال.

وعرضت روسيا في تشرين الثاني 1917 على بريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة إجراء الصلح مع الألمان، ولكن الدول الثلاث لم تكلف نفسها عناء الرد على السوفييت، مما اضطر الروس لعقد هدنة مؤقتة منفردة مع الألمان في كانون الأول 1918، وطالب الألمان بأن تنضم إليهم بولونيا وليتوانيا وقسم من لاتفيا وقسم من بيلوروسيا، إلى جانب غرامات هائلة، ولما رفض تروتسكي وبوخارين مفضلين الإبقاء على حالة "السلام واللاحرب" على عكس لينين وستالين، هدرت مدافع الألمان من جديد، وزحف 700

ألف جندي نمساوي ألماني مهددين بتروغراد وموسكو وكييف، مما دفع بقايا الجيش الروسي إلى الانسحاب⁽⁶³⁾.

ويجد لينين في الصلح فرصة لاسترداد الأنفاس...

ففي 3 آذار 1918، وفي بلدة بريست ليتوفسك البيلوروسية، تم - وبإصرار من لينين - توقيع الصلح بالشروط الألمانية، حفاظاً على البلاد والثورة من الحراب الألمانية، جرى ذلك رغم اعتراض الشيوعيين اليساريين والاشتراكيين الثوريين اليساريين⁽⁶⁴⁾.

وبموجب هذا الصلح، تنازل الروس للألمان والأتراك والنمساويين عن فنلندا وليتوانيا وأستونيا وليتوانيا وبولندا وأوكرانيا والقوقاز⁽⁶⁵⁾، وبذلك فقد الروس ثلث سكانهم، وتسعة أعشار إنتاجهم من الفحم⁽⁶⁶⁾.

والآن مع المؤرخ فيشر: يتعلق على موافقة لينين على الصلح قائلاً:

"ولم يكن لينين يقيم للوطنية اعتباراً، ولا للبرلمانات وزناً، فإنه في معاهدة بريست ليتوفسك نزل الألمان عن رقعة فسيحة من الأراضي دون أن يعترضه أي خجل، أو يحس بأي اسف أو ندم"، فالمصادر لا تقول أن لينين قد وقع الصلح وحيداً، فحفاظاً على منجزات الثورة الاشتراكية، وافق على معاهدة الصلح المؤتمر الاستثنائي السابع للحزب الشيوعي، ثم صادق عليه المؤتمر السادس لسوفييتات عموم روسيا⁽⁶⁸⁾، كما أن المؤرخ فيشر نفسه يخبرنا أن دولاً أخرى قد طلبت الصلح، فبعد عدة هزائم تعرضت لها ألمانيا، أشار القائد والسياسي الألماني لودندورف في تشرين أول 1918 على حكومته بأن تسعى إلى الصلح بعد أن وجد أن استمرار القتال لا جدوى منه، كما طلبته بلغاريا والنمسا وتركيا⁽⁶⁹⁾.

ولا أرى لينين ظالماً حين قال عن الصلح:

".. لا يجوز الوقوع فريسة للقنوط أكثر من أي شيء آخر، إن شروط الصلح مرهقة لا تطاق، ومع ذلك فالتاريخ س يأخذ حقه..

فإلى العمل من أجل التنظيم، فالتنظيم، ثم التنظيم، إن المستقبل لنا بالرغم من المحن أياً كانت⁽⁷⁰⁾.

وقد أثبتت الأيام اللاحقة صحة ما توقعه لينين تماماً.

فقد عادت البلاد التي اقتطعت من روسيا بموجب نقاط ويلسون الأربع عشرة، والتي تبنيتها معاهدة فرساي بالكامل، وكانت النقطة السادسة منها تنص على: سحب جميع القوات الأجنبية من روسيا وعدم التدخل في شؤونها الداخلية⁽⁷¹⁾.

الحرب الأهلية (1918 - 1922) وتدخل الدول الغربية

وكأي ثورة تحدث في أي بقعة في العالم، فلا بد من وجود فئة متضررة في صفوف الأمة، تكره الثورة وتعاذليها، لأنها تكون قد خسرت مكاسبها التي كانت متاحة لتحقيقها في العهد السابق.

ومن فضول القول أن نقول أن الإقطاعيين والرأسماليين الروس الذين انتزعوا منهم المصانع والبنوك وغير ذلك من وسائل الإنتاج، ومن كان يرتبط بهؤلاء بالأنظمة السابق من كبار موظفين وضباط، لن يكونوا من المرشحين بالثورة، وقد وجدوا من الدول العظمى كل الدعم والمساندة لقتل الثورة في مهدها⁽⁷²⁾.

وتشكل من هؤلاء المعارضين جيش دعي بالحرس الأبيض، قاده رئيس الوزراء السابق كيرنسكي، وحالفه الجنرال كراسنوف، وزحفوا بعدة وحدات عسكرية على بتروغراد، ولكنهم هزموا على مشارف المدينة في 12 تشرين ثان 1918⁽⁷³⁾.

ولكن كان هناك منظمات أخرى لها جيوشها أيضاً، وقد أخذت تمارس التآمر والتخريب والإرهاب، وقد تجمعت في شمال القفقاس، ووجدت لها قادة من الجنرالات مثل الكسييف وكورنيلوف ودينيكين، ولا ننس أن الرأسماليين الغربيين قد فقدوا في روسيا امتيازاتهم ومصانعهم واستثماراتهم، لذا كان متوقعاً معاداتهم للثورة، وتحالفهم

مع كل من يريد الانقضاض عليها، حتى أن الزعيم البريطاني تشرشل اعترف أنه يهدف إلى "خنق البلشفية في المهد" (74).

وفي كانون ثان 1917، أنزلت بريطانيا واليابان وأميركا قوات لها في الشمال السوفيتي (مورمانسك وإرخانجلسك)، وفي الشرق الأقصى (فلاديفوستوك)، وفي أيار 1918 بدأ الفيلق التشيكي تمرداً في الفولغا وسيبيريا، واستولى 60 ألفاً منه - بدعم من أميركا - على عدد من مدنها، وأطاحوا بالسلطة السوفيتية في تلك المناطق، والتي فيها كانت تحتلها القوات الأجنبية التي كانت تعتقل وتسجن وتعدم الشيوعيين والنقابيين السوفيت، ومن ذلك ما حدث في العاصمة الأذربيجانية باكو أعدمت رمياً بالرصاص 26 من زعماء المدينة بلا محاكمة (75).

أثر الثورة التشيكية، ثم إنزال جيوش أميركية وبريطانية وفرنسية في شمال روسيا، أما اليابانيون فقد أنزلوا جيوشهم في سيبيريا الشرقية، وذلك دعماً من الجميع للثورة المضادة، ولكن بغايات أخرى مختلفة، فالبريطانيون والفرنسيون طامعون بإعادة روسيا إلى ساحة الحرب ضد ألمانيا، ولإخماد الثورة الشيوعية، واليابان تطمح في ضم مقاطعات روسية، والأميركيون يريدون كبح اليابانيين ومساعدة التشيك الثائرين (76).

وقد دامت الحرب الأهلية ثلاث سنوات تقريباً، وتعددت مواقعها على الأرض الروسية بين الشمال والوسط والجنوب، وبينما كان الجيش الأحمر يتألف من 300 ألف جندي في صيف عام 1918، قفز إلى المليون في بداية عام 1919، ثم إلى 5 ملايين جندي في نهاية عام 1920، كما استطاعت الثورة اجتذاب 35 ألفاً من ضباط الجيش القديم والويته (77)، وهذا يدل على أن القيادة البلشفية كانت ذات قدرة كبيرة على الإقناع والتنظيم، قبل أن تكون قادرة على التجنيد والحشد، والأرقام خير دليل.

وفي 30 آب 1918، وفي اجتماع حاشد بأحد المصانع، قام اليمينيون بإطلاق النار على لينين محاولين اغتياله، فأصابوه برصاصتين أحدثتا فيه جرحين بليغين (78).

وبالإضافة إلى محاولة اغتيال لينين، تمكن الثوار البيض من اغتيال عدد من قادة الحمر، وكان رد هؤلاء بحملة معلنة من الإرهاب خططت لاستئصال المعارضة في المقاطعات التي يسيطر عليها الحمر، وأصبح قتل الرهائن قاعدة متبعة عند الطرفين، وتعذيب المشتبه بهم، بلا محاكمة⁽⁷⁹⁾.

وتستمر مصانع الثورة في صنع السلاح، وكان العمل فيها جارياً ليل نهار، فأننتجت في النصف الثاني من عام 1918 "ألفي مدفع، وحوالي 5،2 مليون قذيفة، وأكثر من 900 ألف بندقية، و8 آلاف رشاش، وأكثر من 500 مليون خرطوشة (رصاصة) وحوالي مليون قنبلة يدوية"⁽⁸⁰⁾.

"وعلى الجانب الآخر استلمت الثورة المضادة من الامبرياليين الأجانب 400 ألف بندقية، و ألف رشاش، ومدافع وخراطيش وقذائف وملابس، وكثيراً من الأسلحة من الولايات المتحدة الأميركية.

وبلغت الشحنات الحربية التي أرسلها البريطانيون إلى سيبيريا 100 ألف طن على حد تعبير تشرشل نفسه، وأرسلت فرنسا 1700 رشاش و100 مدفع و30 طائرة، وأرسلت اليابان 100 رشاش و70 ألف بندقية و120 ألف طقم من الملابس العسكرية"⁽⁸¹⁾.

وقد اتبعت الثورة البلشفية برنامجاً فاعلاً من الإجراءات لمقاومة الثورة المضادة، ومن ذلك:

- 1- استغلال تفتت الأعداء واختلاف وجهات نظرهم حول نظام الحكم الذي ينوون إقامته.
- 2- اعتماد الثورة على العمال والفلاحين.
- 3- اغتيال قادة المناهضين للثورة.
- 4- إخضاع الفلاحين للرقابة الصارمة واقتطاع جزء من إنتاجهم للقضاء على المجاعة.
- 5- تأميم المنشآت الصغيرة.
- 6- تأميم التجارة الداخلية والخارجية.

7- تأمين سكك الحديد والمصارف.

8- فرض العمل الإجباري على الذين تتراوح أعمارهم بين 16-50 سنة⁽⁸²⁾.

ولا أظن أن باحثاً أو مؤرخاً يستطيع أن ينكر مدى صرامة برنامج الثورة وجديته، وقد عاد بالفائدة الكبرى على الثورة في هذه الظروف الصعبة.

واضطرت الدول الغربية للانسحاب من الأراضي الروسية خاصة بعد قيام الاحتجاجات والاضطرابات فيها، كما وجدت جيوش أميركا وبريطانيا وفرنسا أن هذا التدخل السافر يعرضها للخطر، وراحت المظاهرات الجماهيرية تهتف: "أوقفوا التدخل! ارفعوا أيديكم عن روسيا السوفيتية!"⁽⁸³⁾.

وبعد هزيمة ألمانيا، وانتهاء الحرب، انتهت أسباب تدخل القوى الأجنبية في روسيا، ففي الوقت ذاته بدأ في ذلك الثورة العالمية التي توقعها الشيوعيون، ويقترح الرئيس الأمريكي وودرو ويلسون مؤتمر سلام بخصوص روسيا يعقد في جزيرة برنكيو التركية، ولكب الثوار البيض، مدعومين من رئيس الوزراء الفرنسي كليمنصو، الرئيس البريطاني تشرشل رفضوا الفكرة. بل وزادت الدولتان من جيوشهما التي عبرت إلى روسيا مزودة بالدعم اللوجستي اللازم دعماً للثوار البيض، رغم انقسام الآراء في البلدين حول الثورة الروسية⁽⁸⁴⁾.

ويقدم لينين برنامجاً كفاحياً للنضال ضد القائد دينكين الذي كان يقود قوات المتمردين في الجنوب، وكان تشرشل يقول عن جيشه: "هذا جيشي"، وقد ورد في البرنامج:

"يجب على جميع الشيوعيين قبل كل شيء، وفوق كل شيء، وعلى جميع أصدقائهم، وعلى جميع العمال والفلاحين الشرفاء، وعلى جميع شغيلة الدوائر السوفيتية أن يشدوا عزائمهم كأنما يخضعون للنظام العسكري لكي يصبوا الحد الأقصى من عملهم وجهودهم وعنايتهم على المهمات المتعلقة بالحرب مباشرة.. إن جمهورية السوفيات تطوقها العدو، فعليها أن تؤلف معسكراً حرياً واحداً، لا بالقول بل بالفعل"⁽⁸⁵⁾.

وتوجهت قطارات الإمدادات إلى الجنوب، ووصل إلى الجبهة 15 ألف شيوعي، وعشرة آلاف من أعضاء اتحاد الشبيبة الشيوعي، وحقت القوات البلشفية النصر تلو النصر، فحررت الدونباس في كانون ثان 1920، ومدينة روستوف في القفقاس، ليتخلي دينكين عن القيادة ويفر من روسيا⁽⁸⁶⁾.

وفي خريف 1920، هاجمت القوات البولونية الاتحاد السوفيتي وتقدمت في عمق أوكرانيا، إلا أن الجيش السوفيتي استطاع ردها، وتم في تشرين أول 1920 توقيع معاهدة صلح مع البولنديين في ريغا، استرد بها السوفييت معظم أوكرانيا، وفي تشرين ثان استردت القوات السوفيتية أوكرانيا بكاملها⁽⁸⁷⁾، وبمكّم هذه المعاهدة ظل أربعة ملايين روسي وأوكراني تحت الحكم البولندي، ولكنها بددت أحلام البيض بهزيمة الحكومة الشيوعية⁽⁸⁸⁾.

مجاعة 1921

وهذه صورة رائعة من صور التلاحم التي جسدها المجتمع السوفيتي... ففي عام 1921 "أصبحت أهم المناطق الخصبة في البلاد كمناطق الفولغا والقفقاس الشمالي وجنوب أوكرانيا بجفاف وجذب لم يسبق لهما مثيل، وشملت المجاعة أراض تزيد مساحتها على مساحة فرنسا، إذ امتدت إلى مسافة 800 كم من الشمال إلى الجنوب، و 350 كم من الغرب إلى الشرق، وكان يقطنها 25 مليون شخص، وأصبحت مكافحة المجاعة وآثارها قضية الشعب بأسره، وتبرع العمال بجزء من أجورهم ومخصصاتهم الغذائية إلى صندوق غوث الجوع، كما نظموا سبوت العمل المجاني لمساعدة هؤلاء، ونظم الفلاحون جمع الأغذية والبذور لزراعة المناطق التي عانت من الجفاف، واستضافت العوائل العمالية والفلاحية أطفال الأماكن التي شملتها المجاعة، وفتحت للجوع مطاعم ومراكز تغذية كانت تمون وتخدم ليس فقط من قبل الدولة، ولكن أيضاً من قبل المنظمات الاجتماعية، وخاصة النقابات، وذهب آلاف العاملين في مجال الطب إلى المناطق المتضررة لأجل مكافحة الأوبئة"⁽⁸⁹⁾.

ووزعت بطاقات تموينية لسد النقص في الطعام والذي كان سببه الحرب ونقص إنتاج الحبوب في أوكرانيا، وأجاز لينين طلبات المساعدة الروسية من الدول الأخرى، فتسلمت روسيا شحنات تموينية من بريطانيا وفرنسا وأميركا، ومن منظمات طوعية من دول أخرى⁽⁹⁰⁾.

وترأس نانسن رائد القطب الشمالي بعثة من هيئة الأمم قدمت 5 ملايين بود (البود = 16 كغم) من الأغذية للإتحاد السوفيتي، وتبرع الكاتب الفرنسي أناتول فرانس بجائزة نوبل الممنوحة له لمساعدة الجياع⁽⁹¹⁾.

وبلغ عدد ضحايا الحرب والمجاعة ما بين عامي 1913 و 1921 حوالي 13 مليون نسمة، واختفت المواشي، وتهدمت المناجم، وانخفض الإنتاج الصناعي، وانخفضت قيمة العملة⁽⁹²⁾.

ولما أدت الأزمة الاقتصادية إلى انتفاضات في صفوف الفلاحين والعمال، وانتقامات في الحزب الشيوعي الحاكم، وتمرد في سلاح البحرية ضد النظام البلشفي وإجراءاته التعسفية، أدرك لينين أن نظريات أستاذه كارل ماركس لا تصلح لكل زمان ومكان، لذا لجأ إلى التخفيف من الحرب ضد الرأسمالية والملكية، فسمح للفقراء ببيع جزء من حبوبهم للأسواق الحرة أو غير الحكومية، وفرض ضريبة القمح المنتظمة بدلاً من الطلبات الإجبارية التي كانت تفرضها الدولة في أي وقت تشاء، وسمح بإقامة مشاريع تجارية صغيرة تحقق الربح الخاص، ولكنه أبقى على الصناعات الرئيسية تحت رقابة مجالس العمال السوفيتية⁽⁹³⁾.

وتمثلت السياسة الاقتصادية السوفيتية الجديدة فيما يلي:

- 1- إلغاء مصادرة المحصولات الزراعية.
- 2- تأسيس مزارع الدولة (السوفخوزات) ومنح حق الفلاحين حق المشاركة فيها أو عدمه.
- 3- السماح للقطاع الخاص بتأسيس المشاريع الصناعية الصغيرة والمتوسطة.

4- منح الامتيازات للرأسماليين الأجانب لإقامة مشاريع على الأراضي السوفيتية، فأنشأ فورد مصنعاً للسيارات عليها.

5- تشجيع القطاع الاشتراكي شاملاً النشاطات الرئيسية كالنقل والمصارف والتجارة الخارجية⁽⁹⁴⁾.

ويعلق كاتبان سوفيتيان على نظام المصادرة، مشجعين على الملكية الخاصة، والاستثمار الخاص الذي يؤدي إلى الإبداع (ولكن بدون أن يصرحا بذلك تماماً) يعلقان بالقول:

"... وكان جوهر القرار ينحصر في حصول الفلاح، بعد تسديده لضريبة عينية غذائية محددة مسبقاً، على حق التصرف بحرية بمنتجات استثماراته، سواء كان ذلك بيعه أو استبداله أو الخ. في حين كان يتحتم عليه في السابق بيع منتجاته لنظام الدولة الجزء الأعظم من منتجات استثماراته، على هذا النحو تولد باعث لتوسع إنتاج المنتجات الزراعية، وتمتين العلاقات الاقتصادية بين المدينة والقرية. مع العلم أن الضريبة العينية كانت أقل بكثير من نظام المصادرة"⁽⁹⁵⁾.

معاهدات مع دول أوروبا

"ولما يثس الإنجليز من التغلب على الشيوعيين، تم إعداد لويد جورج، رئيس الوزراء البريطاني (1916-1920) لعقد الصلح معهم، وقد انسجم هذا التوجه مع رغبة لينين في تحسين العلاقات مع الغرب لجذب التجارة ورأس المال الأجانب، فكانت النتيجة المعاهدة الأنجلو - روسية في آذار 1921، وقد كانت هذه المعاهدة مهمة لروسيا، ليس تجارياً فحسب، ولكن لأن بريطانيا كانت من أوائل الدول التي اعترفت بوجود الحكومة البلشفية، وهذا قاد إلى معاهدات مماثلة مع دول أخرى، ولاعتراف سياسي تام"⁽⁹⁶⁾.

كما بدأت العلاقات مع بريطانيا بالتحسن عام 1924 عندما اعترف مكدونالد وحكومته العمالية اعترافاً دبلوماسياً تاماً بالحكومة الشيوعية، فكان هناك معاهدة تجارية

أخرى، ولما تولى المحافظون الحكم (1924-1929) ساءت العلاقات مع روسيا، وتم العثور على أدلة تثبت تشجيع الروس الهند للمطالبة بالاستقلال، وكان رد الحكومة عنيفاً، فقصف الشرطة مبنى إدارة الحزب الشيوعي البريطاني في لندن عام 1925، ومركز تنظيم التجارة السوفيتية عام 1927، وطردت الحكومة البعثة السوفيتية، وقطعت العلاقات الدبلوماسية مع الحكومة الروسية التي ردت باعتقال بعض البريطانيين المقيمين في موسكو⁽⁹⁷⁾.

أما علاقات الروس مع الألمان فقد كانت أكثر ودية مما كانت عليه مع البريطانيين..

فتم توقيع معاهدة تجارية بين الدولتين في أيار 1921، تبعها توقيع معاهدة رابالو عام 1922، واستؤنفت العلاقات الدبلوماسية بينهما، وتعاونتا على أن تظل بولندا ضعيفة لأن في ذلك منفعة مشتركة لهما، كما سمح للألمان ببناء مصانع للطائرات، والذخيرة على الأراضي الروسية مما فيه التفاف على معاهدة فرساي⁽⁹⁸⁾.

وتواصل شعوب آسيا الوسطى نضالها، وبعد كفاح مرير ضد ذيلة حيوة وإمارة بخارى، وحكمتها التعسفي الذي استعبد أهالي البلاد فترة طويلة، وكان على وشك شن الحرب ضد الدولة السوفيتية وبمساعدة الجيش الأحمر. تم في أواخر عام 1920 تحرير الأوزبك والطاجيك والتركمان من حكم خان وأمير تلك الدولتين⁽⁹⁹⁾.

وفي نهاية عام 1922 توحدت كل من جورجيا وأرمينيا وأذربيجان في الاتحاد الفدرالي لما وراء القفقاس، وتزامن ذلك مع خروج آخر ياباني من فلاديفوستوك⁽¹⁰⁰⁾، فدخلها الجيش الشعبي مساء 25 تشرين أول 1922 ليكتمل بذلك تحرير البلاد من القوات الأجنبية، ولتنضم الجمهوريات الجديدة للإتحاد السوفيتي⁽¹⁰¹⁾.

لقد كلفت الحرب الأهلية، وتدخل الدول الأخرى فيها الإتحاد السوفيتي الكثير، فأنخفض الانتاج الزراعي إلى النصف، والصناعي بنسبة 4-20٪، وبلغ حجم الأضرار التي لحقت بالاقتصاد الوطني 50 مليار روبل ذهبي، وبلغت الخسائر في الأرواح 8 ملايين شخص، وفقد الجيش الأحمر حوالي مليون شخص⁽¹⁰²⁾.

وإكمالاً لجهود أستاذه كارل ماركس الذي أسس الأهمية الأولى عام 1864 كأول اتحاد عالمي ثوري للبروليتاريا، كان لينين قد أسس تنظيم الأهمية الشيوعية (الكومنترن) الذي عُقد مؤتمره الأول في آذار 1919 في موسكو، بحضور مندوبين عن الأحزاب الشيوعية في 30 دولة، وقد عُقد مؤتمره السابع والأخير في أيار عام 1943، والذي اتفق فيه على حل هذا التنظيم وذلك لترك المجال واسعاً لكل حزب شيوعي لتركيز قيادته فيه بعيداً عن أية قيادة خارجية⁽¹⁰³⁾.

وفاة لينين

ونتيجة للإجهاد والعمل المتواصل، وبسبب مضاعفات جراحه، أصيب لينين عام 1922 بفالج أدى إلى شلله، وتوفي في مدينة جوركي في 21 كانون ثان 1924 عن عمر يناهز 54 عاماً، ثم نقل إلى موسكو حيث حنط جثمانه ودفن في الميدان الأحمر في موسكو⁽¹⁰⁴⁾.

وبما أن الأقطار العربية كانت تخضع لحكم الدول الاستعمارية خلال فترة حكم لينين القصيرة، ونظراً للظروف التي كانت تمر بها بلاد السوفيت، فإن المصادر لا تشير إلى أية علاقات بين السوفييت ومصر، أو بين السوفييت وباقى أقطار العرب في تلك الآونة، فكلا الطرفين كان يحاول جاهداً الخروج من ظروفه الصعبة قبل الشروع في أية علاقات مع دول غير مجاورة، وتمر بظروف مماثلة.

وما لمجده هو فقط تلك الإشارة من لينين في نداء منه بعنوان:

"إلى كل مسلمي روسيا والشرق بتاريخ 20 كانون أول 1917، وجاء فيه:

"أن العرب، يحق لهم، شأنهم شأن سائر المسلمين أن يكونوا أصحاباً لبلادهم، لينوا حياتهم حسب مشيئتهم⁽¹⁰⁵⁾، وكأن لينين هنا يريد حث العرب على الثورة، والاستمرار في النضال ضد الاستعمار الذي أنهك روسيا بتدخلاته، وتحالفاته مع أعدائها.

كما ورد من بين خطابات لينين أيضاً قوله عن الثورات العربية في عهده، بلهجة يتضح فيها التشجيع والتحريض ضد الاستعمار الغربي :

"إنكم أيها العرب تحاربون ما يسمى بالمدينة الغربية، بجيوشها المتقدمة، تحاربونها بالعصي والخنجر، ومع ذلك تثقون أنه سيأتي اليوم الذي ستحاربون فيه من أجل تحرير بلادكم بأرقى الأسلحة، لأنكم أبناء مدينة قديمة عريقة، إنهم يهتكون أعراضكم، ويقتلون أطفالكم وشيوخكم، لكنكم غداً سوف تلقونهم درساً لن ينسى"⁽¹⁰⁶⁾.

ويخبرنا الكاتب المصري الشيوعي شهاري عطية متحدثاً عن دولة السوفييت الجديدة، أن هذه الدولة في عهد لينين قد عرضت على سعد زغلول إمداد بلاده بالسلاح لمقاومة الإنجليز، ولكن سعد خشي من ذلك ورفض الاقتراح⁽¹⁰⁷⁾.

السوفييت والعرب

في فترة العشرينيات لا نكاد نجد ذكراً لمصر - أو للعرب - في الاهتمامات السوفيتية بالشرق الأوسط، فالشرق عندهم يعني إيران وتركيا. لأن الشعوب العربية كانت قد تحررت لتوها من الحكم العثماني، لتصبح لقمة سائغة في فم الاستعمار الغربي، فقد تركها العثمانيون بلا حول ولا قوة، لذا لا يرى السوفييت داعياً لمزيد من الاكتراث بهذه الدول الضعيفة المستعمرة، وكانوا يرون أن المستعمرين الإنجليز والفرنسيين قد خانوا العرب بعدم وفائهم بما تعهدوا به خلال الحرب العالمية الأولى⁽¹⁰⁸⁾.

وليس غريباً أن تكون مصر - ولا تزال - أهم دولة عربية في نظر السوفييت، لذا فإن ما كان يخص العرب في اهتمامهم كان منصرفاً إلى مصر، وقد أعربوا عن شكهم في تغيير الأوضاع السياسية فيها بعد إعلانها مملكة مستقلة، ووصفوها بأنها "مستعمرة غير رسمية"، كما لم يقتنعوا كثيراً بحزب الوفد الذي ظهر عام 1919، وإن كان لديهم تفاؤل بأن حركة ثورية قد ظهرت في مصر وبإمكانها تحقيق غايات ومطالب أخرى⁽¹⁰⁹⁾.

بينما كان ترويانوفسكي منظم "جمعية تحرير الشرق" ينادي بوجوب تأمين الأراضي في مصر، ولما كان الفلاحون المصريون غير منظمين، ولما كانوا ضعافاً، وعلى العموم غير قادرين على النضال الثوري، فإن على البروليتاريا المصرية الحضرية (ساكنة المدن) أن تقوم بتلك المهمة، وعن قناة السويس، والتي كانت تشكل القضية الأساسية في السياسة الخارجية المصرية، رأى ترويانوفسكي "أن الحل الأمثل الأكثر فائدة للعالم، والأجدى نفعاً للبروليتاريا المصرية هو تدويل القناة، ولكن المطالبة بتأمين القناة هي في الظروف الراهنة الشعار الصحيح" (110).

وهكذا يكون هذا المفكر قد قرأ المستقبل بصورة دقيقة قبل تأمين القناة بعشرات السنين.

وليزيد من الدقة عن موقف لينين من العرب والشرق، نلاحظ أنه في يناير 1920:

"كانت سياستنا تجاه بلاد أوروبا الغربية متميزة بالكثير من الحذر، ولكن على سياستنا في الشرق أن تكون أكثر حيطة وحذراً وأناة، إذ أننا نتعامل مع بلاد أكثر تنوعاً، وتقع تحت النفوذ الضاغظ للتعصب الديني، وتحت تأثير عدم الثقة بالشعب الروسي، إذ ظلت هذه البلاد حقبةً وأجيالاً طويلة واقعة تحت نير الحكم القيصري وسياساته الرأسمالية والامبريالية" (111).

ولكن الدولة الاشتراكية الناشئة لا تناصر الامبريالية في استعمارها للدول الشرق، بل تحث شعوبها على الثورة، فيصرح لينين عام 1917 قائلاً:

"عليكم أنتم أن تكونوا سادة بلادكم، وعليكم أنتم أن تقررُوا الحياة التي تريدونها، فهذا حقكم، لأن مصيركم في أيديكم" (112).

كما كتب إلى أمان الله خان أمير أفغانستان يقول:

"إن روسيا تمد يد الصداقة والأخوة إلى جميع شعوب الشرق، وعطفاً على ذلك، قامت الحكومة السوفيتية بإلغاء جميع المعاهدات والاتفاقات اللامتكافئة التي كانت الحكومة القيصرية قد فرضتها على مختلف البلاد" (113)، وبطبيعة الحال، لم يكن للعرب

جميعاً علاقة بهذا القرار، كون الدول العربية كانت ما تزال تحت الاستعمار، ولكن نوايا السوفيت في مد يد العون والصداقة للدول العربية والاسلامية أثبتت الأيام صدقها تماماً.

الحزب الشيوعي السوفيتي يقود السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتي

أكد لينين على أهمية التوجيه الحزبي في السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتي، وأن يكون هذا التوجيه مستمراً محدداً، كون السياسة الخارجية جزء لا يتجزأ من مبادئ الحزب وخططه، فكتب يقول:

"أولاً يقوم المكتب السياسي يبحث الكثير من القضايا من وجهة نظر الحزب، مهما كانت ثانوية أو مهمة، حول الخطوات التي يتحتم علينا القيام بها رداً على تحركات الدول الأجنبية. لنحيط عليها مكرهاً، إذا لم نستخدم تعبيراً آخر. صراحة؟ أولاً يكون هذا الاندماج المرن للتنظيم السوفيتي مع التنظيم الحزبي مصدراً ضخماً لقوة سياستنا؟" (114) (24)

لذا، كانت القيادة الجماعية في نظر لينين هي المبدأ الأساسي للحياة الحزبية، وهي بالتالي المنظم الأول للعلاقات الخارجية، واتخاذ القرارات تجاه القضايا الدولية، وبذلك فالحزب هو الذي يقدم خلاصة التجارب التاريخية للحركات الشيوعية والعمالية في العالم بجانب التجربة التاريخية السوفيتية (115).

ولنتأمل تطبيق ذلك فيما يقوله لينين عن مساعدة البلاد لبعضها:

"لا شك في أن على الطبقة البروليتارية في البلاد المتقدمة أن تقدم كل عون إلى جماهير العمال في البلاد المتخلفة، وأن في وسع البلاد المتخلفة أن تخلص من مرحلة تنميتها الراهنة عندما تمد الطبقة البروليتارية المنتصرة في الجمهوريات السوفياتية إليها يد العون، وتكون قادرة على دعمها" (116).

فالمعجم الاشتراكي يحكم ألفاظ لينين، والمبادئ الشيوعية تتضح فيما يطرح من اقتراحات وتوصيات..

وفي اجتماعات اللجنة المركزية للحزب في أكتوبر 1964، أكد المجتمعون على أن
الحزب والحكومة لن يسمحا بالذاتية في السياسات، وأنهما يعتزمان السير بثبات في
الطريق الذي حدده لينين⁽¹¹⁷⁾.

لذا لا غرابة أن نجد أن آراء الأحزاب الشيوعية ومواقفها في دول العالم تكون
مرجعيتها الأولى مواقف الشيوعية السوفيتية من أية قضية محلية أو دولية.

الفصل الثالث

عهد ستالين (1924 - 1953)

وطوال سنوات ثلاث بعد رحيل لينين، يشتعل صراع مرير بين خليفته، ستالين وتروتسكي..

وأهم مسائل الخلاف كانت اثنتين، أولاها أن ستالين كان يرى أن بناء الاشتراكية وتطويرها يجب أن يكون أولاً في الاتحاد السوفيتي قبل محاولة إنجاز ثورة عالمية، بينما كان يرى تروتسكي أن الثورة الشيوعية يجب أن تعم دول العالم في أقصر وقت.

أما المسألة الثانية فكانت خلافاً في السياسة التي يجب تبنيها تجاه الفقراء، فقد كانت رغبة تروتسكي أن التحرك نحو المزارع الجماعية يجب أن يكون أكثر سرعة مما رغب فيه ستالين⁽¹⁾.

وبمساعدة فيقيد كامينيف وزينوفيف، انقلب ستالين بالسلطة، وأجرى تعديلاً على الدستور، وجرد تروتسكي من مسئولياته عام 1925⁽²⁾، لتكون الغلبة في النهاية له، وأقر مؤتمر الحزب الشيوعي آراءه ومبادئه، فتم نفي تروتسكي إلى تركستان، ثم إلى خارج البلاد، ليصل إلى المكسيك حيث اغتيل عام 1940⁽³⁾.

وفي عام 1936، وبعد اتهامهما بالتآمر عليه، تخلص ستالين من كامينيف وزينوفيف بعد محاكمات دعيت بمحاكمات موسكو، وحكم عليهما بالإعدام⁽⁴⁾، كما طالت المحاكمات الكبرى عدداً كبيراً من البلاشفة ورفاق لينين، كالذين عارضوا برنامج ستالين الاقتصادي مثل بوخارين، وعدداً غير قليل من الفنانين والعلماء والأدباء وقادة الجيش⁽⁵⁾.

وفي عام 1948، كان ستالين يرى أن مدة عشرين سنة أخرى من التجربة الشيوعية الدائبة المستمرة في الاتحاد السوفيتي كافية لكي تلحقه بمستوى الولايات المتحدة الصناعي، وأن سحر الشيوعية سيؤدي إلى التحاق أوروبا وآسيا بالحركة الشيوعية⁽⁶⁾.

ولكن - كما يعلم القارئ - فالذي حصل هو العكس تماماً، فقد ماتت الشيوعية في بلادها بعد سبعين عاماً من قيامها، وهذا ما توقعه تماماً الكاتب العربي الكبير عباس محمود العقاد.

وإذا كنا نقدر قيمة التخطيط في إنجازات السوفييت، الاقتصادية، فإننا لا ننسى أن أعداداً كبيرة من السجناء والمعتقلين تقدر في أقل التقادير بأربعة ملايين، وفي أقصاها بعشرين مليون، كانت تعمل قسراً في مصانع ستالين، وفي هذه السياسة عودة صريحة إلى الاستعباد⁽⁷⁾.

ونستطيع تقسيم فترة حكم ستالين إلى مرحلتين، وهما:

المرحلة الأولى (1924 - 1942)

واتسمت هذه المرحلة بالتخطيط الاقتصادي، وفيها تم وضع ثلاث خطط خمسية، الأولى 1928-1932، والثانية 1933-1937، والثالثة 1938-1942، وتمت فيها الاستعانة بالخبراء الأجانب، وطور التعليم، وتضاعف إنتاج الصناعات الثقيلة (الفولاذ والحديد والفحم.. الخ) ليصبح الإنتاج السوفيتي 12% من الإنتاج العالمي، وطورت الصناعات التحويلية، والمنتجات الاستهلاكية، وتقدم الانتاج العسكري بنسبة 300%، وزيدت طرق المواصلات، ووسعت شبكة السكك الحديدية، وأصبحت سيبيريا مركز الثقل الصناعي، وأصبح الاتحاد السوفيتي الدولة الصناعية الثالثة في العالم، واختفت الأمية، وصار لدى السوفييت 10 ملايين طفل يتابعون تحصيلهم العلمي⁽⁸⁾.

ومنذ عام 1940 زاد الانتاج الصناعي 8 مرات عما كان عليه عام 1918، كما زاد إنتاج الصناعات الثقيلة 12 مرة عما كان عام 1913، وزاد إنتاج الكهرباء 24 مرة، وتم إنشاء طرق مائية داخلية كقناة البحر الأبيض - خليج البلطيق عام 1932، وقناة موسكو

التي ربطت بين نهر موسكو ونهر الفولغا عام 1937، كما تم إنشاء النقل الجوي، والنقل بالسيارات، وأنشئ أسطول بحري، وموانئ عديدة مجهزة، وتم بناء 400 مدينة⁽⁹⁾.

أما التطور الذي طرأ على أهم المعادن عند السوفييت فقد كان هائلاً، فقد تضاعف إنتاج الفحم عام 1938 خمس مرات عما كان عليه عام 1913، وتضاعف إنتاج الفولاذ ست مرات في الفترة ذاتها وازدهرت مدينتا مغنوتوغرسك في الأورال، وستالينغراد كمركزي صناعة كبيرين، وتم بناء سد دنير لتزويد بلدات أوكرانيا وقراها بالكهرباء⁽¹⁰⁾.

وفي المجال الزراعي، ازدهرت التعاونيات الزراعية، وارتفع إنتاج السكر والقطن والحبوب، وارتفعت قيمة الإنتاج الزراعي 41% منذ عام 1913⁽¹¹⁾.

والأغرب من ذلك أن نظام ستالين، وفي 'ج' الخمسة طهارة'، قد التزم بالبرامج الحزبية والسوفيتية عامي 1937-1939 قد استدعى كل أعضاء بعثته الدبلوماسية في جده، وتم قطع العلاقات الدبلوماسية مع السعودية، ولم يكن هناك من يستطيع تغيير هذا الموقف في ظل الحكم الستاليني⁽¹²⁾.

ولكن العلاقات الاقتصادية والتجارية في العشرينيات والثلاثينيات استمرت مع إيران وتركيا، بل وتم بناء مصانع للنسيج في تركيا⁽¹³⁾، وهذا يؤكد على أن الأهمية الأولى كانت لهاتين الدولتين لاعتبارات ذكرناها آنفاً.

المرحلة الثانية (1941 - 1953)

وخلالها خاض السوفييت أشد حرب في التاريخ، ألا وهي صدهم العدوان الألماني النازي على بلادهم خلال الحرب العالمية الثانية، وهو ما سنأتي على شرحه.

ورغم أن الإتحاد السوفيتي قد أنهى الحرب منتصراً، فقد كانت خسائره المادية والبشرية كبيرة من جراء هذه الحرب، فقد خسر حوالي 10% من سكانه، و50% من ممتلكاته العقارية، و70% من منشآته الصناعية، و60% من معدات النقل وتجهيزات الزراعة، وأعداداً كبيرة من مواشيه⁽¹⁴⁾.

ولكن لا يستكين للمصائب والكوارث إلا الضعفاء والجبناء، فما ذكرته من خسائر كان دافعاً للسوفييت للعمل والبناء، وتكثيف الجهود وتضافرها، فما نقرأه من منجزات بعد الحرب يكاد يشعر القارئ أن البلاد لم تتعرض لحرب عالمية ضروس..

ومن منجزات هذه المرحلة :

- 1- تمت تصفية الآثار المدمرة الناجمة عن الحرب.
- 2- تحقق نهوض جديد للإقتصاد الوطني، فأمكن الوصول إلى مستوى عام 1940.
- 3- عام 1950 زاد الإنتاج الصناعي 73 % عما كان عليه عام 1940.
- 4- أصبح الاتحاد السوفيتي ينتج الآن في خمسة أيام ما كان تنتجه روسيا في عام في العهد القيصري.
- 5- زاد إنتاج وسائل الإنتاج 91 %، وكان المتوقع في الخطة 80 %.
- 6- عام 1954 أنتج في الشرق السوفيتي أكثر من 60 % من البترول، السوفيتي، و50 % من الفحم الحجري، وأكثر من 50 % من الفولاذ، وأكثر من 40 % من الكهرباء، وتضاعف الإنتاج الصناعي في هذه المناطق عام 1954 أربع مرات.
- 7- عام 1950 زادت إنتاجية العمل بنسبة 50 %، وزادت إنتاجية العمل في البناء بمقدار 36 %، كما زادت إنتاجية الصناعة 44 %، وذلك عما كانت عليه عام 1940، ونتيجة لتراكمات إنجازات هذه المرحلة، أنتج الاتحاد السوفيتي 858 مليار كيلو وات من الكهرباء عام 1972، وهذا ما يعادل ألف مرة ما كان ينتجه عام 1922⁽¹⁵⁾.
- 8- صنع السوفييت أول قنبلة ذرية عام 1949⁽¹⁶⁾.

ديكتاتورية ستالين

ويلخص بعض الكتاب المرحلة الستالينية التي أعقبت الحرب قائلاً:

"فبعد الحرب، مارس ستالين ديكتاتورية مطلقة شاملة: فاضطهد الأقليات القومية والدينية، وألزم الشعوب السوفيتية الالتفاف حول الشعب الروسي، فقبضى بذلك على جميع التطلعات القومية، وبدأت عملية إعادة المثقفين الذين أصابتهم عدوى الأفكار الغربية إلى صوابهم"، وتعيّن على الأدباء والمفكرين أن يصبحوا مهندسي النفوس، ومن لا يلتزم منهم توجيهات النظام يخضع لعمليات التطهير، وحلت الستالينية محل الماركسية - اللينينية" (17).

فمن ثم، لم يعبأ بعض ما سبق، إذ دعاه المؤرخون بـ "محاكمات موسكو"، والتي تشمل بعض أساليب الاضطهاد والتعسف التي مارسها ستالين ضد خصومه، أو من كان يراهم أعداء له وللنظام الحاكم، نستطيع استخلاص الكثير عن ديكتاتورية ستالين وطغيانه.

وتنأت المحاكمة الأولى في آب 1936، وكان ضحيتها زينوفيف رئيس المؤتمر الشيوعي الثالث، وكامينيف، وكان كلاهما مع ستالين نواباً لرئيس الدولة، ومن التهم الموجهة إليهما الاتصال بتروتسكي وحكومة ألمانيا من أجل عقد مفاوضات مع الألمان للتخلي عن أوكرانيا، وقد أعدم الإثنين.

وجرت المحاكمة الثانية في شباط 1937، وكان من ضمن قائمة المتهمين ريكوف رئيس الوزراء، خليفة لينين، وبوخارين المشرع الإقتصادي للحزب، وقد حكم عليهما بالإعدام.

أما المحاكمة الثالثة - والتي جرت سراً - فكانت في أيار 1937، وكان ضحاياها من العسكريين، ومنهم المارشال توخاشفسكي وسبعة آخرون من الجنرالات، والتهمة التآمر على حياة ستالين، وضد سلامة الدولة، وقد أعدموا جميعاً رمياً بالرصاص، كما

زُعم لدى تنفيذ كل حكم من المحاكمات الثلاث أن المتهمين قد اعترفوا بالتهم الموجهة إليهم!⁽¹⁸⁾

ولحق بهؤلاء القادة مئات الألوف من المدنيين والعسكريين الذين قدموا لمحاكمات صورية، وتم الحكم عليهم بالسجن أو الإعدام أو النفي إلى سيبيريا، أو تعرضوا للاغتيال الخفي بلا محاكمات، هذا إضافة إلى من تم فصلهم من الخدمة العامة⁽¹⁹⁾.

ولما تمكن الألمان من إبادة الجيش السوفيتي السابع والثلاثين، طالب ستالين بمحاكمة بعض القادة وإعدامهم، فرد خروتشوف:

"لقد خسرنا حتى الآن عدداً كافياً من الجنرالات، فهل تريدون خسارة البقية الباقية ممن تمكنوا من النجاة أيضاً"⁽²⁰⁾.

مساندة سوفيتية لمصر في الأمم المتحدة

وتلعب البرجوازية المصرية دوراً غير قليل في إقامة العلاقات أو إلغائها. وبعد ما حدث بخصوص العلاقات المصرية السوفيتية.

فقد كانت البرجوازية المصرية تصدر القطن المصري إلى بريطانيا بالسعر الذي تفرضه بريطانيا، ولكن كبار الملاك العقاريين والتجار يطالبون بتصدير القطن للاتحاد السوفيتي مستغلين تحالف بريطانيا مع السوفيت في الحرب العالمية الثانية، وقد أدى هذا التعامل التجاري بين البلدين إلى إقامة تمثيل دبلوماسي على مستوى القائم بالأعمال عام 1943.

ولكن عندما عرض النقراشي قضية مصر على مجلس الأمن عام 1947، أبدى الاتحاد السوفيتي عن طريق ممثله في ذلك الوقت أندريه جروميكو استعداد بلاده لأي نوع من المساندة والتنسيق أثناء عرض القضية المصرية، لكن الجانب المصري في ذلك الوقت رفض العرض السوفيتي، بل إن النقراشي باشا شن هجوماً على الاتحاد السوفيتي في خطابه في الأمم المتحدة - الذي طالب فيه باستقلال مصر - بدلاً من أن يركز هجومه على الاستعمار البريطاني الذي يحتل مصر⁽²¹⁾.

وهذا النص الذي أورده أكثر من مصدر يوضح لنا مدى تحكم الطبقة البرجوازية في نظام الحكم المصري في العهد الملكي، وسيطرتها على قراراته ومواقفه، فهي تفضل مصالحها التجارية على قضايا الأمة القومية والوطنية، وهذا ما ألقته تماماً ثورة يوليو المباركة.

الفصل الرابع

الاتحاد السوفييتي

في الحرب العالمية الثانية

يقول هتلر: "فن الحرب يتلخص

في مفاجأة العدو الأكبر بالعدد الأكبر،

والاستبسال في الهجوم عليه" (عباس محمود العقاد،

هتلر في الميزان ص 261).

غزو الألمان للاتحاد السوفييتي

إن كل المبررات التي يقدمها المؤرخون لغزو ألمانيا - أو هتلر - الاتحاد السوفييتي لا تكاد تشكل شيئاً بجواب طغيان هتلر وعدوانيته، وساديته، وفساد أخلاقه، فلو لم يأمر هتلر بذلك الغزو، لتغير مجرى التاريخ، ولتمكنت ألمانيا من حماية نفسها أمام الطوفان الهجومي الذي تعرضت له من الجهات الأربع بعد هزيمتها على الجبهة السوفييتية، وخسارتها عدة ملايين من الجنود في قتال لا مبرر له سوى ما ذكرت، ولما كان هذا الدمار الذي حاق بالاتحاد السوفييتي، وتلك الخسائر الفادحة في الأرواح والمعدات التي لحقت بالطرفين خاصة في الطرف الألماني الذي كان بأمس الحاجة لهذه الملايين من الجنود والضباط لرد الهجوم الأوروبي عليه في عقر داره في ألمانيا.

لم يقل هتلر في خطاب له:

"أعطوني حرية الإنسان... أعطوني حقوق الإنسان.. أعطوني ضمان الرأي والروح.. أعطوني تراث الماضي، والرجاء في المستقبل.. أعطوني حقوق الفرد في الدولة الغنيها، وأعطوني الدول الصغيرة أდوسها، والدول الكبيرة أمزقها... وقواعد الطمأنينة في

الأرض كلها أزعرعها، وألقي الفزع والفوضى والمصير المجهول في مكانها.. أعطوني كل ما تعزّون، ولا تسألوني ماذا تأخذون، لأنني آخذ ولا أعطي: آخذ الحرية التي عندكم، ولا أعطي القوة التي عندي، أو آخذ رجاءكم في الحرية ولا أعطي رجاءكم في القوة، إذ هي لي وحدي لا أعطيها أحداً حتى بين الألمان خلاصة بني الإنسان.. فكيف يعطاها غيرهم من المخلوقين للطاعة والهوان" (1).

ترى ماذا بقي عند هتلر ولم يعلنه عن أمراضه ونواياه بعد هذا الحديث القصير المعبر؟.

ويبرر بعض المؤرخين أمر هتلر بذلك الهجوم على الاتحاد السوفيتي ب:

- 1- خوف الألمان من غزو سوفيتي محتمل.
 - 2- الألمان في آن قتلهم الماشيخ السوفيتي في الشرق.
 - 3- كره هتلر للنظام الشيوعي (2).
 - 4- طمعه في الحصول على فمخ أوكرانيا، وبترول القوقاز، والموارد الصناعية الغنية في وادي نهرى الدونت والقولجا (3).
- ولعل السبب الرابع هو الأكثر قبولاً عند كل من عرف هتلر.
- لقد تم توزيع منشور هتلري لإعلان الحرب على السوفيت جاء فيه:
- "لقد قررت اليوم أن أضع مصير الشعب الألماني، وحكومة الرايخ، ومصير أوروبا، في أيدي جنودنا" (4).
- وقد أصاب هتلر كبد الحقيقة..

فقد قرر ذلك الهجوم على السوفيت مصير الرايخ، ومصير ألمانيا، فكان الدمار الشامل، أما مصير أوروبا فكان النجاة من براثن ألمانيا الهتلرية، بفضل الخسائر الفادحة، والهزيمة الساحقة التي تلقاها الألمان في حرب بلا دواع سوى جنون العظمة!

فهتلر - رغم أمراضه النفسية - مدرك خطورة ما هو مقبل على تنفيذه، وجسامة المهمة التي ألقى بها على أكتاف جنرالاته وجنوده، ولكنه لم يدرك ما يمكن حصوله من تأثير هائل على بلاده إذا ما فشل الهجوم، وأضحت ملايين الجنود والضباط فرائس الجوع والبرد، قبل أن تكون غايات المدافع والطائرات السوفيتية.

وكان هتلر قد وقع أمر هذا الهجوم في 18 كانون أول 1940، أي قبل الشروع فيه بستة أشهر، وقال في ذلك اليوم لمن حوله من الضباط والمسؤولين:

"كلما قضينا بصورة أسرع على روسيا، كلما كان ذلك أفضل، إن العملية ستكون ذات مغزى فقط إذا حطمتنا الدولة بضربة واحدة" (5).

ولا يعبا هتلر بمعاهدة التحالف التي كان قد وقعها مع الروس في آب 1939، فقد أراد تأمين حدوده الشرقية قبل الهجوم على بريطانيا (6)، ولو فعل العكس لكان أحدى له الكثير.

"أما ستالين، فقد مضى بصمت في خطته لرفع القدرة العسكرية الروسية، استعداداً للجولة الحتمية مع ألمانيا النازية، بدون أن يعتقد أن الحرب وشيكة الوقوع، بل ظل واثقاً لالتزاماته التعاهدية مع هتلر، حتى أن القطارات الروسية ظلت تنقل القمح لألمانيا حتى يوم العدوان النازي على روسيا (7)".

حقاً.. لقد كانت كل أطراف الحرب أقل شراً، وأخف أذى من هتلر، حتى في النوايا!

بدأ الهجوم الألماني - والذي دعي بعملية برباروسا - في فجر يوم 22 حزيران 1941، بهجوم الألمان على خطوط ثلاثة، وهي:

- 1- من الشمال باتجاه دول البلطيق وصولاً إلى لينتغراد بقيادة المشير فون ليب.
- 2- ومن الوسط على روسيا البيضاء باتجاه العاصمة موسكو وسمولنسك بقيادة المشير فون بوك.
- 3- ومن الجنوب خلال بولندا باتجاه أوكرانيا بقيادة المشير فون روندشتد.

وعد مؤرخو العصر الحديث الهجوم الألماني على الإتحاد السوفيتي أضخم هجوم في التاريخ، وكان تعداد الجيش الألماني 4 ملايين جندي في معظم الروايات، وهذا الرقم هو الأرجح، (وفي رواية سوفيتية 5،5 مليون) ومعهم 5 آلاف طائرة، و2800 دبابة، و 48 ألف مدفع هاون⁽⁸⁾.

وانضم إلى ألمانيا في الهجوم فنلندة والمجر ورومانيا وإيطاليا، في حين سارعت بريطانيا في 12 تموز 1941 إلى توقيع معاهدة مع السوفيت في موسكو تنص على مساعدتهم في الحرب ضد الألمان.⁽⁹⁾

ففي الشمال تمكن الألمان من اجتياح دول البلطيق أستونيا ولاتفيا وليتوانيا، وبقيادة القائد فون ليب بلغوا ضواحي ليننغراد في تشرين أول، وحاصروا المدينة حصاراً شهيراً لمدة 900 يوم أدخلها التاريخ من أوسع أبوابه، نظراً للصمود البطول الأسطوري الذي صمده سكانها والجيش المدافع عنها⁽¹⁰⁾، وكان هتلر في 4 أيلول قد أمر بإبادة المدينة، فكتب يقول:

"في هذه الحرب المصرية لا ثمة أي مبرر للحفاظ حتى على قسم من سكانها"⁽¹¹⁾

وفي القطاع الأوسط، استولى الألمان على مدينة سمولنسك في 16 تموز، ويقول الروس أن الألمان قد فقدوا 100 ألف جندي في معركة سمولنسك⁽¹²⁾، مما اضطرهم للتوقف لمزيد من الاستعداد لغزو العاصمة موسكو، ولما ووجهوا بمقاومة عنيدة من الروس دفاعاً عنها اضطروا لتأجيل هجومهم حتى تشرين أول، وصاروا على بعد 60 كم من العاصمة، وحاصروها، وفي 16 تشرين ثان عادوا للهجوم مرة أخرى ليواجهوا بمقاومة شديدة من الروس، فتوقفوا على بعد 30 كم من ضواحيها⁽¹³⁾.

وفي الجنوب، حقق الألمان نجاحاً ملحوظاً، فقد سقطت كييف عاصمة أوكرانيا في 19 أيلول، تبعثها أوديسا في 16 تشرين أول، وفي 24 تشرين أول سقطت خاركوف، وبعد اختراقهم شبه جزيرة القرم عدا سيباستبول استولوا على مدينة روستوف في 22 تشرين

ثان، ولكن الروس استردوها بعد أسبوع، وبهذه النتائج استولى الألمان على حقول القمح في أوكرانيا، وعلى حقول الفحم في حوض الدونetz⁽¹⁴⁾.

وفي آب 1942 تقدمت قواتهم إلى ستالينغراد، حيث نشبت معارك طاحنة بين الطرفين، ودافع الروس عن مدينتهم شارعاً شارعاً، وبيتاً بيتاً، فتمكن الألمان من السيطرة على معظم أحياء المدينة، ولكن بعد خسارتهم مليون جندي، مما كان له أعظم التأثير على مسار الحرب فيما بعد⁽¹⁵⁾.

وكان السوفيت قد قاموا بنقل ألوف المصانع إلى الأورال، ليواصلوا من هناك إمداد جبهتهم بالسلاح والعتاد، وفي عام 1942، كان هتلر لا يصدق ما أخبرته به مخبراته، من أن الروس يصنعون 600 - 700 دبابة شهرياً، فما كان رده إلا أن ضرب الطاولة بقبضته، وأعلن أن هذا مستحيل⁽¹⁶⁾، ولم يكن هذا مستحيلاً إلا في نظره هو.

كما نقل الروس معظم الوزارات والسفارات شرقاً إلى مدينة كويبيشيف. واستعانوا بمليون ونصف المليون من عربات القطار لنقل 1523 مصنعاً إلى الشرق، وهناك قاموا بصنع 22 ألف طائرة، و2.5 ألف دبابة، وهي التي استعان بها الروس للقيام بالهجوم المعاكس⁽¹⁷⁾.

وكانت عمليات الإجلاء تجري تحت غارات الطائرات الألمانية التي قامت بـ 6 آلاف غارة على الطرق، وقذفت 46 ألف قنبلة على السكك الحديدية والمحطات والجسور والقطارات⁽¹⁸⁾، ولكن العزم والإصرار السوفيتيين كانا أقوى بكثير من جبروت الطغاة.

وإضافة لبناء مصانع كبيرة وجديدة في سيبيريا والأورال، كان لعملية النقل هذه نتائج باهرة، منها:

- 1- ارتفع كثيراً استخراج الفحم والنفط والخامات الأخرى،
- 2- ازداد إنتاج الحديد والصلب والطاقة الكهربائية.
- 3- ارتفع إنتاج الصناعة الحربية.

4- تم تجهيز الجبهة بما يلزمها من معدات الحرب، وكانت الأرقام مذهلة حقاً، فحسب الرواية السوفيتية حصل الجيش السوفيتي ما بين عامي 1943-1945 على 30 ألف دبابة، 40 ألف طائرة، 120 ألف مدفع، وحوالي 500 ألف رشاش، و5 ملايين بندقية.

5- الأرقام السابقة جعلت الجيش السوفيتي يتفوق على الجيش الألماني الغازي⁽¹⁹⁾. وقد علق الرئيس السوفيتي بريجنيف لاحقاً على عملية النقل الضخمة قائلاً: "ومن حيث الواقع، فإن بلداً صناعياً كاملاً نقل إلى آلاف الكيلومترات، وهناك، في المناطق المأهولة، وفي كثير من الأحيان في العراء، كانت المكائن والآلات توضع قيد العمل على الفور بعد إنزالها من عربات السكك الحديدية".
وبالنهاية عام 1941 كانت هذه المصانع نسيج أكثر مما كانت تتجه قبل الحرب⁽²⁰⁾. وكان هتلر يحلم بأنه سيقوم يوم 7 تشرين أول عيد ثورة أكتوبر الاشتراكية، استعراضاً عسكرياً لقواته في الساحة الحمراء في موسكو، ولم يتحقق ذلك فحسب، بل إن القوات السوفيتية أخذت تحقق التقدم دفاعاً عن العاصمة، ففي نهاية شباط 1942 دحر السوفييت الألمان إلى أبعد من 400 كم عن موسكو، وحرروا عدداً من مناطق مقاطعات ليننغراد وكالينين وسمولنسك وأوريول⁽²¹⁾.

ويقول المارشال السوفيتي فاسيليفسكي عن معركة موسكو:

"كان لنتيجة المعركة العظيمة قرب العاصمة السوفيتية أهمية معنوية سياسية خارقة، فهتلر في سياسته العدوانية لم يعرف الفشل قبل ذلك، لقد كان يحتل البلدان واحداً تلو الآخر، وسيطر على أوروبا الغربية كلها تقريباً، وكان الجيش الألماني في أعين قسم كبير من البشرية يمثل الجيش الذي لا يقهر، ولكن ما هي القوات الألمانية التي لا تقهر تحطم لأول مرة، وتحطم مجد، لقد فقد الفاشيون قرب موسكو أكثر من 500 ألف شخص، و1300 دبابة، و2500 مدفع، وأكثر من 15 ألف سيارة، ومعدات أخرى كثيرة، لم يكن الجيش الفاشي قد عرف مثل هذا الخسائر بعد⁽²²⁾.

وينبه هذا المارشال لنقطة مهمة لم يفتن لها هتلر لأنه لم يقرأ الجغرافيا كما أسلفنا، فيقول عن الأحوال على الجبهة في نهاية عام 1942:

"كان العدو ما يزال يتفوق علينا من حيث عدد الأفراد والمدفعية، إلا أننا كنا نتفوق عليه بعدد الدبابات، ونساوى معه بعدد الطائرات، إلا أن ما كان أهم بكثير هو أن القيادة العامة العليا كانت تملك في مطلع كانون أول 1941 احتياطات استراتيجية ضخمة، كان بوسع القيادة استخدامها لتدعيم الجيش العامل، في حين أن احتياطات العدو الموجودة على الجبهة السوفيتية الألمانية كانت قد استنفذت بشكل أساسي" (23).

وفي 19 تشرين أول 1942 يقود الجنرال زوكوف جيشاً ثقة ل من قطاع موسكو، ليهاجم القوات الألمانية المحاصرة لستالينغراد، فطوقها من ثلاث جهات، وقطع المواصلات عنها، فاستسلمت هذه القوات في 31 كانون ثان 1943، وقد اقتربت هذه الهزيمة بهزيمة الألمان في شمال إفريقيا حين انتصر الجيش الإنجليزي بقيادة المشير مونتجمري في الموقعة الشهيرة العلمين على الجيش الألماني بقيادة المشير رومل (24).

وقد شكلت معركة ستالينغراد - التي خسر فيها الألمان ربع قواتهم القتالية على الجبهة السوفيتية - انعطافاً كبيراً في مجرى الحرب على الجبهة السوفيتية، فقد قوت قدرة الجيش الألماني على مواصلة الحرب بنفس القوة التي هاجم بها البلاد، كما اعترف هتلر في اجتماع عسكري في أول شباط 1943 بأن إمكانية إنهاء الحرب في الشرق عن طريق الهجوم لم يعد لها وجود (25).

ونظراً لتجنيد الألمان تلك الأعداد الكبيرة من عمال بلادهم في الحروب التي لا تنتهي، لا غرابة أن نعرف أنهم قد استعاضوا عنهم باستخدام عمال من مختلف الجنسيات من البلاد التي احتلوها، فتم ترحيل مليون رجل وامرأة من أوكرانيا، و300 ألف عامل من تشيكوسلوفاكية، ومليون عامل من فرنسا، ومليون ونصف من بولندا إلى ألمانيا (26).

وفي مؤتمر ضم ممثلين عن حكومات الولايات المتحدة والمجلترا والاتحاد السوفيتي عقد في موسكو في 29 أيلول - الأول من تشرين أول 1941، اتفق على تقديم مساعدات

انجلو أميركية إلى الاتحاد السوفيتي، مقابل تقديم السوفيت لهما ما يلزمهما من الخامات الاستراتيجية⁽²⁷⁾.

ومع نهاية عام 1942، وبداية عام 1943، يبدأ الهجوم الألماني بالتراجع أمام المقاومة العنيدة للسوفيت، فبعد تحرير ستالينغراد، تحول هجومهم إلى ارتداد واضح، وتمكن السوفيت من تحرير القوقاز، وطردها الألمان من حوض الدونتر، وتم تحرير مدينة خاركوف⁽²⁸⁾.

وتبدأ الكفة بالرجحان لصالح السوفيت، فتمكن المشير تيموشنكو من تحرير موسكو من تهديد الألمان لها في أواسط كانون ثان 1943، وفي أيلول استرد السوفيت سمولنسك، وكيف في 6 تشرين ثان، وما أن انتهى عام 1943 حتى كان السوفيت قد استردوا ثلث ما احتله الألمان من بلادهم، وفي مطلع 1944، تم تحرير أودسا بعد حصار عشر فرق ألمانية في كورسون أبيدت قتلاً وأسراً، وبسبب البرد الشديد يتوقف الطرفان عن القتال، ومع حلول الصيف يعود الروس للقتال، ويستردون شبه جزيرة القرم في أسبوع عدا مدينة سيباستوبول التي حررت في أيار 1944⁽²⁹⁾.

ويلقي الفنلنديون السلاح، ويقرون بدفع 800 مليون دولار تعويضات للسوفيت، بينما تواصل القوات السوفيتية زحفها في روسيا البيضاء، فحاصرت في حزيران 1944 خمس فرق ألمانية أبيد معظمها، وأسر الباقي.

وقد كان عام 1944 وبالأعلى الألمان، ففي المدة ما بين صيف وخريف ذلك العام كبدتهم السوفيت 1.6 مليون قتيل، و6700 دبابة، و12 ألف طائرة، وقدرت خسائرهم في هذا العام بما يساوي 65% مما خسروه على الجبهة السوفيتية⁽³⁰⁾.

وفي 8 شباط 1945، هاجمت القوات البريطانية والكندية ألمانيا من الغرب، واستولت على كولون، بينما عبر الجيش الأميركي نهر الراين، وتم تطهير الشاطئ الغربي للراين من الألمان، لتأخذ المدن الألمانية في السقوط تباعاً في أيدي القوات الفرنسية والأميركية⁽³¹⁾.

ويؤكد الحلفاء الدور الكبير الذي لعبته جيوش الاتحاد السوفيتي في النصر الكبير، وقد جاء ذلك قبل استسلام ألمانيا على لسان تشرشل في 23 شباط 1945، إذ قال:

"إن الجيش الأحمر يحتفل اليوم بذكرى تأسيسه السابعة والعشرين وقد حقق نصراً آثار إعجاباً لا حدود له لدى الحلفاء، وقرر مصير العسكرية الألمانية، وستعترف الأجيال المقبلة بواجبها أمام الجيش الأحمر بلا قيد أو شرط، مثلما نفعل اليوم نحن الذين عشنا لنكون شهوداً على هذه الانتصارات الرائعة"⁽³²⁾.

وفي 6 حزيران 1944 نزلت قوات بريطانية أميركية بقيادة ايزنهاور إلى أراضي فرنسا، وفي الخريف تم تحرير فرنسا ولوكسمبرج وبلجيكا، وفي صيف العام ذاته قام السوفيت بأكبر عملياتهم في الحرب، حين طوقوا 30 فرقة ألمانية في روسيا البيضاء وأبادوها جميعاً، وفي 12 كانون ثان 1945 انتقلت القوات السوفيتية إلى الهجوم على طول الجبهة السوفيتية الألمانية، فحررت النمسا الشيوعية وبولندا وهنغاريا⁽³³⁾. وشملت في الهجوم على برلين في 16 نيسان 1945، واستبسل الألمان في الدفاع عن عاصمتهم، ليصبح القتال في ضواحيها بعد خمسة أيام، وسقطت برلين في الثاني من أيار، وفي اليوم ذاته استسلمت القوات الألمانية في إيطاليا، وبعد يومين استسلمت الجيوش الألمانية المقاتلة في شمال غربي ألمانيا، وفي هولندا والدنمارك⁽³⁴⁾.

وفي الأول من أيار 1945 يؤثر هتلر الانتحار على الاستسلام، فتجرع السم بين أنقاض الرايخ الذي كان يتوقع له أن يعمر ألف عام، وفي السابع من أيار وقع الجنرال يودل رئيس هيئة أركان الحرب الألمانية وثيقة التسليم بدون شروط⁽³⁵⁾.

عودة إلى حصار ليننغراد

ولا نستطيع عبور الأحداث في الحرب العالمية الثانية متجاوزين عن ليننغراد، المدينة السوفيتية الباسلة التي حاصرها الألمان 872 يوماً، تعرضت خلالها لكل صنوف المعاناة التي عرفها - أو لم يعرفها - البشر من قبل

ومن كتاب "حصار ليننجراد" نقتطف بعض المعلومات..

فحتى أكتوبر 1941 - كما أذاع الروس - كانت الأقاليم التي احتلها الألمان تنتج 38٪ من إنتاج روسيا من القمح، و 84٪ من السكر، و 63٪ من القمح، و 68٪ من الحديد، و 68٪ من الألمنيوم، وكان يوجد بها 38٪ من الماشية، و 60٪ من الخنازير⁽³⁶⁾.

أما ليننجراد، فلم يكن في مخازنها ما يكفي من الدقيق والحبوب إلا لمدة 35 يوماً، ومن البقول 30 يوماً، ومن اللحوم 35 يوماً، ومن الدهون والزيوت 45 يوماً، ومن السكر 60 يوماً⁽³⁷⁾.

وجرى تقنين توزيع الخبز واللحم والزيوت والدهن والسكر والبقول حسب بطاقات وزعت على سكان المدينة، ثم أعلن عن تخفيض الكميات الموزعة بسبب نقص الكميات المطالبة، وعدم وجود سبل لإدخال الإمدادات إلى المدينة. وكان هناك عصابات تحصل عقوباتها إلى الإعدام على من ثبتت خيانتهم لأنظمة التقنين، كسارقي البطاقات، أو تجار السوق السوداء⁽³⁸⁾.

ففي تشرين ثان بلغت كمية الإعاشة اليومية 125 غراماً للموظف، و 250 غراماً للعامل، وللجندي في الميدان 350 غراماً، وقد أدى هذا النقص إلى وفاة 52 ألفاً في كانون أول، وكانت تبلغ الوفيات أحياناً 4 آلاف في اليوم، هذا إلى جانب حرمان المدينة من الكهرباء والوقود تحت درجة من البرد بلغت 40 درجة تحت الصفر، ولكن المدينة ظلت تقاوم⁽³⁹⁾.

ولم تكن الغارات لتسمح للمدينة بالتقاط أنفاسها في أي جانب من جوانب الحياة، ففي يوم 8 أيلول - مثلاً - أحدثت الغارات أكثر من 150 حريقاً، فنشبت الحرائق في مخازن تحوي ثلاثة آلاف طن من السكرهو كل ما تملكه المدينة، وثلاثة آلاف طن من القمح، كما دمرت الطائرات المطارات التي كان من الممكن استعمال الطائرات الروسية لها لتزويد المدينة بالتموين، ورغم لمجاح بعض السفن في الوصول بكميات من التموين، إلا أن سفناً أخرى تم تدميرها⁽⁴⁰⁾.

ويدل النظام الذي ساد المدينة على حضارة ورقية لا يستطيع الباحثون إنكارهما، وفي مثل هذه الظروف الصعبة جداً..

"وكان الأهالي يصطفون في صفوف طويلة في انتظار عربات الخبز، التي تحملها من الأفران التي تعاني من قلة الوقود اللازم لتسخين الأفران، ثم ينال كل فرد حصته الضئيلة ويمضي لشأنه، ولم يحدث هجوم أو تخاطف للخبز، بل كان يقف الكل في صمت مدخراً قوته لتناول حصته وأكلها في هدوء" (41).

"وقد أظهرت غارات الألمان على ليننغراد مدى كفاءة الدفاع الأهلي في المدينة ضد الغارات، فقد قسمت المدينة إلى قطاعات، وألحق بكل قطاع فرقة للإنذار، وأخرى لمكافحة النيران، وثالثة للإنقاذ من المباني المدمرة، ورابعة لإعادة توطين وإسكان المدمرة مساكنهم" (42).

ويضيف المارشال السوفيتي فاسيليفسكي لما سبق:

"وخلال أسبوع واحد فقط من السنة الأولى للحرب - من 11 حزيران حتى 1 تموز - وصل عدد المتطوعين الشعبيين الليننغراديين إلى أكثر من 96 ألف وطيني، وقدمت ليننغراد إلى الجبهة في فترة وجيزة للغاية 9 فرق من المتطوعين، وعدة أفواج إبادة، وكتائب مدفعية ورشاشات.

لقد قام أكثر من نصف مليون ليننغرادي تحت القصف الجوي، في كثير من الأحيان، بتشيد المنشآت الدفاعية، كان هذا عملاً عظيماً بالفعل، تجلّى في مئات الكيلومترات من الخنادق، والخنادق المضادة للدبابات، وحواجز الأسلاك الشائكة، والموانع من حطام الأخشاب، في آلاف الدشم الخرسانية، والاستحكامات المصنوعة من التراب والخشب" (43).

ورغم كل هذه الظروف كان الأهالي يتوجهون لأعمالهم وليست لديهم القوة لمواصلة السير، أو الوصول، وسقط منهم آلاف في الطرق حيث لا يستطيع الإنسان أن يحيا في درجة برودة وصلت إلى 30 تحت الصفر على غذاء مكون من أوقيتين من الخبز" (44).

وكان هناك مجموعات أخرى أغلب أعضائها من الفتيات كانت مهمتهم زيارة من هم أصعب حالة منهم، لرفع معنوياتهم، ومساعدتهم على الصمود، وبجانب هؤلاء، كان في كل حي جماعات أخرى يبلغ عدد كل منها 500-700 شاب رغم جوعهم وتعيبهم كانوا يجدون من شبابهم طاقة تساعد على القيام بدورهم، وكان عليهم مساعدة السكان في التغلب على الصعوبات الشديدة التي لا يملك البعض حياها شيئاً، يقومون بزيارة المنازل القذرة المتجمدة التي على جدرانها الصقيع، ثم يقومون بقطع الأخشاب، وإشعال المدافئ، ويحضرون جداول الماء من نهر النيفا، أو الغذاء من المخازن، ثم يغسلون الملابس وأرضيات الحجرات، ويتركون الساكن وقد علت وجهه ابتسامة الرضى والأمل، وكان هذا هو كل مكافأة لهم⁽⁴⁵⁾.

ولكن الأغرب مما سبق، أنه في يوم عيد الميلاد مات في المدينة 3700 فرد من الجنود، وهو أعلى رقم وصل إليه عدد الموتى في يوم واحد، كما صرف لكل فرد أوقيتان من الخبز، وقامت فرقة الأوبرا بالمدينة بتقديم مسرحية روزماري عصر ذلك اليوم. واستمر التمثيل حتى أعلنت صفارات الإنذار عن غارة جوية، فكان على النظارة بعدها التسلق إلى فوق سطح الأوبرا، وإطفاء القنابل التي سقطت فوقه، وعندما انتهوا من عملهم، وعادوا إلى المسرح، لم يكن لدى النظارة قوة للتصفيق إعراباً عن إعجابهم، واكتفوا بالصمت إعراباً عن تقديرهم للممثلين⁽⁴⁶⁾.

وكانت الفئران - التي أصابتها المجاعة مثل باقي السكان - قد تركت المخازن والمستودعات بعد أن خلت مما فيها من أغذية، وظهرت في الشوارع، ولكنها لم تستمر طويلاً، فقد أمسكوا بها وسلخوها وسلقوها، أو شووها على النار وأكلوها، وكذلك كان الأمر بالنسبة للكلاب والقطط والطيور، وكانت الجياد تسقط من الإعياء فوق بحيرة لادوغا، أو في شوارع المدينة، فيسارعون إلى ذبحها وتقطيعها والتهامها⁽⁴⁷⁾.

وكان الأهالي ينزعون أغلفة الكتب، ويقومون بجمع الغراء الذي يلصق الغلاف بباقي الكتاب، ويصنعون منه حساء، وشربوا زيت الشعر لما يحويه من دهون.

أما محتويات بطون القطط والكلاب والفئران، فكان يعمل منها نوع من الدهن يوضع على الخبز كأنه الزبدة، ويؤكل، وهذا في حالة وجود الخبز، أما أوراق الشجر فكانت تجمع ويصنع منها شوربة خضار، ونزعوا ورق الحائط ومزجوا الغراء الملتصق به مع الدقيق وأكلوه، وكانت عظام الحيوانات - وأحياناً الإنسان - توضع على النار التي تغذى بالكتب والأوراق والخطابات لكي يمكن الحصول منها على شيء يملأ المعدة⁽⁴⁸⁾.

"وكان هذا طعام أهل المدينة، بين خبز من السيليلوز، وحساء الغراء، ودهن الفئران، واللبن المصنوع من أعشاب البحر، ورغم أن هذه الأطعمة لم تكن تعطي تغذية تذكر إلا أنها كانت شيئاً من الشعور بالامتلاء المؤقت"⁽⁴⁹⁾.

"وإلى جانب هذا كله كان يوجد لحم البشر، من أولئك الذين ماتوا، فقد انتشر أكلة البشر محافظة على الحياة والبقاء والوجود"⁽⁵⁰⁾.

وكانت الجهود تبذل لاستعمال طريق بحيرة لادوغا لإحضار التموين بالتقارب، وعندما كانت تتجمد صارت السيارات تعبرها على الجليد تحت نيران طائرات العدو، ولكن ذلك لم يكن كافياً، وأصبح الهزال والاستربوط ظاهرة عامة، واعتباراً من كانون أول ازدادت حوادث الموت جوعاً، وكان الموت قد أنشبت برائته في كل عائلة تقريباً، وتتحدث عشرات الآلاف من الرسائل والمذكرات وأقوال شهود العيان عن المشاهد الفظيعة، فأمام أنظار الأمهات كان الموت يختطف الأبناء والبنات، وكثيراً ما يظل الأطفال وحيدين قرب والديهم الموتى⁽⁵¹⁾.

ولا يغيب عن ذهن القارئ أن هذا كله كان يجري تحت قصف الطائرات، وهدير المدافع، التي كانت تحاول إجهاد أي إجراء يؤدي إلى صمود المدينة، وتمديد فترة بقائها على قيد الحياة..

فيوضح لنا المارشال فاسيليفسكي استعمال بحيرة لادوغا وقت الانجماد، وقد دعواها درب الحياة:

إن درب الحياة لا سابقة له في تاريخ الحروب، وكان إنشاء هذا الطريق أحد أهم الإجراءات الرامية إلى التخفيف من وطأة الوضع في المدينة، ومد القوات والأسطول بكل ما هو ضروري لخوض الأعمال الحربية، كانت السيارات تسير نحو ليننغراد سيلاً لا ينقطع ليل نهار، تحت قصف الطيران والمدفعية في كثير من الأحيان، محملة بالمواد الغذائية والأدوية والوقود والمعدات والذخيرة، وتعود من هناك حاملة النساء والأطفال والشيوخ والجرحى والمرضى..

ويضيف:

..وقد وضع الهتلريون على خريطة ليننغراد التي وقعت بأيدينا أرقاماً تدل على جميع المراكز الحيوية والثقافية في المدينة كأهداف للتدمير، لقد ألقي على المدينة خلال فترة الحصار حوالي 150 ألف قذيفة، وأكثر من 100 ألف قنبلة محترقة، وما يزيد عن 10 آلاف قنبلة شديدة الانفجار، وقد دمر أو أصيب بأضرار بليغة الكثير من الأبنية ذات القيمة الأثرية الوطنية والعالمية^(١١).

لا يريد كاتب هذه السطور أن يصادر نضالات المناضلين. أو يقلل من كفاح الثائرين، ولكن هذه الصورة الرائعة التي رسمتها ليننغراد لم تعشها مدينة أو قطر من قبل، وبهذه الصورة القاسية المريرة، وهذه المدة الطويلة، بدون أن تفكر في خيار آخر، كالتفاوض أو الاستسلام.

لقد كان بإمكان قادة المدينة البواسل أن يطرحوا حل إيفاد وفد إلى محاصريهم لتوقيع اتفاقية ما تفرج كربهم، أو صلح يخفف عنهم، ولكنهم كانوا يعرفون عدوهم أكثر بكثير مما عرفه سواهم من ضحايا السلام، وعشاق الأوهام، ويدركون تمام الإدراك أن الشعوب - مهما كانت ظروفها - إذا ما أرادت النضال والكفاح، والدفاع عن أوطانها، فإنها قادرة على هزيمة أقوى الطواغيت، وأعتى الجبابرة، فخسرت المدينة الباسلة 900 ألف من سكانها جوعاً ومرضاً، ونضالاً وكفاحاً، وكسبت المعركة بالعلامة الكاملة، وانهزم الأعداء النازيون، وتبددت أحلامهم على صخور المدينة المناضلة الصامدة.

وكما قال روزفلت في تحيته للمدينة الباسلة :

"لقد ضربوا المثل عن الروح الإنسانية التي لا تقهر لسكان الاتحاد السوفيتي، ولكل أمم الأرض التي تقاوم الظلم والطغيان" (53).

تعمير عظيم بعد خراب هائل..

تقول رواية سوفيتية بأن الغزاة الألمان قد أبادوا أكثر من 6 ملايين من الشعب السوفيتي، ونقلوا 4 ملايين إلى ألمانيا للعمل في المصانع، وقد هلك منهم عدد كبير في معسكرات الاعتقال (54).

وقد خرب الألمان حوالي 32 ألف مؤسسة صناعية، و65 ألف كم من السكك الحديدية، وحوالي 100 ألف مزرعة تعاونية، و3 آلاف محطة مكائن وجرارات، وعدد كبير من مصانع الصلب والحديد والمحطات الكهربائية (55).

وبشكل أدق، خسر السوفييت حوالي 18 مليون قتيل بين عسكريين ومدنيين، و3 ملايين أسير، ودمر 32 ألف مشروع صناعي كانت تشغل 4 ملايين عامل، وأتلف 71 مليون هكتار من الأراضي الزراعية، وتعرضت للنهب والحرق 98 ألف توكوز، ولتقدر الخسائر بـ 128 مليار دولار (56).

كما خربوا ونهبوا 1719 مدينة، ودمروا 70 ألف بلدة وقرية، وهدموا أكثر من 6 ملايين بناية، وحرموا 25 مليون شخص من المأوى، ومن المدن التي تعرضت للدمار والتخريب مدن كبيرة كانت مراكز صناعية وثقافية ضخمة مثل: ستالينغراد وسيفاستبول ولينينغراد وكييف ومنسك وأوديسا وسمولنسك ونوفغورود وبسكوف وأريول وخاركوف وفورونيغ وروستوف..

وقد أكد ما سبق تقرير قدمه الجنرال الألماني شتوليناغل لرئيسه هتلر أكد فيه أن ما حصل من تدمير في الاتحاد السوفيتي يحتاج لأكثر من 25 عاماً لإعادة بنائه (57).

"وما أن بدأ التحرير الواسع للأراضي السوفيتية من الغزاة الفاشست حتى انتشر عمل هائل لإعادة بناء المؤسسات الصناعية، وطرق السكك الحديدية، وطرق السيارات،

والكوخوزات والسوفخوزات (المزارع التعاونية) وكذلك لإنشاء دور السكن، إن التاريخ لم يعرف من ذي قبل مثلاً لبلد خاض حرباً مريعة دامية كهذه، وبدأ قبل أن تنتهي بإعادة بناء اقتصاده المخرب⁽⁵⁸⁾.

كما شملت سياسة التعمير والتصنيع الجديدة:

- 1- توظيف 250 مليار روبل في الاقتصاد الوطني، منها 5،157 مليار للصناعة.
- 2- إعادة إدخال مناجم الفحم في الدونيتز إلى حيز العمل.
- 3- إعادة بناء محطة الدينير الكهربائية.
- 4- أعيدت المؤسسات الصناعية الكبيرة إلى عملها السابق وبقدرات أكبر، مثل مجمعات الصلب والحديد.
- 5- إعادة تشغيل مصنع الجرار في خاركوف.
- 6- توظيف أموال كبيرة في بناء المساكن والمدارس والمؤسسات الصحية والثقافية.
- 7- تخفيض أسعار المواد الغذائية والصناعية.
- 8- تزويد الجماعات الانتاجية بالآلات الأتوماتيكية والخطوط الآلية، وخطوط الدلفنة المؤتمتة.
- 9- تنامي استخراج الفحم في حوض كوزنيتسك وقرغندا والأورال.
- 10 - إنشاء محطات كهربائية على نهري الفولجا وكاما.
- 11- إعادة بناء أكثر من 6 آلاف مؤسسة صناعية ضخمة، فارتفع انتاج المعادن والوقود والطاقة الكهربائية.
- 12- تطور كبير في صناعات بناء المكائن والفحم و النفط والكيمياء و سلع الاستهلاك الشعبي.
- 13- تقديم المساعدة بالحبوب والمكائن والمواشي للمناطق المتضررة من جراء الحرب.

14- تخصيص اعتمادات كبيرة لإعادة بناء الكولخوزات والسوفخوزات (أي المزارع الجماعية)⁽⁵⁹⁾.

15- بناء على ما سبق، أصبح الانتاج الاقتصادي السوفيتي هائلاً، ومن ذلك: كان الاتحاد السوفيتي عام 1928 قد أنتج 3،4 ملايين طن من الصلب، ولكن الرقم قفز إلى 55 مليون طن عام 1958، ومن النفط 6،11 مليون طن قفز إلى 113 مليون طن، ومن الفحم 5،35 مليون طن فصار الانتاج 493 مليون طن، ومن الطاقة الكهربائية 5 مليار كيلو وات، فأصبح 220 مليار كيلو وات، وكان إنتاج الجرارات والسيارات عام 1928 بضعة آلاف فقط، ولكنه عام 1958 أصبح 511 ألف سيارة و 220 ألف جرار، وفاق المنتج الصناعي سنة 1957 ما كان عليه عام 1913 ب 33 مرة، وتضاعف إنتاج وسائل الإنتاج 74 مرة، ومنتج بناء المكائن وتحويل المعادن 200 مرة، وصار بإمكان الاتحاد السوفيتي إنتاج 4500 نوع جديد من المكائن والأجهزة والآلات⁽⁶⁰⁾.

وفي عام 1972 كان المنتج الصناعي للسوفيت قد تضاعف 320 مرة خلال خمسين عاماً، وبمقارنته مع عام 1940 كان قد تضاعف 14 مرة، وأصبح منتج العام الواحد عام 1940 يتم إنتاجه في شهر واحد⁽⁶¹⁾، كما وصل المعدل السنوي لإنتاج النفط عام 1975 إلى 491 مليون طن، وإنتاج الغاز إلى 289 مليار متر مكعب، وإنتاج الفحم إلى 701 مليون طن، وإنتاج الطاقة الكهربائية إلى 1038 مليار كيلو وات، وبلغت الزيادة السنوية 60-70 مليون كيلو وات⁽⁶²⁾.

وفي المجال النووي، وفي نهاية عام 1942 دعي إلى اجتماع في موسكو للعلماء السوفيت، لتنشط الأعمال في مجال الفيزياء النووية، ليعلن العالم كورتشاتوف في 25 كانون أول 1946 عن إنشاء أول مفاعل نووي⁽⁶³⁾.

مما سبق، يتبين لنا مدى قوة الاقتصاد السوفيتي، ومدى قدرته على التطور والنمو السريع الهائل، ولعل ذلك يعود إلى التخطيط العلمي السليم، والحزم في العمل والتنفيذ. لذا لا أرى ما لنكوف مبالغاً عندما قال مخاطباً الشعب الروسي:

"الآن، وقد أصبحنا نملك من الفحم والنفط والصلب ما نحتاج إليه، ونملك إضافة إلى ذلك القنبلة الهيدروجينية، فإننا نستطيع السماح لأنفسنا بأن نعطيكم كميات أكبر من الزبدة واللحم والأحذية والأدوات المنزلية"، فكان رد الشعب الروسي حفلات الرقص والغناء في شوارع المدن السوفيتية⁽⁶⁴⁾.

سياسة ستالين بعد الحرب

ومع توقع الروس نهاية الحرب قريباً بانتصارهم، يعلن ستالين برنامج بلاده لترتيب العالم بعد الحرب، وذلك في تقرير ألقاه بمناسبة الذكرى السادسة والعشرين لثورة أكتوبر الاشتراكية، وذلك في 6 نوفمبر 1943، فورد فيه:

- 1- "تحرير شعوب أوروبا من النير الفاشي، ومساعدتها على بعث دولها إلى طنة.
 - 2- منح الشعوب المحررة الحق الكامل والحرية لكي تقرر بنفسها مسألة نظام الدولة لها.
 - 3- العقاب المصادم للمجرمي الحرب.
 - 4- خلق ظروف ضرورية لدرء إمكانية وقوع عدوان جديد من جانب ألمانيا.
 - 5- إقامة تعاون اقتصادي وسياسي وثقافي طويل الأمد بين شعوب أوروبا⁽⁶⁵⁾.
- ولا نجد ذكراً للشرق الأوسط في خطة ستالين، فالرجل منصرف الفكر عنه، مشغول البال بأوروبا، يريد تحرير شعوبها، وإقامة تعاون اقتصادي سياسي ثقافي طويل بين شعوبها، أما آسيا وإفريقيا فلا ذكر لهما في خطته وأفكاره.
- ولهذا الموقف أسبابه، وهي:

- 1- مرارة الحرب العالمية الثانية، وما عاناه الشعب السوفيتي من ويلات ومأس، لذا متوقع أن ينصرف اهتمامه لمنع حرب أخرى، ولن تأتي رياح هذه الحرب إلا من أوروبا، فالشرق الأوسط لا قبل له بذلك.

- 2- الخسران الكبير الذي حصل لاقتصاد بلاده وسكانها، وهذا ما يصرف جزءاً كبيراً من اهتمامه إلى الإصلاحات الداخلية، وهذا ما حصل بالفعل.
- 3- أن دول الشرق الأوسط كانت تترشح تحت نير الاستعمار الأوروبي، وقبل ذلك رزحت أربعة قرون تحت الحكم العثماني الذي ردها عدة قرون إلى الوراء، لذا لا يجد ستالين الكثير لديها لإجراء أي تعاون مستقبلي.
- 4- محاولة ستالين الدائمة تجنب الاصطدام بالدول الكبرى التي كانت تحتل الوطن العربي، فتجربة الحربين العالميتين كافية لأخذ الدروس والعظات.
- 5- لم يملك ستالين بعد النظر لموقع الشرق الأوسط، وضرورة تواجد سوفيتي في المواقع الاستراتيجية في المنطقة، والتي خاض أسلافه الحروب من أجل مناطق نفوذ ضئيلة، ولكن في الشمال على الجبهة التركية الضعيفة.

الفصل الخامس

الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط في عهد ستالين

لم يكن الشرق الأوسط بالاقليم الجاذب لاهتمام السوفييت في عهد

ستالين، لا سياسياً ولا اقتصادياً،

فقد أهملت حكومة ستالين تبعاً لسياسة

رئيسها الديكتاتور، فلم يكتشف السوفييت

الشرق الأوسط إلا بعد وفاته عام 1953⁽¹⁾.

"كما لم يبدل ستالين أي جهد جدي لتحقيق تقارب مع الحركات الوطنية (والحكومات الوطنية) في آسيا، فلم يعترف بما يدعى "منطقة سلام" أو "المعسكر الثالث"، أو الكتلة المحايدة، هذا مع أن بروز فريق من الدول المحايدة غير المرتبطة، وبشكل رئيسي في آسيا، كان من بين أهم التطورات في فترة ما بعد الحرب"⁽²⁾.

ويذهب ستالين بعيداً في عدم ثقته في الزعماء الشرقيين، وحتى الشيوعيين الآسيويين لم يكن ستالين ليثق بهم، فهو يتساءل أن: كيف له أن يستطيع الاعتماد على أمثال نهرو وسوكارنو وعبد الناصر وكلهم إصلاحيون وطنيون، وعلى استعداد للخيانة حسب المفاهيم الشيوعية، بل كان يرى أن أيّاً من الزعماء الثلاثة المذكورين يمكن أن ينقلب إلى تشانغ كاي تشك، يقوم بخيانة عظمى، فينقلب على الشيوعيين، ويهدر دمهم، ويضرب نفوذ السوفييت كما حصل في الصين عام 1927⁽³⁾.

وكانت الصحافة السوفيتية تصف عبد الناصر ونهرو والزعيم السوري الشيشكلي بأنهم خدام الاستعمار، وأن الجامعة العربية أداة في يد الاستعمار البريطاني⁽⁴⁾.

إذن.. هذا هو الشرق وقادته حسب مفهوم ستالين الضيق المحدود، وقد أثبت العهد اللاحق مدى الخطأ وضيق الأفق الذي اتصف به ستالين، والذي لم يجرؤ أحد على نقضه، أو حتى نقده!

أما عن العلاقات مع مصر في هذه الفترة، فقد قدم الاتحاد السوفيتي لمصر عام 1932 قرضاً قدره 8 ملايين دولار لشراء ماكينات ومعدات صناعية من الاتحاد السوفيتي⁽⁵⁾.

ولكن المصدر نفسه يقول أن العلاقات مع مصر لم يحالفها النجاح "ذلك لأنه وجهت إلى المبعوثين التجاريين السوفيت تهم النشاط التخريبي، مما أسفر عن إبعادهم عن مصر في مطلع الثلاثينيات"⁽⁶⁾.

محاولات للحصول على السلاح من الغرب

وكانت حكومة بريطانيا قد اعتذرت عن تسليم الجيش المصري قبل الحرب العالمية الثانية وبعدها، بدعوى أنها بحاجة إلى كل قطعة سلاح...

وكان رئيس الوزراء المصري محمود النقراشي قد طلب خبراء عسكريين أميركيين إثناء وجوده في أميركا لعرض القضية المصرية على مجلس الأمن، ولكن لم يلب طلبه.

ولما توصلت حكومة الوفد إلى اتفاق مع بريطانيا لشراء 80 دبابة ستوريون منها، ودفعت 80% من الثمن مقدماً، ولكن الحكومة البريطانية اعتذرت عن إتمام الصفقة بداعي وجود طلبات مسبقة لحلف الأطلسي ودول الكومنولث، ولما تسلم حزب العمل الحكم، لم ينفذ الصفقة⁽⁷⁾.

محاولات مع الدول الشرقية

ويقول فؤاد سراج الدين وزير الداخلية المصري في عهد الملك فاروق، أنه قد اجتمع بسفراء يوغسلافيا وتشيكوسلوفاكية والاتحاد السوفيتي من أجل الحصول على

الأسلحة من دولهم، ولكن محاولاته باءت بالفشل، لأن زعماء تلك الدول لم يرغبوا في استفزاز الدول الغربية، خاصة وأن أول تبادل للتمثيل الدبلوماسي بين مصر والاتحاد السوفيتي لم يتم إلا عام 1942، وذلك في عهد وزارة الوفد الأولى، وأن صحيفة الوفد دعت السلطات المصرية إلى عقد مفاوضات مع دول أوروبا الشرقية لتزويد مصر بالسلاح، بعد أن أخفقت في الحصول عليه من دول الغرب⁽⁸⁾.

وكان الملك فاروق قد كلف كامل عبد الرحيم كأول وزير مفوض إلى موسكو، والغريب أنه قد أخبر قبل سفره "أن العلاقات الدبلوماسية مع الاتحاد السوفيتي كانت قد أقيمت بسبب الإصرار البريطاني، وأن مهمته لم تكن أن ينشط علاقات طيبة بين البلدين، بل إن يحبطها" ومن الجانب الآخر كلف الروس مسلماً مستعرباً هو عبد الرحمن ساطانوف سفيراً لهم في القاهرة⁽⁹⁾.

ونجد صحيفة الوفد تدرك الحقائق غير مزورة، فتدعو إلى عقد مفاوضات مع الدول الشرقية لشراء السلاح بعد رفض الدول الغربية الخاضعة للنفوذ الغربي تزويدها به⁽¹⁰⁾.
وكم يسرنا أن عمال الميناء في بورسعيد يقومون بربط سفن الأسطول السوفيتي، وتموينه وتحميته رغم إضرابهم عن العمل، عرفاناً منهم لتأييد السوفييت لمصر في مجلس الأمن⁽¹¹⁾.

ويؤيد ما سبق، توجهات حزب مصر الفتاة، فيصرح رئيسه أحمد حسين قائلاً:
"علينا أن نزيد صلاتنا الاقتصادية بروسيا - رغم موقفها من السودان - ولقد حان الوقت الذي نفرق فيه بين الشيوعية كمبدأ، وبين التعامل مع روسيا كدولة عظمى، لأنها نفسها تفرق بين الاثنين" وطالب "بإبرام معاهدة صداقة مع السوفييت لحمل الإنجليز على الجلاء، وبالوقوف إلى جانبهم في أي حرب قادمة، لأن الحياد مستحيل طالما الإنجليز على أرضنا، وطالب بشدة أيضاً بإنشاء مصانع أسلحة وذخيرة بدعم من السوفييت أو تشيكوسلوفاكية ما دامت إنجلترا وأمريكا ترفضان تزويدنا بالسلاح"⁽¹²⁾.

حقاً لقد درس أحمد حسين الواقع بكل وعي وخبرة، ولا نبالغ إذا قلنا أنه قد قرأ المستقبل كما حصل تماماً.

على الجانب العربي، يصدر المفكران القوميان ميشيل عفلق وصلاح الدين البيطار عام 1944 كراساً عن "البعث والحزب الشيوعي" يقولان فيه:

"لسنا ضد الاتحاد السوفيتي، ولا يجد العرب ضرورة في معاداة دولة كبيرة مثله، وهو الذي قام منذ نشوئه بإظهار العطف على الدول التي تناضل من أجل استقلالها، إن هدفنا هو إقامة علاقات صداقة معه، بواسطة المعاهدات الرسمية بين الحكومات، وليس بواسطة أدواته الحزب الشيوعي المحلي⁽¹³⁾.

ولا يتعد الإسلاميون كثيراً عن القوميين في هذا التوجه، فيصرح مصطفى السباعي - زعيم الإخوان المسلمين في سوريا - في آذار 1950 قائلاً:

"نعتزم التوجه إلى المعسكر الشرقي إذا لم ينصفنا الديمقراطيون، ونجيب أولئك الذين يقولون أن المعسكر الشرقي هو عدونا، متى كان المعسكر الغربي صديقاً لنا؟ إننا ستربط أنفسنا بروسيا، ولو كانت الشيطان نفسه"⁽¹⁴⁾.

السوفييت وقضية فلسطين

ولا يستطيع مؤرخ أن يزعم أن مواقف السوفييت في عهد ستالين كانت مؤيدة للقضية الفلسطينية!

فقد أيد السوفييت مشروع التقسيم عام 1947، كما أيدوا إقامة دولة يهودية في فلسطين.

وكان الاتحاد السوفيتي من أوائل الدول التي اعترفت بإسرائيل المستقلة. كما كلف السوفييت تشيكوسلوفاكية بإمداد إسرائيل بمحاجتها من السلاح لكسب حرب 1948⁽¹⁵⁾.

ولكن قيام ثورة يوليو دفع السوفييت لتغيير مواقفهم جذرياً من دول المنطقة، وبالذات مصر، ورافق ذلك وفاة ستالين.

فقد أغرت الدعوة القومية المناهضة للغرب السوفييت بالسعي لطلب ود مصر. وانتهزوا فرصة إلقاء قبلة على سفارتهم في تل أبيب في شباط عام 1953، فقطعوا علاقاتهم الدبلوماسية مع إسرائيل⁽¹⁶⁾.

ومع ذلك لا نعدم علاقات كانت الحاجة وراءها..

فقد وجد السوفييت في الأقطار العربية سوقاً للمنتجات الزائدة لديهم، فتم عام 1948 توريد 235 ألف طن من القمح إلى مصر مقابل 38 ألف طن من القطن المصري⁽¹⁷⁾.

كما أيدت الحكومة السوفيتية في نقاشات الأمم المتحدة في الأعوام 1952-1955 مطالب تونس والمغرب في الاستقلال⁽¹⁸⁾.

ويبدو أن الاتحاد السوفيتي لم يجد في نفسه الثقة الكافية بالنفس لتجدي الدولتين العظميين آنذاك، بريطانيا وفرنسا، وحما اللتان كانتا تعتقدان أن العالم العربي خاضع لنفوذهما، يدل على ذلك أن الملك فاروق كان قد طلب السلاح من الاتحاد السوفيتي لإخراج الإنجليز من مصر، فرد ستالين:

"إن الشرق الأدنى هو جزء من منطقة نفوذ بريطانيا، ولذلك فإننا لا نستطيع أن نحشر أنفسنا في شئون مصر"⁽¹⁹⁾.

ولكن التعاطف مع الأقطار العربية ظل وارداً في السياسة السوفيتية..

فقد سجل السوفييت موقفاً شجاعاً في مجلس الأمن باستخدامهم حق النقض (الفيتو) في 30 آذار 1954، عندما بحث المجلس القيود التي تفرضها مصر على الملاحة في قناة السويس، وعدّ الأميركيين والبريطانيين هذا الموقف تدخلاً من السوفييت في شئون الشرق الأوسط الذي يعتبرونه محمية لهم، لا يجوز للآخرين التدخل فيه⁽²⁰⁾.

وفي أكتوبر 1951، تقترح حكومات الولايات المتحدة وإنجلترا وفرنسا وتركيا على الحكومات العربية وإسرائيل قيادة موحدة تحت اسم "قيادة الشرق الأوسط" للدفاع عن المنطقة، بإرسال بعثات وقوات من تلك الدول للمرابطة في البلاد العربية، فأدان الاتحاد السوفيتي هذه الخطة.

وأعلنت إذاعة القاهرة قرار مصر في تلك الخطة، قائلة:

"إن مصر توافق تماماً على ما جاء في المذكرة السوفيتية، من أن مشاركة الأقطار العربية في قيادة الشرق الأوسط يمكن أن تحد من سيادة هذه البلدان وتخضعها للمصالح الأثنية للدول العظمى"⁽²¹⁾.

ويصرح النائب السوري عبد اللطيف يونس في أيار 1951 قائلاً:

"إنني أؤيد الحكومة السورية وحكومات بلدان عربية أخرى بشدة ضد هذه الخطة. مع الاتحاد السوفيتي بأسرع ما يمكن"⁽²²⁾.

كما كتبت صحيفة المصري لسان حال حزب الوفد يوم 20 أكتوبر 1951. تقول:

إن أحداث الأيام الأخيرة أثبتت تماماً أن مصر لا يمكن أن تتغلب على شيء جديد من الدول الامبريالية... ولا يتبقى لنا إلا أن نلتمس إلى حليف جديد يستحسن سياستنا، ومن شأنه أن يؤيدنا في تحقيق تطلعاتنا الوطنية"⁽²³⁾.

وما ورد في تصريحات النائب السوري، وصحيفة المصري الوفدية، يدل على وعي مبكر بحاجة الدول العربية إلى حليف لا نجد في صفحات التاريخ أي علاقة له بتاريخ الاستعمار في منطقتنا، وما جره على الأمة من ويلات ومصائب، ولا يحمل لها خلاصة نوايا الامبريالية المتربصة بهذا الوطن الكبير، والأروع أن يحدد النائب السوري الاتحاد السوفيتي كحليف قادم لدولته والدول العربية الأخرى، وقد حدث ذلك بصورة كاملة، فأصبح الاتحاد السوفيتي الحليف الأول والوحيد لأحرار الأمة في صراعهم الطويل مع أعدائها وفي مقدمتهم إسرائيل.

وقد نترك عذراً لستالين لإحجائه عما فعله خلفاؤه إزاء الشرق الأوسط ، وهو تغير الزمن ، وحصول أحداث غيرت مواقف الغرب والشرق ، وأهم هذه الأحداث ثورة يوليو وتأميم قناة السويس .

وما سيأتي من فصول يثبت أن خليفته خروتشوف كان أبعد نظراً منه ، وأكثر حكمة ، بعد النظر هذا استفادت منه الدول العربية في الشرق الأوسط ، خاصة مصر عبد الناصر .

وفاة ستالين وتولي خروتشوف

توفي ستالين في السادس من آذار 1953 ، وكان بيريا - مدير قوى الأمن - في التسلسل الهادي للسلطة الرجل الثاني بعد مالكه فيب . وبليهما نيكيتا خروتشوف ، (1894-1971) الذي انتخب سكرتيراً أول للحزب الحاكم ، وهو المنصب الذي شغله ستالين (31 عاماً) ، ثم انتخب رئيساً للوزراء في آذار 1958⁽²⁴⁾ .

وبعد إعدام بيريا عام 1954 ، تم تشكيل لجنة للتحقيق في ضحاياه ، فوضعت قائمة بأسماء 7379 شخصاً براً القضاء ساحتهم ، لتقوم الدولة بعد ذلك بإعادة الاعتبار لهم ، أو لأهلهم ممن حكم عليهم بالإعدام بتهمة العداء للشعب ، وكان هذا هو نهج ستالين في الحكم ، بتوجيه تلك التهمة لضحاياه بلا ضرورة لتقديم الأدلة⁽²⁵⁾ .

آراء سوفيتية متسارعة في ثورة يوليو ..

ولما قامت ثورة يوليو عام 1952 ، لم يشعر القادة السوفييت بالثقة في الثورة وقادتها ، فقد ظنوها صورة أخرى عن انقلابات العسكر في أميركا الجنوبية ، وأن قادتها من الطبقة البرجوازية ، وليسو من الطبقة الكادحة ، كما أن الثورة لم تعلن سياسة داخلية أو خارجية واضحة ، ولكن مطالبة عبد الناصر الانجليز بالانسحاب من مصر ، دفعت القادة السوفييت إلى تغيير موقفهم ، لإبعاد الانجليز - أو أي شكل من أشكال الاستعمار - عن دول الشرق كان هدفاً من أهداف السوفييت ، لذا كان التعاطف مع الثورة

واضحاً، وقد لعب الرئيس اليوغسلافي تيتو دوراً ايجابياً في الشروع في نشوء علاقات متينة بين السوفييت ومصر عبد الناصر، وذلك بنشره صورة ناصعة صادقة عن ناصر والثورة الفتية بين القادة السوفييت، ولما تحفظ خروتشوف على عبد الناصر لأنه لم يتعرض حتى ذلك التاريخ للبرجوازية الوطنية التي تسيطر على المصارف - البنوك - رد تيتو على ملاحظة خروتشوف بأن عبد الناصر شاب لا يتمتع بخبرة سياسية واسعة، إلا أنه حسن النية، ولا يزال يحتاج للموقت حتى يدعم سلطته في الحكم⁽²⁶⁾.

وقد شهد عهد خروتشوف (1953-1964) تطوراً كبيراً في العلاقات السوفيتية المصرية، وهو ما سنتناوله بالبحث المفصل في الفصول القادمة.

وبعد قيام ثورة يوليو بحوالي العام، وبعد وفاة ستالين، وقعت مصر والاتحاد السوفيتي في 18 آب 1953 اتفاقية للمدفوعات، ثم أتبعته الدولتان باتفاق، تم اري وقّع في 27 آذار 1954⁽²⁷⁾.

ولما شنت إسرائيل هجومها على قرية نحالين الأردنية، وتقدمت الحكومة الأردنية بشكوى إلى مجلس الأمن، وقف المندوب السوفيتي بجانبها، وأيدها في حقها، فأرسل مجلس النواب الأردني برقية شكر للمندوب السوفيتي، مما أثار ثائرة الإنجليز والأميركيين الذين أنكروا قيام أي علاقة بين دول العروبة والسوفييت⁽²⁸⁾.

مراجع

الباب الثاني

الفصل الأول

- (1) د. محمد عبد الغني سعودي، الجغرافية والمشكلات الدولية، ص 171.
- (2) الموسوعة العربية، المجلد الأول، ص 192.
- المعلومات عن جمهوريات الاتحاد السوفيتي
- (1) عبد الوهاب الكيالي وآخرون، موسوعة السياسة
- (2) عبد الرزاق الصافي، القاموس السياسي.
- (3) أحمد عطية، القاموس السياسي

الفصل الثاني

- (1) مجموعة من المؤلفين، النار والجليد، ص 19-20.
- (2) بيوتر ييفانوف وإيفان فيدوسوف، تاريخ الاتحاد السوفيتي، ص 198.
- (3) أحمد عطية، القاموس السياسي، ص 577.
- (4) بيوتر ييفانوف، م س، ص 215-217.
- (5) الموسوعة العربية الميسرة، ج 11، ص 357.
- (6) جورج كتن، العلاقات العربية الروسية، ص 12.
- (7) م ن، ص 13.
- (8) الموسوعة العربية الميسرة، ج 11، ص 357.
- (9) بيوتر ييفانوف، م س، ص 287-291.

- (10) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 239.
- (11) بيوتر ييفانوف، م س، 300-310.
- (12) H.L. Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 240.
- (13) بيوتر ييفانوف، م س، 312.
- (14) الموسوعة العربية الميسرة، ج 11، ص 358.
- (15) بيوتر ييفانوف، م س، ص 351-352.
- (16) منير البعلبكي، المورد، معجم الأعلام، ص 71.
- (17) بيوتر ييفانوف، م س، 351-352.
- (18) م ن، ص 351-352.
- (19) الموسوعة العربية الميسرة، ج 11، ص 358.
- (20) م ن، ص 358.
- (21) H.L. Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 246.
- (22) بيوتر ييفانوف، م س، ص 372.
- (23) م ن، ص 381-383.
- (24) م ن، ص 380.
- (25) م ن، ص 420.
- (26) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 252.
- (27) م ن، 252.
- (28) فيشر، تاريخ أوروبا في العصر الحديث، ص 478.
- (29) الموسوعة العربية الميسرة، ج 11، ص 359.
- (30) بيوتر ييفانوف، م س، ص 490-493.

- (31) فيشر، م س، ص 479.
- (32) غوسيف ونعوموف، الاتحاد السوفيتي لمحة تاريخية موجزة، ص 3-5.
- (33) م ن، ص 6.
- (34) م ن، ص 11.
- (35) م ن، ص 29.
- (36) م ن، ص 30-31.
- (37) عيسى الحسن، الحرب العالمية الأولى، ص 29.
- (38) فيشر، م س، ص 497.
- (39) م ن، ص 510-511.
- (40) بيوتر ييفانوف، ص 556.
- (41) م ن، ص 559.
- (42) م ن، ص 558-560.
- (43) م ن، ص 560.
- (44) غوسيف ونعوموف، م س، ص 46.
- (45) بيوتر ييفانوف، م س، ص 565.
- (46) م ن، ص 568.
- (47) م ن، ص 568.
- (48) جون ريد، عشرة أيام هزت العالم، ص 36-37.
- (49) أحمد عطية، م س، ص 362.
- (50) فيشر، م س، ص 526.
- (51) أحمد عطية، م س، ص 1086.

(52)H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 306..

(53) م ن، ص 306.

(54) جون ريد، م س، ص 37.

(55) غوسيف ونوموف، م س، ص 92.

(56) م ن، ص 94-95.

(57) فيشر، م س، ص 526-527.

(58) بيوتر ييفانوف، م س، ص 575.

(59) غوسيف ونوموف، م س، ص 109.

(60) م ن، ص 117.

(61) م ن، ص 119-120.

(62) م ن، ص 123-124.

(63) لينتشوك وآخرون، موجز تاريخ المجتمع السوفيتي، ص 55-57.

(64) م ن، ص 59.

(65) الموسوعة البريطانية، ج 28، ص 999-1000.

(66)H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 308..

(67) فيشر، م س، ص 527-528.

(68) غوسيف ونوموف، م س، ص 131.

(69) م ن، ص 117.

(70) ليلتشوك، م س، ص 60.

(71) عيسى الحسن، م س، ص 345.

(72) ليلتشوك، م س، ص 72.

- (73) م ن، ص 73.
- (74) م ن، ص 75.
- (75) م ن، ص 76-77.
- (76) الموسوعة البريطانية، ج 28، ص 999-1000.
- (77) غوسيف ونوموف، م س، ص 153-154.
- (78) ليلتشوك، م س، ص 87.
- (79) الموسوعة البريطانية، ج 28، ص 1000.
- (80) ليلتشوك، م س، ص 90.
- (81) م ن، ص 97.
- (82) الموسوعة العربية، سوريا، ج 1، ص 196.
- (83) ليلتشوك، م س، ص 101-102.
- (84) الموسوعة البريطانية، ج 28، ص 1000.
- (85) ليلتشوك، م س، ص 104.
- (86) م ن، ص 106.
- (87) غوسيف ونوموف، م س، ص 163.
- (88) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 308.
- (89) غوسيف ونوموف، م س، ص 181.
- (90) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 309-310..
- (91) م ن، ص 181-182.
- (92) الموسوعة العربية، ج 1، ص 196.
- (93) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, p 310..

- (94) الموسوعة العربية، ج 1، ص 196-197.
- (95) غوسيف ونعوموف، م س، ص 179-180.
- (96) Normal Lowe, Mastering Modern World History p63.
- (97) م ن، ص 63.
- (98) م ن، ص 64.
- (99) ليلتشوك، م س، 116-117.
- (100) غوسيف ونعوموف، م س، ص 193.
- (101) ليلتشوك، م س، ص 118.
- (102) غوسيف ونعوموف، م س، 162-164.
- (103) عبد الرزاق الصافي، القاموس السياسي، ص 71-75.
- (104) أحمد عطية، م س، ص 1086.
- (105) اليكسي فاسلييف، روسيا في الشرق الأدنى والأوسط، ص 18.
- (106) محمد عودة وآخران، قصة السوفييت مع مصر، ص 76.
- (107) اليكسي فاسلييف، ص 19.
- (108) والتر لاکور، الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط، ص 73.
- (109) م ن، 74.
- (110) م ن، ص 74.
- (111) داي بوش وآخرون، السياسة الخارجية السوفيتية 1955-1965، ص 83-84.
- (112) م ن، ص 84.
- (113) م ن، ص 84.
- (114) م ن، ص 24.

(115) م ن، ص 24.

(116) م ن، ص 84.

(117) م ن، ص 24.

الفصل الثالث

H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 - 1981, p1) 311 .

(2) الموسوعة العربية، ج 1، ص 198.

(3) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 - 1981, p 311.

(4) أحمد عطية، م س، ص 1146.

(5) الموسوعة العربية، ج 1، ص 199.

(6) اسحق دويتشر، روسيا بعد ستالين. ص 57-58 .

(7) م ن، ص 57-58.

(8) الموسوعة العربية، ج 1، ص 198.

(9) عبد الرزاق الصافي، م س، ص 5-16.

(10) H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 - 1981, p 313.

(11) الموسوعة العربية، ج 1، ص 198-199.

(12) فاسلييف، ص 34

(13) م ن ص 33.

(14) الموسوعة العربية، ج 1، ص 200.

(15) عبد الرزاق الصافي، م س، ص 17-18.

(16) الموسوعة العربية، ج 1، ص 200.

(17) الموسوعة العربية، ج 1، ص 200

(18) أحمد عطية، م سن ص 1146-1147.

(19) فيشر، م س، ص 667-668.

(20) بسام العسلي، م س، ص 163.

(21) محمد عودة وآخران، م س، ص 77.

الفصل الرابع

(1) عباس محمود العقاد، هتلر في الميزان، ص 180.

(2) Norinal Lowe, Mastering Modern World History p98.

(3) فيشر، م س، ص 681.

(4) م ن، ص 680.

(5) غوسيف ونوموف، م س، ص 277 ز

(6) فيشر، م س، ص 680.

(7) عبد الوهاب الكيالي، موسوعة السياسة، ج 2، ص 579.

(8) غوسيف ونوموف، م س، ص 275.

(9) أج جرانت، أوروبا في القرنين التاسع عشر والعشرين، ج 2، ص 506.

(10) م ن، ص 506-507.

(11) رمضان لاوند، الحرب العالمية الثانية، ص 137.

(12) غوسيف ونوموف، م س، ص 282.

(13) أج جرانت، م س، ص 507.

(14) م ن، ص 507-508.

(15) فيشر، م س، ص 683.

(16) ليدل هارت، القادة الألمان يتكلمون، ص 218.

- (17) رمضان لاوند، م س، ص 141.
- (18) غوسيف ونعوموف، م س، ص 285.
- (19) م س، ص 306.
- (20) م ن، ص 386.
- (21) م ن، ص 290.
- (22) المارشال فاسيليفسكي، قضية حياتي، ص 155.
- (23) م ن، ص 146.
- (24) أ ج جرانت، م س، ص 510.
- (25) ب بونارييف، تاريخ السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتي، ص 509.
- (26) دانييل براور، العالم في القرن العشرين، ص 210.
- (27) غوسيف ونعوموف، م س، ص 292.
- (28) فيشر، م س، ص 700.
- (29) م ن، ص 701.
- (30) ليونيد بريمييف، الإتحاد السوفيتي في الحرب العالمية الثانية، ص 107.
- (31) فيشر، م س، ص 701.
- (32) غوسيف ونعوموف، م س، ص 311-312.
- (33) م ن، ص 310-311.
- (34) فيشر، م س، ص 710.
- (35) م ن، ص 710.
- (36) كمال عبد الله (مترجم) حصار ليننغراد، ص 65.
- (37) م ن، ص 64.

- (38) م ن، 67-68.
- (39) رمضان لاوند، م س، ص 137.
- (40) كمال عبد الله، م س، ص 71-76.
- (41) م ن، 83.
- (42) م ن، ص 83.
- (43) المارشال فاسيلفسكي، م س، ص 161.
- (44) كمال عبد الله، م س، ص 105.
- (45) م ن، ص 115-117.
- (46) م ن، ص 125.
- (47) م ن، ص 106.
- (48) م ن، ص 80.
- (49) م ن، 109.
- (50) م ن، ص 109.
- (51) ليلتشوك، م س، ص 359.
- (52) م ن، ص 169-170.
- (53) كمال عبد الله، م س، ص 178.
- (54) غوسيف ونوموف، م س، ص 316.
- (55) م ن، ص 317.
- (56) د، نور الدين حاطوم، تاريخ عصرنا، ص 238-239.
- (57) غوسيف ونوموف، م س، ص 317.
- (58) م ن 317-318.

(59) م ن، ص 320-325.

(60) غوسيف ونعوموف، م س، ص 338-339.

(61) م ن، ص 394.

(62) م ن، ص 408.

(63) م ن، ص 333.

(64) اسحق دويتشر، روسيا بعد ستالين، ص 82.

(65) ب بوناريف، م س، ص 510-511.

الفصل الخامس

(1) والتر لاكور، م س، ص 216.

(2) م ن، ص 185.

(3) م ن، ص 216-217.

(4) روبرت فريدمان، السوفييت والشرق الأوسط، ص 17.

(5) فاسلييف، م س، ص 33.

(6) م ن، ص 17.

(7) أحمد حمروش، مجتمع جمال عبد الناصر، ص 60-61.

(8) م ن، ص 61.

(9) محمد حسنين هيكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 37.

(10) م ن، ص 61.

(11) م ن، ص 61.

(12) جورج كتن، م س، ص 38.

(13) م ن، ص 39.

- (14) م ن، ص 39.
- (15) أنتوني ناتنج، ناصر، ص 133.
- (16) م ن، ص 133.
- (17) فاسلييف، م س، ص 42.
- (18) م ن، ص 42.
- (19) بسام العسلي، خروشرزوف، ص 270.
- (20) أمين سعيد، الثورة، ص 323.
- (21) م ن، ص 43.
- (22) م ن، ص 43.
- (23) م ن، ص 42-43.
- (24) أحمد عطية، م س، ص 444.
- (25) بسام العسلي، م س، ص 208.
- (26) م ن، ص 272-273.
- (27) أمين سعيد، م س، ص 324.
- (28) م ن، ص 324.

الباب الثالث

عهد خروتشوف

الفصل الأول

اهتمام سوفيتي بالشرق الأوسط

صفقة الأسلحة المصرية السوفيتية أخطر إجراء

منذ حرب فيتنام "جون فوستر دالاس

وزير الخارجية الأمريكي.

إن هذه الاتفاقية التجارية التي

وقعناها بلا قيد أو شرط لا تعتبر، فتحاً للتفوذ الروسي ولا للتفوذ الأجنبي،

لكنها تعتبر قضاء على التفوذ الطويل الذي نسمه فينا، وسيطر علينا

(عبد الناصر، خطاب 27/9/1957)

أحمد حروير، مجتمع عبد الناصر، ص (59).

لقد كان انتهاء عهد ستالين بداية حقبة جديدة إيجابية في العلاقات بين السوفييت والشرق الأوسط، وبالذات مع مصر..

فقد رحلت مع صاحبها تلك النظرة الضيقة لدول العالم من حوله، فقد كان ستالين يراها معسكرين: معسكر شيوعي ومعسكر معاد للشيوعية.

أما خليفته خروتشوف فكان ذا بعد نظر، وصاحب موقف واقعي مرن، إذ رأى العالم منقسماً إلى ثلاث كتل: الكتلة الاشتراكية، والكتلة الرأسمالية، والعالم الثالث الذي رغب في كسبه إلى جانب الشيوعية⁽¹⁾.

وبتعبير آخر يفتح خروتشوف صدره، وحدود بلاده الواسعة الغنية، باقتصادها الهائل، وقواها السياسية والعسكرية والعلمية، لهذا العالم الثالث، المنتظر - بكل شوق وعوز - إهتمام حليف كبير، ونصيرته وعونه، في عالم تتكالب فيه الدول الاستعمارية على

صغار الدول، غير مراعية لمبدأ أو خلق، تريد العودة إليه مستعمرة مغتصبة، اتضح هذا في حملة السويس عام 1956، والتي كانت على وشك أن تعيد المنطقة بأسرها إلى عهد الاستعمار الأوروبي..

ورغم الخلاف الكبير والعميق الذي كان يثار أحياناً بين السوفيت وحكام العرب - خاصة في مصر - حول تعامل حكوماتهم مع الأحزاب الشيوعية في أقطارها، فالباحث لا يستطيع إنكار دور خروتشوف الذي أحدث تغييراً حقيقياً في السياسة السوفيتية تجاه الشرق الأوسط سيكون له الأثر البالغ على أحوال دول المنطقة، ومواقفها وسياساتها، ومركزها على خارطة العالم الحديث.

عقبات أمام الامتداد السوفيتي

وكان لدى الشرق الأوسط من المشاكل والانقسامات، والخلافات والتعقيدات، ما كان بإمكانه أن يعيق أي علاقة بينه وبين السوفيت. وأن يشكل إحباطاً كبيراً لهم، ومع الأسف، لا تزال هذه المشاكل موجودة حتى اليوم..

فإضافة إلى حالة عدم الاستقرار التي تسود المنطقة، فسكان الشرق الأوسط منقسمون بين سنيين وشيعة، وكاثوليك وبروتستانت، ويهود وأكراد وأقباط وموارنة وأرمن، يضاف إلى ما سبق الصراعات المبررة التي قامت بين اللبنانيين نصارى ومسلمين، وبين العراقيين والأكراد، وبين الفلسطينيين والأردنيين، وبين اليمنيين الشماليين والجنوبيين، وأخيراً بين الإيرانيين والعراقيين⁽²⁾.

وحتى أنماط الحكم في الشرق الأوسط مختلفة متباينة، ففيه ديمقراطيات تشبه ما في الغرب، وملكيات إقطاعية، وديكتاتوريات عسكرية، يضاف إليها الأنظمة الاقتصادية السائدة والمتأرجحة بين الرأسمالية واشتراكية الدولة⁽³⁾.

ثم تأتي ثلاثة الأثافي، وهي الصراعات الدائمة بين دول هذا الشرق الأوسط عندما كان السوفيت على وشك دخول المنطقة..

فهنالك صراع أذلي بين إيران والعراق..

- وصراع بين سوريا وجارتها لبنان والأردن..
- وصراع بين مصر والسعودية حول اليمن..
- وصراع على زعامة المنطقة بين مصر والعراق.
- وصراع بين الجزائر والمغرب أدى إلى حرب عام 1963.
- وصراع بين العراق والكويت عندما حاولت العراق ضم الكويت إليها عام 1961⁽⁴⁾.

وقد شكلت هذه الأوضاع الصعبة عقبة كأداء في وجه الاتحاد السوفيتي....

فإذا ما اختار الوقوف إلى جانب ما من حلقات الصراع، فمعنى ذلك ارتقاء الطرف الآخر في أحسان الغرب. يضاف إلى هذا الخلاف الكبير أحياناً بين أهداف الدولة المتعاملة معه من دول المنطقة والأهداف العالمية الـ. وفييتية، وفي بعض الفترات كان السوفييت يجدون صعوبة في تقديم المساعدات للدول العربية خشية التورط في مواجهة مع الولايات المتحدة⁽⁵⁾.

ويضاف إلى ما سبق:

- 1- أن الأحزاب الشيوعية في الدول العربية كانت تتعرض للقمع من قبل الأنظمة الحاكمة.
- 2- مشروع الوحدة العربية يجعل العالم العربي موحداً، وهذا يعيق التغلغل السوفيتي في الشرق الأوسط.
- 3- منافسة القوى الأخرى - وخاصة الولايات المتحدة- للسوفييت في المنطقة، مما يعيق أي محاولة لبسط نفوذه فيها.

4- الصراع السوفيتي الصيني الذي يجعل السوفيت في خطر هجوم صيني إذا ما تورط السوفيت في حرب في الشرق الأوسط، خاصة وأن الصين كانت تطالب بأجزاء كبيرة من سيبيريا.

5- الهجرة اليهودية من الاتحاد السوفيتي إلى إسرائيل كانت تلقى اعتراض العرب لأنها تزيد من قوة إسرائيل العسكرية⁽⁶⁾.

وقارئ خطابات عبد الناصر وأحاديثه في الفترة ما بين قيام الثورة عام 1952 حتى نهاية عام 1954، يلاحظ خلوها من ذكر الاتحاد السوفيتي، وهذا دليل آخر على أن السوفيت لم يكونوا في مجال اهتمام السياسة المصريين في تلك الآونة.

موقف العرب من السوفيت

وقد كان للعرب أيضاً تحفظاتهم على السوفيت..

فأول ما يمكن إدراجه تحت هذا العنوان مسألة الدين، والتي لها مكانة كبيرة عند المسلمين والشرقيين بشكل عام.

فالإلحاد والدعوة إليه، لم يكن - ولن يكون - بالأمر السهل الذي يمكن للمؤمن بالله غفرانه، واتباع أهله ودعائه.

بينما يرى المؤرخ الكبير محمد حسنين هيكل أسباباً أخرى دعاها "بذور المتاعب" في سبيل تطوير السوفيت علاقاتهم مع العرب، لجعلها في:

1- عدااء روسيا القيصرية القديم للدولة العثمانية طوال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، ومحاولتها الدائمة التوسع على حسابها.

2- وقوف طبقة ملاك الأرض في وجه الفكر الماركسي الذي يضر بامتيازاتهم، ويحرمهم من ممتلكاتهم.

3- تزامن الدعوة للفكر الماركسي في الأربعينيات مع تقدم الحركة الصهيونية لاغتصاب فلسطين، وغلبة العنصر اليهودي على التنظيمات الماركسية.

- 4- لجوء العرب للسوفييت كان لجوء اضطرار لا خيار.
 - 5- التعقيدات البيروقراطية السائدة في دوائر الجانبين، مما سبب عدم التماسك في أطر التعامل بين الفريقين.
 - 6- الخلفية الثقافية للعرب كانت غريبة، بعيدة عن الشرق، فتعثر الحوار بينهما⁽⁷⁾.
- ولست مع الكاتب الكبير في جعل حرب روسيا القيصريّة على العثمانيين سبباً يحول دون تعامل السوفييت مع العرب، فقد قامت الثورات العربيّة في كل قطر ضد الأتراك، وتسلطهم وجورهم، لذا لم يأسف أحد على خروجهم، ألم تكن العبارة "يا رب يا متجلي.. تهلك العثماني" دارجة في مصر، وربما في سواها، كرهاً في التسلط التركي على البلاد؟.
- وبناء على ما سبق، فإنه بعد انجازاً لمر عبد الناصر. وثمة فيها الرائدة، التي كان الجسر المتين بين العرب والسوفييت في ظل وجود هذه الصعوبات، فقد نجحت مصر في تذليلها، وأزالت الحاجز النفسي بين الجانبين، ليصبح السوفييت مصدرنا الوحيد للسلاح والدعم الاقتصادي والسياسي.
- ولكن هيكل ينه سياسة مصر السادات "لأمر كان عليهم فهمه واستيعابه جيداً قبل الاقدام على ما أقدموا عليه بإلغاء معاهدة الصداقة مع السوفييت عام 1976، فيردف:
- "ثم أن العرب - وهم يعرفون أن علاقاتهم الطارئة مع السوفييت هي معبر إلى طريق آخر واصل إلى الغرب - لم يبذلوا جهداً كافياً لفهم صديقهم الاضطراري بما في ذلك تكوينه الجغرافي والتاريخي والثقافي، وكذلك مصالحه الدائمة في المنطقة داخل حدود بلاده أو خارجها، وبالتالي فإنهم أخذوه مضموناً بحكم الاحتياجات، وكانت الاحتياجات في تلك الفترة هي منافسة الحرب الباردة مع الغرب، ومبيعات السلاح السوفيتي للعرب، وعندما بدأت ثلوج الحرب الباردة تذوب، تحولت ساحة العلاقات إلى مستنقعات من الوحل، غرقت فيها المدافع والدبابات ومدارج الطائرات، ومعها الحاجة إلى فهم أعمق"⁽⁸⁾.

موقف السوفييت من الشرق الأوسط 1952 - 1955 نجاح للواقعية

نستطيع أن نقول أن نظرة حكام الكرملين تجاه الشرق الأوسط أصبحت أكثر واقعية - وبالذات تجاه مصر - بعد وفاة ستالين، وقد قام هذا الموقف على عدة أسباب، منها:

1- رأوا من العبث إثارة عدااء الشرق للسوفييت بالطلب إليه أن يعتنق الشيوعية.

2- جذبوا تقديم العون لدول الشرق لأنها تنادي بالحياد، إذن فهي ليست في صف الامبريالية.

3- كانوا مطمئنين إلى أن الشيوعية، في المدى البعيد، سوف تسيطر على الشرق، وذلك نتاج طبيعي - كما ظنوا - للتطورات السياسية والاقتصادية والاجتماعية.

4- وظنوا أيضاً، أن القيادات القومية في أقطار الشرق - رغم تحقيقها الاستقلال لبلدانها - لن تستطيع القيام بمهامها الاقتصادية والاجتماعية العاجلة الملحة.

5- كانوا واثقين من انتصار نفوذهم وشيوعيتهم، نظراً لازدياد اتكال الدول المحايدة على الكتلة السوفيتية⁽⁹⁾.

6- ولأنهم عدوا أنظمة الشرق برجوازية وطنية، ذهبوا بعيداً في ظنونهم وأحلامهم، فقالوا أن "النظام الرأسمالي في العالم قد أصبح عموماً في حالة عامة من التأزم والتفكك.. وأن الطبقة البرجوازية ستلعب - ولو عن غير وعي منها- وكما فعلت في أوروبا، دور القابلية (المولدة) التي ستولد قوى اجتماعية جديدة، بالإضافة إلى توليدها حفاري قبور النظام الجديد⁽¹⁰⁾.

وكم هو رائع لجوء الساسة السوفييت إلى خبرائهم في الشرق الأوسط لتحديد مواقف الدولة والحزب من المسائل الشائكة التي تعترض قراراتهم وسياساتهم..

فالسيد فاتولينا الخبير في شئون الشرق الأوسط، يقول في بحث له نشر في مجلة سوفيتية عام 1955:

"إن البروليتاريا وحدها تستطيع أن تقود حركة التحرر الوطني، وأن البرجوازية الوطنية كانت قد حاولت في الماضي أن تضع نفسها على رأس الحركة وتزعّمها، ولكنها تكشفت عن عدم أهليتها للقيادة نظراً لتشتتها وجنوحها إلى التفاهم مع الاستعمار، هذا بالإضافة إلى أن البرجوازية العربية كانت ضعيفة من الناحيتين السياسية والاقتصادية"⁽¹¹⁾.

ولكن هذا الباحث يعود عن معظم ما قاله آنفاً، فيقول في عام 1957:

"إن مساهمة البرجوازية الوطنية مساهمة كبيرة وناشطة في كفاح التحرر الوطني، وهي لمحة فارقة من ملامح النضال ضد الاستعمار في العالم العربي، وبأن البرجوازية القوية قد ازدادت قوة مؤخراً، وبأن البروليتاريا (القوة القيادية في عام 1955) قد أخذت تباشر في عام 1957 لعب دور الطليعة في النضال من أجل التحرر الوطني"⁽¹²⁾.

ومع الأسف لا نملك المقال كله. فلعل هذا الباحث قد تأثر بانتصار مصر في حرب السويس، وموقف مصر الواضح الجلي من الاستعمار والقوى الامبريالية التي أرادت إعادة المنطقة إلى عصر الاستعمار المظلم، وبالطبع فبلاده وقفت ذلك الموقف الشهير مع تلك البرجوازية القومية في مصر، فلا بد من كلام علمي يعكس الواقع بعيداً عن نظريات ستالين ومواقفه من الشرق الأوسط.. غير الشيوعي!

بينما رأى الخبير رايزنر أن الالتزام الإجباري بسياسة ستالين ومبادئه قد عرقل دراسة الشرق المعاصر في الاتحاد السوفيتي، وأن المبادئ الأساسية السائدة في الاتحاد السوفيتي يجب أن تنقح على ضوء الحقائق الجديدة التي ظهرت مؤخراً بعد عام 1956.

ومن هذه الحقائق أن "البرجوازية الوطنية في دول الشرق (بما فيها حتى البرجوازية الاحتكارية!) هي تقدمية في طبيعتها، ولذا فيمكن أن تكون حليفة للاتحاد السوفيتي"⁽¹³⁾.

وأنه 'إذا كان حكام الجمهورية العربية المتحدة يمثلون أية طبقة اجتماعية محددة، فإن هذه الطبقة بالطبع هي أقرب إلى أن تكون الطبقة الوسطى الدنيا منها إلى البرجوازية الوطنية'، ولا ينسى هؤلاء الخبراء أن هذه الائتلافية العسكرية قد قضت على الرواسب الاقطاعية في مصر، لذا فهي تقدمية بامتياز⁽¹⁴⁾.

كما سبق يدرك القارئ أن العهد الجديد قد شهد ليونة وواقعية في رؤية الأحداث، ودرسها وتفهمها، قبل الحكم عليها بأنها في صف الأعداء أم في صف الأصدقاء، أو في قائمة المرشحين ليكونوا أحلاف في المستقبل، وبالتالي فإنه من حسن السياسة فتح أبواب التعاون لها قبل أن يغويها الغرب بأي سبب من أسباب الغواية والاستقطاب.

ومع أن المؤتمر التاسع عشر للحزب الشيوعي الذي عقد في تشرين أول 1952 لم يذكر ثورة يوليو انتظاراً لدراستها، ومعركة أنافها، إلا أن محمد شفيق وعبد الناصر قاما بزيارة المفوضية السوفيتية في 7 تشرين ثان 1952 مهنيين بالعيد الخامس والثلاثين للثورة الاشتراكية⁽¹⁵⁾، ولا تخبرنا المصادر بشيء عن هذه الزيارة، وما أشبهها من زيارات مجاملة لا أكثر..

وكانت بعثة مصر إلى تشيكوسلوفاكية برئاسة المهندس حسن رجب في صيف عام 1953 قد تلقت رداً على طلب توريد السلاح إلى مصر جاء فيه: نحن نحب السلام ولا نعطي أحداً السلاح⁽¹⁶⁾.

ولأن الوضع الاقتصادي لمصر كان سيئاً، يحسن قادة الثورة صنفاً بإرسالهم البعثات التجارية والاقتصادية إلى الدول الشرقية، ومنها الاتحاد السوفيتي.

بداية مبكرة لثوار يوليو مع السوفييت

إذ يخبرنا خالد محي الدين أحد قادة الثورة بأن التفكير في إقامة علاقات مع الاتحاد السوفيتي بدأ بعد شهرين فقط من قيام ثورة 23 يوليو، وسبب ذلك أن مصر كانت تشكو وضعاً اقتصادياً سيئاً، وأن عدم القدرة على بيع محصول القطن سيضر بالاقتصاد.

القومي، فاتصل المسئولون بسفارات الدول الاشتراكية في القاهرة لمناقشتهم في إمكانية شراء القطن، فاتصل يوسف صديق بالمستشار الاقتصادي السوفيتي، واتصل خالد محي الدين بالمستشار المجري⁽¹⁷⁾.

ويضيف خالد محي الدين :

عادت البعثة من موسكو لتتحدث (وهذا للمرة الأولى) عن إمكانية الحصول على مساعدات وقروض، وبناء مصانع، وشراء أسلحة من الاتحاد السوفيتي، ولكن للحقيقة لم يكن الأمر بالوضوح الذي عرفناه في علاقتنا مع السوفييت بعد ذلك، لقد كانت مجرد بدايات في فترة مبكرة من أواخر عام 1953، وأوائل 1954⁽¹⁸⁾.

وهذا الخبر على صغره، لا يجبرنا برغبة السوفييت فحسب في التعاون الجدي مع مصر، بل يجبرنا أيضاً بأن لا نرغب في لا يرفضون التعاون. ريعاً ذلك. بدايات طيبة في عالم السياسة.

ثورة يوليو وخطط تسليح الجيش

وإذا كان تحقيق جلاء الاستعمار عن مصر الهدف الأول لثورة يوليو، فقد كان تسليح الجيش هدفها الثاني، وليس هذا بمستغرب كون الثورة قد قام بها العسكريون من مختلف الأسلحة، لذا فهم أعرف الجهات والدوائر في مدى حاجة الجيش للسلاح خاصة بعد خوضهم تجربتهم المريرة في حرب 1948 على ثرى فلسطين، وإطلاعهم على فارق التسليح بينهم وبين الجيش الإسرائيلي.

وكانت حكومة الوفد عام 1951 قد وقعت عقد شراء 80 دبابة من بريطانيا، والتي تذرعت بطلبات حلف الأطلنطي التي سبقت الطلب المصري، ورغم أن مصر قد دفعت 80% من قيمة الصفقة إلا أن الأسلحة المطلوبة لم تصل مصر!

ويصرح محمد نجيب في شهر آب 1952 والثورة في أيامها الأولى، بأن مصر إذا لم تحصل على السلاح من الدول الغربية، فسوف تبحث عن جهة أخرى⁽¹⁹⁾.

وكان التطور الحديث قد طرأ على صناعة الأسلحة في العالم بعد الحرب العالمية الثانية، ولكن مصر لم تصب شيئاً من ذلك، فالاستعمار البريطاني كان حريصاً على إبقاء الجيش المصري في مستوى متدن لكي لا يشكل خطراً عليه وهو ما يزال جاثماً على الأراضي المصرية⁽²⁰⁾.

ولما لجأ مجلس قيادة الثورة إلى أميركا لطلب السلاح، فوجئوا بأن مصر كانت مرتبطة معها بعقد في عهد حكومة أحمد ماهر لتوريد أسلحة لمصر بمبلغ 5 ملايين دولار، ولكن لما اطلع العسكريون على قائمة الأسلحة وجدوها تصلح للبوليس وليس للجيش⁽²¹⁾، وهذا يثبت أن الغرب لم يكن جاداً يوماً في تسليح مصر، بل كان حريصاً على إبقائها دائماً ضعيفة، لكي لا تقاوم أي مخطط استعماري لاحتواء المنطقة، أو للوقوف أمام المخططات والمطامع الإسرائيلية.

وبعد قيام الثورة، يلتقي عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وعبد المنعم أمين بوليام فوستر وكيل وزارة الدفاع الأمريكية أثناء زيارته لمصر في تشرين ثان 1952، ويتم الاتفاق على صفقة أسلحة قيمتها مئة مليون دولار. وأوفد قائد الجناح علي صبري إلى أميركا لتسهيل شحن الصفقة، ف قضى هناك عدة أشهر متنقلاً بين من يهمهم الأمر بدون الوصول إلى نتيجة إيجابية، فلم يصل شيء من أميركا⁽²²⁾.

ويفيدنا خالد محي الدين بالقناعة المبكرة لدى مجلس قيادة الثورة المصري بقدرات السوفييت بعد بعثة حسن رجب إليهم، فيضيف بعد ذكره اعتراض عضو المجلس جمال سالم على الاتصال مع السوفييت لأن علي صبري كان على وشك السفر لأميركا لطلب السلاح :

.. ومن المهم على أي حال أن نذكر أن الحديث في ذلك الوقت عن قدرات الاتحاد السوفيتي الصناعية وإمكانياته الاقتصادية، واستعداده للمساعدة الخارجية كان جديداً تماماً، وغير مألوف على نطاق واسع، ولن تحدث المعارضة من جانب جمال سالم أثراً ذا بال، وظل تقرير بعثة حسن رجب من أهم التقارير التي قدمت لمجلس قيادة الثورة

عن العلاقات مع الاتحاد السوفيتي، وفي تقديري - رغم أنني تركت مجلس قيادة الثورة بعد ذلك عام 1954 - إلا أنني أعتقد أن ذلك التقرير كان له أثره عندما تأزمت الأمور بعد ذلك مع الغرب، ابتداء من الغارة الاسرائيلية على قطاع غزة (28 شباط 1955) إلى أن تم توقيع صفقة السلاح المعروفة مع الاتحاد السوفيتي⁽²³⁾.

ومع الأسف.. لم أعثر على تقرير حسن رجب فيما بين يدي من مراجع، وواضح أنه اعتبر من الوثائق غير قابلة للنشر.

ويقول الدكتور مراد غالب السفير المصري الأسبق في الاتحاد السوفيتي أن مجلس قيادة الثورة قد كلف عام 1953 عزيز المصري السفير في الاتحاد السوفيتي آنذاك بالتباحث مع السوفييت بشأن تزويد مصر بالبترول والسلاح، توقعاً أن بريطانيا ستقطع عن مصر البترول الرئيسية في منطقة الشرق الأوسط في حالة نشوء الصراع المرتقب، وقد استجاب السوفييت لطلب البترول فوراً، أما السلاح فتم إرجاؤه حتى تتم دراسته، وقد ظل الموضوع قيد الدرس من عام 1953 حتى توقيع اتفاقية تسليح مصر عام 1955⁽²⁴⁾.

ويصوغ الدكتور مراد غالب الواقع المير الذي كانت تعيشه المنطقة في عبارة قصيرة معبرة، فيقول:

"وقد كان واضحاً للثورة أيضاً، أنها كلما سارت في اتجاه تدعيم استقلال مصر (سواء عن طريق رفض الدخول في الأحلاف العسكرية عام 54-1955، أو باعتناق سياسة عدم الانحياز)، كلما شدد الاستعمار من حربه ضدها، وزاد الاتحاد السوفيتي من تدعيمه لنا"⁽²⁵⁾.

ولم يجانب مسار الأحداث الحقيقة السابقة قيد أنملة، فكل ما جرى من أحداث وقضايا وصراعات في الثلاثين سنة التالية، وبالذات خلال حكم الزعيم الراحل عبد الناصر يدل على خبرة قيادة الثورة، بتاريخ المنطقة، وطبيعة الصراع، وتكالب دول

الاستعمار الغربي على الشرق الأوسط، وتركيزها على مصر، الدولة الأم، ومركز الثقل العسكري والسياسي والعلمي لدول العروبة جمعاء.

ويعبر عبد الناصر عن الفكرة السابقة في خطاب له في 27/9/1955 متناولاً صفقة السلاح التشيكية:

..فإنكم تعلمون أن الأسلحة الثقيلة تتحكم فيها الدول الكبرى، وإنكم تعلمون أن الدول الكبرى لن ترضى أبداً أن تمول الجيش بالأسلحة الثقيلة إلا بشروط، وإلا باشتراطات.. وإنكم تعلمون أننا رفضنا هذه الشروط، ورفضنا هذه الاشتراطات لأننا نحرص على الحرية الحقيقية، ونحرص على السياسة المستقلة، ونحرص على أن تكون لمصر سياسة مستقلة حتى نخلق من مصر شخصية جديدة مستقلة تخلصت فعلاً من الاستعمار، تخلصت فعلاً من الاحتلال.. تخلصت فعلاً من السيطرة الأجنبية، بكل معانيها.

كنا نسعى في هذا السبيل.. واليوم يا إخواني نسمع ضجة من لندن.. ونسمع ضجة من واشنطن على تسليح الجيش المصري، أنا أحب أن أقول لكم أننا حاولنا طوال السنين الثلاث الماضية أن نسلح الجيش بأسلحة ثقيلة، بكل وسيلة من الوسائل.. لا بغرض العدوان، ولا بغرض الاعتداء، ولا بغرض الحرب.. ولكن بغرض الدفاع، بغرض الأمن.. بغرض السلام⁽²⁶⁾.

وتتواصل اتصالات المسئولين المصريين، ومن عدة مستويات، بالمسئولين السوفيت.. ونورد هنا بعضاً منها.

فيلتقي محمد مجيب بالسفير السوفيتي في القاهرة بنيامين سولود في كانون أول 1953، ويدور حديث حول تزويد مصر بالسلاح السوفيتي.

كما اتصل أحمد لطفي مدير مكتب عبد الناصر بمستشار في السفارة السوفيتية بعد اتفاقية الجلاء سائلاً عن موقف السوفيت من سفر ناصر لباندونج، وتطرق الحديث لتسليح مصر.

ويعطي صلاح سالم عضو مجلس قيادة الثورة تصريحاً للصحف في شباط 1954، لا يخلو من وضوح وثقة، يقول فيه:

"إن مصر قد عرضت كل مشروعاتها على الدول المختلفة، ومنها روسيا، وأنه توجد اتصالات في هذا الخصوص، وهناك احتمال أكيد أن تقدم روسيا على إقامة بعض المشروعات لو حصل اتفاق نهائي على التفاصيل، وأحب أن أضيف أن مصلحة مصر سيكون لها الكلمة الصلب⁽²⁷⁾."

ويقوم السفير السوفيتي سولود بزيارة لعمد نجيب في منزله، ويخبره أن الاتحاد السوفيتي قد وافق على تقديم السلاح لمصر، فقام نجيب بالطلب من عبد الحكيم عامر تقديم قائمة بالأسلحة المطلوبة⁽²⁸⁾.

موقف عبد الله... مصر من الشيوعية

ويجدر بنا قبل الذهاب بعيداً في تطور العلاقات بين السوفييت ومصر، أن ننوه بأن القيادة المصرية كانت تفهم جيداً إقامة علاقات مع السوفييت، والحركات الشيوعية وأنشطتها في مصر، وأن موقف الثورة كان المعارضة والعداء للشيوعية بدون مواربة أو تمويه، أو مجاملة للسوفييت.

يقول ناصر في خطاب له في احتفال نقابة عمال النقل المشترك في 29/4/1954 مصوراً الشيوعية عوناً للصهيونية:

"ولعلكم ترون يا إخواني، أن كل الدلائل تجمع على أن هؤلاء الذين يخدعون المواطنين باسم الشيوعية قد أثبتت القضايا والتحقيقات أنهم أكبر عون للصهيونية التي تعمل على إيجاد تنظيمات شيوعية، وهي التي تحاول أن تخدع الناس تحت هذا الاسم الخلاب البراق⁽²⁹⁾."

وفي حديث له لمجلة نيوزويك الأمريكية في 21/7/1954، يقول ما هو أشد عداء للشيوعية مما ورد في الحديث السابق، مع أنه ذكر في الحديث ذاته حاجة مصر الماسة للأسلحة، يقول:

"إن الثورة المصرية وجهت أقوى ضربة إلى الشيوعية، لا في مصر وحدها، بل في الشرق الأوسط كله، ولكن ما زال للشيوعية حليف خبيث مقيم في مصر، وهو القوات البريطانية المربطة في منطقة قناة السويس، إذ أن بقاء هذه القوات في مصر يهيء الفرصة أمام الشيوعيين للتظاهر بمظهر الوطنية، وإثارة القلاقل، والعمل على اجتذاب أنصار لهم"⁽³⁰⁾.

ويصفهم في كلمة له في 21/8/1954 بأنهم فوضويون وهدامون:

"..ومن الذي يعارض الآن حياً في المعارضة والهدم؟

إنهم أولاً الشيوعيون، فكلنا يعرف أن الشيوعية في مصر ليس لها من شريرة إلا بث الفوضى، لأنها لا تعيش إلا في الفوضى، وهي لا تقبل ارتفاع مستوى الشعب، لأنه إذا ارتفع مستوى الشعب، فلن تستطيع أن تبث سمومها فيه"⁽³¹⁾.

ويصفهم في خطاب له في هيئة التحرير يوم 5/9/1954 بأنهم "مأجورون حين يقول:

"لن تحكم مصر من لندن أو موسكو، من الآن فصاعداً ستحكم مصر من مصر، هذا يجيبني قائلاً أنه شيوعي، ويتكلم عن الشيوعية الدولية، ومن أين يأكل؟ إنه لا عمل له.

إنه مأجور يعيش من أموال الشيوعية، ولن نخدع بعد اليوم في قضية الشيوعية، فتاة يهودية كانت تتحكم في الجميع، تتزوج أحدهم ثم تتركه وتتزوج الثاني، وفتاة أخرى تزوجت إثنين منهم ثم تركتهما وتزوجت الثالث"⁽³²⁾.

ويلقي بآخر آماله في أن تمد أميركا يد العون للشرق الأوسط لعلها تمنع بذلك الامتداد الشيوعي، فيقول في حديث لمجلة فورين أفيرز الأمريكية في 20/12/1954:

"إذا سلكت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة شجاعة، وعاونت الشعوب المستعمرة على التخلص من السيطرة الأجنبية والاستغلال، فلن يكون ثمة سبيل إلى تسرب الشيوعية إلى أي جزء من أجزاء الشرق الأوسط وإفريقيا، والرجال الأحرار هم أكثر المدافعين حماسة عن حريتهم، وهم لن ينسوا الذين ظاهروا كفاحهم من أجل الاستقلال"⁽³³⁾.

والأحاديث السابقة ليست بحاجة لشرح أو تبسيط، فالعداء للشيوعية واضح فيها، عداء رجل لا يتوقع شيئاً من السوفييت أو من غيرهم من الكتلة الشيوعية، وعداء لا تمنعه المصالح والمنافع المرتقبة، رغم أن ناصر لم يتلق شيئاً من الغرب حتى يدلي بكل ما سبق ضد الشرق، نورد هذا وذاك لإدراك ذلك التغير الجذري الذي طرأ على العلاقات بين السوفييت ومصر بعد مؤتمر باندونج، ولكن ناصراً ظل على موقفه دين الشيوعية كفتكر وعقيدة، ولكن بلهجة أقل حدة، وسوف نقرأ ذلك في الفصول القادمة..

ويوضح لنا خالد محي الدين الصورة عن الموقف المصري من السوفييت في تلك الآونة بالتحديد.. 1954، فيقول: "أن مجلس قيادة الثورة لم يكن بحاجة للكثير من الدراسة والتفكير لاتخاذ القرارات بخصوص طلب العون من الغرب أو الشرق، لأن الجهة التي استعدت لهذا العون أمست معروفة، والدليل على ذلك تقرير السيد حسن رجب عن استعداد السوفييت لذلك، ويضيف:

"وبالرغم من ذلك، فلم يكن هناك تحيز أعمى ضد الاتحاد السوفيتي، كان هناك خوف أو تخوف من أن تعجز الدول الاشتراكية عن مساعدتنا، وكانت الدعايات الغربية ضد الاتحاد السوفيتي والشيوعية في أوجها، واستغلت في ذلك الوقت الفترة التي سميت 'بالستالينية'، والتي لم يكن خلالها للاتحاد السوفيتي علاقات واسعة بالعالم، بسبب ظروف خارجة عن إرادته.

ورغم هذا لا أستطيع أن أقول أنه كان هناك خط "معاد للشيوعية"، أو للاتحاد السوفيتي داخل مجلس قيادة الثورة، لكن كان هناك أعضاء في المجلس معادين للشيوعية للأسباب التي ذكرتها من قبل، وكانوا ينجشون من نمو حركة الطبقة العاملة بشكل سياسي⁽³⁴⁾.

مقاربات ودية

ويشهد عام 1954 تحسناً واضحاً في العلاقات، ويصبح السفير السوفيتي دانيال سولود زائراً دائماً لوزارة الخارجية المصرية، وأعلنت مصر تستورد القمح والوقود بكميات كبيرة من روسيا، كما وسعت من علاقاتها مع الدول الشرقية كالجبر وتشيكوسلوفاكية وألمانيا الشرقية، وبدأت الفرق الرياضية السوفيتية بالتوافد على مصر لمقابلة الفرق المصرية، ويشرح المشير عبد الحكيم عامر لصحيفة أزفستيا السوفيتية "بأن الخطر الوحيد الذي يهدد الوطن العربي صادر عن الغرب وليس عن الكتلة السوفيتية".

مقاومة ناصر لسياسة الأحلاف

وفي عام 1954، اشتدت حملة ناصر على سياسة الأحلاف، والتي كان الشرق الأوسط ساحة لها..

فيدي لندوب مجلة يو إس نيوز آند وورد ريبورت "في 30/8/1954 اعترضه على أية معاهدة دفاعية عن الشرق الأوسط وآسيا، أو عن الشرق الأوسط وحده، تكون الدول الكبرى مشتركة فيها، وقال أن العرب يعلمون تنظيم الدفاع عن كياناتهم، والوقوف في وجه أي اعتداء يوجه ضدهم.

وأضاف "أنه ضد مساهمة أي دولة عربية في أي حلف دفاعي كالحلف المعقود بين تركيا وباكستان، فإن اشتراك أية دولة عربية في الحلف التركي - الباكستاني سيثير ثائرة العرب.

وأبدى رأيه في قيام نظام للدفاع عن الشرق الأوسط تساهم فيه بريطانيا وأميركا، فقال:

إنه لا يستطيع أن يقبل أي مشروع بين هذه المشروعات، لأن شعوبنا ضد أي نظام من هذا النوع، إذ أنها تعدّه نوعاً من الاستعمار المقنع، وقال:

"أنه أوضح هذه الحقيقة للمستردالاس، وأكد له أن فرض أي نظام من هذا النوع على الشرق الأوسط سيعود بأضرار بالغة على الجميع، لأنه سيهيء الفرصة أمام الشيوعيين لإثارة الحقد والكراهية ضده⁽³⁶⁾."

الأوضاع جاهزة للتوجه إلى الاتحاد السوفيتي..

لقد كانت غاية القيادات " طنية في الوطن العربي التخلص من الاستعمار أولاً، بحصول بلادهم على الاستقلال النام، ورفع مستواها العسكري للوقوف في وجه التيارات والأطماع المعادية، وأولها إسرائيل - والنهوض ببلادهم - التي عانت الحكم التركي أربعة قرون - اقتصادياً واجتماعياً وحضارياً لمواكبة التقدم الذي حظيت به مختلف الأمم.

على الجانب الآخر، كانت القوى الغربية - ممثلة في بريطانيا وفرنسا - تحاول إبقاء موطئ قدم لها في الشرق الأوسط، بعد انتهاء فقدانها - تقريباً - تواجدتها العسكري فيه.

ولا شك أن سلوك وزير الخارجية الأميركي جون فوستر دلاس (1888-1959)، قد أنتج المردود العكسي الذي كان ينتغيه وبلاده ضد القوى الوطنية في الشرق الأوسط، وأولها عبد الناصر، والذي كان مستهدفاً قبل غيره - في معظم الأحيان - بالسياسات الغربية المعادية..

فقد كان فوستر وبلاده، يمارسون ما يسمى "سياسة ملء الفراغ" الذي حصل بسبب رحيل بريطانيا وفرنسا عن المنطقة، لذا لا بد من استقطاب حكام الشرق الأوسط بعقد معاهدات وأحلاف معهم للوقوف أمام أي امتداد سوفيتي محتمل...

وعليه، فإن أي محاولة للتيارات الوطنية للحصول على أصدقاء لدعم توجهاتهم وخططهم، ستلقى الدعم والمؤازرة من أعداء الاستعمار الغربي، "وهكذا، فإن المائدة كانت جاهزة، وكانوا في انتظار الضيف، ولم يكن هناك أحد يستطيع أداء هذا الدور سوى الاتحاد السوفيتي، الذي كانت سياسته المعلنة تستجيب مع التطور العام للعملية التاريخية في المنطقة، وميول الشعوب"⁽³⁷⁾.

موقف السوفييت من مبدأ ايزنهاور وسياسة ملء الفراغ

وكانت الولايات المتحدة قد وقفت إلى جانب مصر في حرب السويس طالبة انسحاب المعتدين، ظانة أنها بذلك سوف تحل مكان الاستعمار البريطاني في المنطقة، فتقدم دوايت ايزنهاور (1890-1969) الرئيس الأميركي الرابع والثلاثون (1953-1961) إلى الكونغرس مطالباً بـ 200 مليون دولار لتمويلها إلى عزل النورث أفريك عن أفريقيا مقابل رفضها أي تدخل سوفيتي في كل المجالات، منعاً للخداع السوفيتي الشيوعي أن يمتد إلى المنطقة، غير مارك اجساس شعوب هذه المنطقة بالاستقلال، ورفض التبعية لأحد، وأن الخارج من نير الاستعمار لن يقبل خضوع البلاد لاستعمار جديد⁽³⁸⁾.

وقد كشفت السياسة الأميركية تجاه المنطقة سوء نواياها من طرح هذا المبدأ في عدة أمور:

- 1- فقد انضمت للجنة العسكرية لحلف بغداد، وبذا صارت أميركا دولة معادية للدول الحرة التي رفضت سياسة الأحلاف.
- 2- تجميدها الأموال المصرية الموجودة لديها، وكانت مصر خارجة لتوها من صدها للعدوان الثلاثي، وتواجه أوضاعاً سيئة من نقص الغذاء والأدوية، فرفضت أميركا الإفراج عن 27 مليون دولار من الأموال المصرية لديها، مما ألجأ مصر للاتحاد السوفيتي الذي سارع بالطائرات والمراكب لإمداد مصر بالأدوية والقمح⁽³⁹⁾.

"أما سوريا، فقد أكدت التحقيقات والمحاكمات التي تمت في المؤامرة الكبرى لقلب نظام الحكم اشتراك الولايات المتحدة في المؤامرة، وفي 10 يناير، أصدرت الحكومة السورية بياناً ترفض فيه نظرية الفراغ التي يتحدث عنها ايزنهاور، وأعلنت أن الدول الاشتراكية لا تشكل تهديداً للمنطقة، وأن الخطر الوحيد الذي يهدد الأمة العربية هو الاستعمار الصهيوني" (40).

من بيان وكالة تاس بخصوص مبدأ ايزنهاور، 13 كانون ثان 1957

"في الخامس من كانون الثاني توجه رئيس الولايات المتحدة الأمريكية السيد ايزنهاور إلى الكونغرس برسالة خاصة عن سياسة الولايات المتحدة الأمريكية في بلدان الشرق الأدنى والأوسط.

وبعد أن وصف الرئيس في رسالته، الغاصة بالتهجمات على الاتحاد السوفيتي، الوضع الحالي في الشرق الأدنى والأوسط بأنه وضع حرج، طالب بأن يسمح له باستخدام القوات المسلحة الأمريكية في الشرق الأدنى والأوسط في أية لحظة يرى فيها أن ذلك ضروري دون التماس سماح من الكونغرس كما ينص عليه دستور البلاد، وطالب رئيس الولايات المتحدة الأمريكية كذلك بأن تمنح له صلاحيات تقديم المساعدة العسكرية والاقتصادية إلى بلدان المنطقة المذكورة، والمقصود خصوصاً، إنفاق 200 مليون دولار على الدعم الاقتصادي لبلدان هذه المنطقة.

إن طلب الرئيس ايزنهاور هذا يتعارض ومبادئ وأهداف هيئة الأمم المتحدة، وينطوي على تهجيج للسلام والأمن في منطقة الشرق الأدنى والأوسط.

إن تصريحات رئيس الولايات المتحدة الإعلانية بأن الولايات المتحدة الأمريكية تؤيد سيادة واستقلال بلدان الشرق الأدنى والأوسط لا يمكن أن تتلاءم مع البرنامج العدواني الذي ينص على استخدام القوات المسلحة الأمريكية في هذه المنطقة، ومن المعروف جيداً أن الاقتراح باستخدام القوات المسلحة الأمريكية في الشرق الأوسط يسير شوطاً أبعد كثيراً من بيان عام 1950 الثلاثي البريطاني الفرنسي الأمريكي السيء

الصيت، ومن مشروع تأسيس ما يسمى بقيادة الشرق الأوسط في عام 1951، اللذين رفضتهما البلدان العربية بحزم، ووجدت في ذلك، عن حق، خطراً فعلياً على استقلالها الوطني..

إن برنامج الاستعمار الإمبريالي الذي طرحته الولايات المتحدة يدل على أن الأوساط الحاكمة الأميركية لم تستخلص العبر اللازمة من واقع فشل العدوان على مصر، وهي تحاول، كما هو واضح، العودة إلى سياسة مواقع القوة التي أفلست.

إن ذلك كله لا يساعد على تخفيف التوتر في هذه المنطقة، بل يؤدي، على العكس، إلى تآزيم الوضع، وإلى اشتداد الخطر على السلام في الشرقين الأدنى والأوسط، وهو يمثل تطاولاً على مبادئ هيئة الأمم المتحدة السلمية، التي استرشدت بها الجمعية العامة بحيث أدانت العدوان على مصر منذ وقت قريب، إن را يسمع في رسالة السند، ايزنهاور ليس صوت السلام، بل صوت الحرب.

وترى الأوساط السوفيتية المسموعة الكلمة أن الخطوات التي تنوي القيام بها حكومة الولايات المتحدة الأميركية إزاء منطقة الشرقين الأدنى والأوسط، والتي تنص على إمكانية استخدام الولايات المتحدة الأميركية قواتها المسلحة في هذه المنطقة يمكن أن تسفر عن عواقب وخيمة تقع مسئوليتها كاملة على حكومة الولايات المتحدة الأميركية⁽⁴¹⁾.

ووجد السوفييت في مسألة ملء الفراغ الأميركية التي ابتكرها ايزنهاور فرصة ذهبية لشن حملة ضد الولايات المتحدة وسياستها في الشرق، مستفيدين من الأجواء السياسية السائدة في الوطن العربي آنذاك، فجاء في موجة البيانات والاحتجاجات السوفيتية ما خلاصته:

1- أن الولايات المتحدة تحاول أن تخدع العالم بإضفاء صفة معاداة الاستعمار على سياستها في المنطقة.

2- يحاول الأميركيون بهذا المبدأ تحويل الشرق الأوسط إلى مستعمرة أميركية.

- 3- واضعو هذا المبدأ ليسوا سوى آل روكفلر وآل ميلتون ورجال البترول التكاسيين، والصيارفة النيويوركيين.
 - 4- أن تاريخ أميركا المليء بالمظالم والطغيان لا يدل على نية حسنة من وراء هذا المبدأ.
 - 5- يتنافى هذا المبدأ مع ميثاق الأمم المتحدة ومقررات باندونج، فهو مبدأ يبشر بالحرب الذرية، ويوحى بالحرب لا بالسلام.
 - 6- ولم ينس السوفييت المسألة النفسية في المبدأ لأنهم كانوا يعرفون جيداً أن ما من شيء يمكن أن يثير العرب، ويسيء لهم أكثر من لفت الأنظار إلى ضعفهم العسكري، وأكثر من القول عنهم بأنهم لا يستطيعون دفع عدوان دول أكبر من أنشطتهم⁽⁴³⁾.
- ورغم السماح للسفارة الأميركية بتوزيع مبدأ ايزنهاور، إلا أن الردود السوفيتية - ومنها ردود الخروتشوف نفسه - لقيت صدى موافقاً لها في الصحافة المصرية، فاعتبر المبدأ عاملاً مختلفاً عن العدوان⁽⁴⁴⁾، فتميزت ثماره الفشل الذريع⁽⁴⁵⁾.

حلف بغداد وحوار ناصر مع نوري السعيد

يعود مشروع حلف بغداد إلى عام 1951، عندما تقدمت أميركا وبريطانيا في 13 تشرين أول 1951، وباشتراك تركيا، بإنشاء كتلة للدفاع عن الشرق الأوسط ضد الكتلة الشرقية (قاصدين بالطبع الاتحاد السوفيتي لا غير، لأن حلف وارسو لم يكن قد تأسس بعد)، وكان من الدول المقترحة للانضمام للحلف مصر وأستراليا ونيوزيلندا وجنوب إفريقيا وإسرائيل، ولكن بدلاً من أن ينجح الحلف في ضم أعضاء جدد من الدول التي تشكل حداً شمالياً للشرق الأوسط كمصر وأفغانستان وسوريا والهند، فقد دفع وجوده لدفع هذه الدول لإقامة علاقات قوية مع الاتحاد السوفيتي⁽⁴⁴⁾.

وفي كتابه "ملفات السويس" يروي لنا محمد حسنين هيكل الحوار الذي دار بين رئيس الوزراء العراقي نوري السعيد وعبد الناصر في السفارة العراقية في القاهرة في 14 أيلول 1954.

فبعد أن أبدى نوري السعيد استغرابه من موقف ناصر من الأحلاف، وأن هذا العصر هو عصر العمل الجماعي، بدليل تأسيس حلف الأطلنطي وحلف جنوب شرق آسيا، وإن لم يعد بمقدور أية دولة أن تقف وحدها، وتساءل ضاحكاً: على من يمكن الاعتماد، على اليمن على ليبيا على لبنان؟

فرد ناصر: لا، وإنما على مصر وسوريا والعراق والسعودية، وفي نفس الوقت فإن اليمن وتونس ولبنان يمكن أن يكون لها أدوار مؤثرة.

نوري السعيد: ولكن من يعطينا السلاح؟ ومن يساعدنا إذا خرجنا؟ ثم إن الاعتماد لن يفي بأغراضه إلا بعد عشرات السنين، وماذا سيحدث لنا في هذه العشرات من السنين؟

ناصر: هناك سؤال مبدئي يجب تحديده أولاً، وتحديد الإجابة عنه: من هو العدو المحتمل أن نواجهه، وما مصدر أو مصادر التهديد على العرب؟ عندما نحدد الإجابة عن هذا السؤال نكون قد حددنا في نفس الوقت المهمة التي نتظرنا، إنه في رأيي ورأي الشعب المصري أن الخطر علينا والتهديد المحتمل مصدره إسرائيل...

فقاطعه نوري السعيد: والروس؟

ناصر: الروس ليسوا خطراً حالياً، فهم بعيدون عنا، وليست بيننا وبينهم حدود، وإذا اقتربوا منا خطوة واحدة فمعنى ذلك حرب عالمية أكبر منا، فضلاً عن أننا لا نملك أسلحتها لأنها ستكون ذرية.

نوري السعيد: هذا الوضع قد يكون صحيحاً بالنسبة لمصر، ولكنه ليس صحيحاً بالنسبة للعراق، فبيننا وبين الحدود الروسية عبر جبال راندوز مسافة 30 كيلو متر فقط من الأراضي الإيرانية، وهذا يفرض علينا أن نتوجه إلى الخطر الروسي.

ناصر: إن الروس لن يقتربوا من هذه الثلاثين كيلو في إيران إلا إذا قرروا اجتياحها، وهذا يعني حرباً عالمية، وهذا أمر يجب أن نبقية خارج حساباتنا في الغد المرثي على الأقل.

وبدا على نوري السعيد التضايق مما سمع، ورد:

نوري السعيد: أنت لا تصدقني أنها ثلاثين كيلو متر فقط التي تفصل بيننا وبين الاتحاد السوفيتي، سوف أجيئك بخارطة لترى المسألة بنفسك.

وأتى له أعوانه بخريطة كبيرة ثم فرشها على الأرض، ودعا ناصر لرؤية جبال راندوز..

وأصر نوري السعيد على رأيه أن الخطر الشيوعي لا يمكن مواجهته إلا بحلف مع الذين كانوا في الجبال.

ناصر: ولكن أين إسرائيل من ذلك كله؟

نوري السعيد: إن الغرب سيعطينا سلاحاً للوقوف معنا ضد الروس، والسلاح الذي سأنزله منهم سوف يكون في أيدينا لمحارب به من نشاء.

ناصر: وهل يعطيك الأميركيين والبريطانيين سلاحاً لمحارب به إسرائيل؟

وسكت نوري السعيد.. ثم قال:

- إنك ترغمي أن أقول لك خطتي قبل أوانها، ما هو رأيك في ستين فرقة إضافية تضاف إلى قواتنا في معركة مع إسرائيل؟

ناصر: يدي على كتفك، أين هي هذه الفرق الستون؟

نوري السعيد: أتراك وباكستانيون، إذا دخلنا معهم فسوف يدخلون معنا.

ناصر: وهل يسمح لهم البريطانيون والأميركان؟

نوري السعيد: إنهم لن يطلبوا إذناً.

ناصر: وكيف تضمن ذلك؟

نوري السعيد: اعتمد علي..

ناصر: أريد ان اعتمد عليك ولكني لا أريد ان ألغي عقلي..

ويضيف هيكل بأن المناقشات استمرت في حلقة مفرغة، وبدا واضحاً أنها لا تصل بهما إلى شيء⁽⁴⁵⁾.

ومن هذا الحوار نستطيع أن ندرك مدى ارتباط نوري السعيد الوثيق بالغرب، وقناعته بما مثله له أسياده الغربيين من خطر سوفيتي داهم على بلده العراق وعلى المنطقة، ومع أن سنه كان ضعف سن ناصر آنذاك، إلا أنه لا يستطيع إقناع ناصر بشيء، فالحق أن ناصر كان مقنعاً بكل حججه وآرائه، وعلى عكسه تماماً كانت طروحات محاوره نوري السعيد، المتحالف، بكل وجدانه وأحاسيسه، مع الغرب.

ولم تكن الولايات المتحدة عضواً في حلف بغداد، ولكنها انضمت، عضواً في جنتيه الاقتصادية والعسكرية، ولكن الاتحاد السوفيتي لم يقف مكتوف الأيدي إزاء حلف بغداد، فقد وجه إنذاراً إلى دول الحلف حذرهما فيه من إقامة قواعد للصواريخ أو الأسلحة في دول المنطقة⁽⁴⁶⁾.

وقد أثبتت الأيام صحة ما ذهب إليه عبد الناصر بالكامل..

فالعرب لم يقدم شيئاً للعراق مقابل انضمامه للحلف.

والسوفيت لم يشكّلوا أي خطر على العراق، ولا على المنطقة رغم مضي أكثر من 58 عاماً على هذه المناظرة، بل ما شكّلوه هو العكس تماماً، فكانوا النصير العظيم والوحيد لدول المواجهة ضد إسرائيل ودول الاستعمار..

ولم يقبل العراقيون هذا الإنصواء تحت الراية الغربية، فقام انقلاب في العراق في 14 تموز 1958، وانسحب العراق من الحلف، وقتل نوري السعيد.

الامجاملات رغم حاجتنا للكبار

وفي خطاب له في 6 تموز 1955 بين سبب معارضته للأحلاف، فيقول:

"وعندما رفضنا الدعوة إلى الأحلاف، قلنا إن لنا نظرية، ولنا فكرة نؤمن بها كل الإيمان، لأن أي تحالف مع الدول الكبرى يعني السيطرة، وطلبنا من الدول العربية التضامن تحت لواء الدفاع المشترك، لأن هذه الأحلاف هي أحلاف الذئب والحمل، ولا بد أن يأكل الذئب الحمل"⁽⁴⁷⁾.

ويوضح لنا ناصر سبب موقفه الصارم من الإنضواء تحت راية أي حلف من الأحلاف في كلمات قليلة، وذلك في حديث له لصحيفة لوموند الفرنسية في 2/8/1955، فيقول:

"إن أول واجباتنا هو التخلص من كل سيطرة أجنبية..

لقد قلت وأنا أوقع الاتفاق المصري البريطاني في العام الماضي إن هذه المعاهدة .. تكون آخر المعاهدات التي نعتدها مع دولة أجنبية.. إن بلادنا لن تقبل أية التزامات عسكرية جديدة، والواقع أنه ليس هناك من سبب يحملنا على الانضمام إلى هذا المعسكر أو ذاك، وإن جوابي لمن يسألني عما إذا كنت أفضل الولايات المتحدة أو روسيا هو أنني أفضل مصر، فمصلحة بلادنا .. يجب أن تلي علينا خصلتنا"⁽⁴⁸⁾.

ولدى سؤاله فيما إذا كانت مصر قد أغلقت الطريق نهائياً في وجه الشيوعية، يصرح لنفس الصحيفة في اليوم ذاته:

"الحق يقال أن الحرب الباردة قد استعرت في مصر، فكل من العسكريين يلقي فيها بذخيرته، فالأمريكيون يلقون بدولاراتهم، والشيوعيون يوزعون نشراتهم، ولكن الكل يعلم أننا نعمل على منع أولئك وهؤلاء من تسميننا، وإيقاع شعب سليم في الضلال"⁽⁴⁹⁾.

وفي الخطاب الذي أعلن فيه عن عقد الصفقة التشيكية في 27 أيلول 1955، يقول ناصر كاشفاً أساليب الغرب للضغط على مصر لدخول الأحلاف:

"...منذ قامت الثورة ونحن نطالب بالسلاح.. ونحن نؤكد بالسلاح، وماذا كانت

النتيجة؟

كانت الوعود، وعوداً مرتبطة بشروط، نأخذ السلاح على أساس أن نوقع على ميثاق أمن متبادل، نأخذ السلاح على أساس أن نوقع على حلف من الأحلاف، ورفضنا أن نوقع وثيقة الأمن المتبادل، ورفضنا أن نوقع على حلف من الأحلاف، ولم نستطع أبداً يا إخواني أن نأخذ من أمريكا قطعة من السلاح⁽⁵⁰⁾.

ويلخص موقفه من الأحلاف في كلمات قليلة في حديث لصحيفة "جورنالي إيطاليا" في 28/11/1955، فيقول:

"وقد رفضت الاشتراك في الأحلاف لأنني أعتقد أن التحالف مع الشرق أو الغرب معناه تسرب النفوذ الأجنبي، وضياع الاستقلال في نهاية الأمر"⁽⁵¹⁾.

لقد كان ناصر يرى أن انضمام المنطقة للأحلاف سيفقدها حريتها واستقلالها، ويعيدها إلى الوراثة إلى زمن العبودية والتخلف، ويحيلها إلى التبعية للاستعمار الذي بذلت الأمة الكثير للخلع منه، عبر عقود من الثورات والكفاح.

وقد كان رد الدول الغربية على هذه السياسة المعلنة الدعم المطلق لإسرائيل، وإمدادها بالمال والسلاح، ومنع السلاح وكل وسائل الدعم عن مصر وبقية دول الشرق الأوسط.

إذن.. فنحن أمام سياسة واقعية لا يجامل أصحابها أحداً..

فرغم حاجة مصر الماسة لدولة كبرى تقف معها في صراعها مع إسرائيل، ومن يقف معها في خندق واحد، فإن هذا لا يعني خنوعها وخضوعها لمطالب وغايات من يقدم هذه المساعدة والعون.

فكان رفض سياسة الأحلاف مطلباً لا بد عنه، لأن مصر ذقت ويلات الاستعمار ومصائبه، لذا ليس لديها ما تقدمه له سوى الرفض والمقاومة، بل ومساعدة الآخرين وتأييدهم - سواء من الدول الشقيقة أو الصديقة - على مقاومته، والتحرر منه.

وسوف نرى في الفصول القادمة ان السوفيت لم يسببوا الإحراج لمصر بمطالب استعمارية، بل ما سنعرفه أن ما قدم لمصر كان مجانياً، بغض النظر عن غايات السوفيت وأهدافهم.

الفصل الثاني

البيدايات من مؤتمر باندونج

18 - 25 نيسان 1955

تمهيد

قبل التعرف على مؤتمر باندونج، وهو أول مؤتمر يجمع بين شعوب القارتين، تم عقد مؤتمرات عدة، إقليمية أو قارية، فمنها ما عقد على صعيد القارة الآسيوية، ومنها ما عقد على صعيد القارة الأفريقية، وكل هذه المؤتمرات كانت تندد بالاستعمار، وتطالب بحرية إفريقية، والاعتماد على الذات، ولم تكن قرارات هذه المؤتمرات تشمل شعوب القارتين في نفس الوقت، رغم المعاناة المشتركة التي كانت تعاني منها شعوب القارتين⁽¹⁾.

ومن هذه المؤتمرات لشعوب آسيا:

- 1- مؤتمر برفيل: وقد عقد عام 1926، وقد نددت الوفود المشاركة فيه بالسياسة الاستعمارية التي تمارسها الدول المستعمرة في مستعمراتها الآسيوية.
- 2- مؤتمر ناجازاكي: عقد عام 1926 باليابان، وقد دعا المجتمعون فيه إلى الوحدة في تنسيق الجهود لمواجهة الاستعمار.
- 3- مؤتمر طوكيو: عقد في نوفمبر 1943، شارك فيه ممثلو الدول التي احتلتها اليابان، وقد كان مناهضاً للسياسة التوسعية اليابانية.
- 4- مؤتمر نيودلهي الأول: عقد في نهاية آذار 1947 بعد استقلال الهند، وبحث في المشاكل العنصرية، وسبل التعاون الاقتصادي والثقافي، وقد حضره الزعيم الهندي نهرو، وشاركت فيه مصر وبعض الدول العربية.

- 5- مؤتمر نيودلهي الثاني، 23 كانون ثان 1949: وقد شارك فيه حوالي خمس عشرة دولة، وكان الهدف منه مناقشة المسألة الاندونيسية، وتبرز أهمية المؤتمر في تأكيد جميع الوفود - باستثناء استراليا- على ضرورة إنشاء مجموعة آسيوية.
- 6- مؤتمر باجيو- الفلبين 26-30 أيار 1950: وكان الهدف منه تأسيس كتلة آسيوية لمواجهة الصين الاشتراكية.
- 7- مؤتمر كولمبو - سيري لانكا، 5 نيسان 1954: وحضرته كل من بورما وسيري لانكا وأندونيسيا وباكستان، وكان الهدف منه إنهاء الحرب بين فرنسا وفيتنام⁽²⁾.

أما المؤتمرات الإفريقية فكانت:

- 1- المؤتمر الإفريقي الأول عام 1919 في باريس، واشترك فيه 57 وفداً من إفريقيا وجزر الكاريبي، وكانت الغاية من انعقاده التأييد بالعنصرية، ومحاربة التمييز العنصري.
- 2- المؤتمر الإفريقي الثاني عام 1921، في لندن. وكان الهدف منه بحث قضايا الشعوب الإفريقية، وما تعانيه من اضطهاد على يد مستعمراتها.
- 3- المؤتمر الإفريقي الثالث، لندن، صيف 1923، وحضره شخصيات أوروبية اشتراكية أمثال هارولد لاسكي، والكاتب الإنجليزي ه. ج. ويلز.
- 4- المؤتمر الإفريقي الرابع، نيويورك، 1927، واشترك فيه 100 مندوب، وقد اتخذ قرارات تتعلق بالمرأة الزنجية في اميركا وإفريقيا. وفي العام ذاته عقد مؤتمر الشعوب المضطهدة في بروكسل في شباط 1927، وقد ندد بالاستعمار واعتبره سبباً للحروب.
- 5- المؤتمر الإفريقي الخامس، عقد في مانشستر - بريطانيا، في تشرين اول 1945، ومن قراراته الاستقلال التام لشعوب المنطقة، وإلغاء الحكم البريطاني المصري للسودان وتأييده في الاستقلال عنهما⁽³⁾.

وما نستطيع الوصول إليه مما سبق، أن شعوب القارتين قد تمرست بالمؤتمرات، وأهدافها، وما يمكن أن تتمخض عنه من تأسيس للكتل التي تساعد على توحيد المواقف تجاه المشاكل والقضايا المشتركة، وقد أدى هذا التمرس إلى عقد مؤتمر باندونج، أول مؤتمر لشعوب القارتين معاً، والذي كان له دوراً أعظم وأعمق في تشكيل وتوجيه العلاقات الدولية، وبالذات على ساحة الشرق الأوسط.

بعد الحرب العالمية الثانية، وبداية الحرب الباردة، رأت الدول الأوروبية، فرنسا وإنجلترا وبلجيكا وهولندا ولوكسمبورج أن مصالحها تقتضي أن تتحالف، وقد تم ذلك في ميثاق وقعتته هذه الدول في بروكسل في 17 آذار 1948، ولكن هذه الدول مجتمعة وجدت أنها لا تستطيع مجابهة ما دعت به بالتوسع السوفيتي، ليتبنى السناتور الأمريكي فاندنبرج انضمام الولايات المتحدة لهذا الحلف، وتم إبرام معاهدة حلف شمال الأطلسي (NATO)، وبعد موافقة الكونجرس الأمريكي عليها، تم توقيعها في واشنطن في 25 تموز 1949. فكانت الدول المؤسسة لهذا الحلف: بلجيكا، كندا، فرنسا، وإيسلندا، وإيطاليا، واللوكسمبورج، هولندا، النرويج، البرتغال، المملكة المتحدة، الولايات المتحدة، ثم انضمت إليها اليونان وتركيا عام 1952، وألمانيا عام 1954.

والمأمل مواقع هذه الدول يدرك أن الهدف غير المعلن لهذا الحلف "إقامة حزام أمان واحد قبالة الاتحاد السوفيتي"⁽⁴⁾.

أما حلف وارسو، فقد ظهر إلى الوجود في 14 أيار 1955، أي بعد 6 سنوات من تأسيس حلف شمال الأطلسي، ولعله جاء رداً مباشراً على انضمام ألمانيا إلى الحلف المذكور، وقد انضم لهذا الحلف: البانيا، بلغاريا، تشيكوسلوفاكية، ألمانيا الديمقراطية، المجر، بولونيا، رومانيا، الاتحاد السوفيتي⁽⁵⁾.

ولا يخفى على الباحثين أن دول هذا الحلف قد تداعت للتحالف بعد "انبعاث ألمانيا الغربية كدولة عسكرية قوية في قلب أوروبا وادماجها في الترتيبات العسكرية للكتلة الغربية"⁽⁶⁾، فالذكريات - غير السارة - عن المطامع الألمانية في ما جاورها من دول ما

تزال في أذهان الأوروبيين الشرقيين، وبالذات التجربة السوفيتية خلال الحرب العالمية الثانية، لذا لا بد من تحالف قوي يقابل ويقاوم أي حلم ألماني هتلري جديد!

وفي جنوب شرق آسيا تم تأسيس حلف جنوب شرق آسيا، والذي ضم الولايات المتحدة والمملكة المتحدة وفرنسا وأستراليا ونيوزيلندا والفلبين وتايلاند.

فلم يبق لاكمال الطوق حول الاتحاد السوفيتي سوى حزام من تركيا إلى الباكستان، فتم تأسيس ما دعي بحلف بغداد، والذي ضم تركيا وإيران والعراق والباكستان⁽⁷⁾، والذي رفضت مصر بقوة الانضمام إليه.

وعلى إثر إبرام حلف بغداد وحلف جنوب شرق آسيا، تقرر عقد أول مؤتمر للدول الإفريقية الآسيوية المستقلة في باندونج ثلاثة مدن إندونيسيا، في الفترة ما بين 18-25 نيسان 1955، وقد حضره مندوبون عن 29 دولة، وهي:

جمهوريات: الهند، سيلان، إندونيسيا، مصر، الصين الشعبية، كمبوديا، لبنان، لاوس، الفلبين، سوريا، تايلاند، تركيا، فيتنام الشمالية، فيتنام الجنوبية، السودان، غانا، بورما، باكستان.

والممالك: اليابان، أفغانستان، أثيوبيا، إيران، العراق، الأردن، ليبيا، نيبال، السعودية، اليمن⁽⁸⁾.

ويرجع الفضل لانعقاد المؤتمر إلى نهرو رئيس وزراء الهند، وشو إن لاي رئيس وزراء الصين، وكان نهرو في زيارته للقاهرة قد أعرب عن رغبته الشديدة في حضور عبد الناصر المؤتمر، والذي كان الهدف من انعقاده إثبات تضامن دول آسيا وإفريقيا المحايدة غير المنحازة⁽⁹⁾.

رأي السوفييت في مؤتمر باندونج

وقبل انعقاد المؤتمر بيومين، أصدرت وزارة الخارجية السوفيتية بياناً لا يخلو من التشجيع والدعم للمؤتمرين، وقد جاء فيه:

".. لأول مرة في التاريخ يجتمع مندوبون من تسع وعشرين دولة، آسيوية وإفريقية، يمثلون أكثر من نصف تعداد البشر، ليتدارسوا معاً مشاكل على جانب من الخطورة والأهمية في تدعيم السلام والتعاون بين الشعوب" (10).

وجاء في البيان "أن الحالة العامة في الشرق الأوسط قد ازدادت خطورة في الأشهر الأخيرة، نتيجة محاولة الدول الغربية جر الأقطار العربية إلى أحلاف عسكرية، وأتى البيان بشكل خاص على ذكر الضغط الذي تعرضت له سوريا ومصر من أجل الانضمام إلى تلك الأحلاف، وأكد البيان بأن الاتحاد السوفيتي لن يقف مكتوف الأيدي في وجه هذه المغامرات الغربية، وأن هذا الموقف من الاتحاد السوفيتي لا يحتاج إلى تفسير، لأن الاتحاد السوفيتي خلافاً للولايات المتحدة، هو دولة مجاورة لأقطار الشرق الأوسط.

وكان هذا الـ ان بمثابة إشعار بأن السياسة السوفيتية للشرق الأوسط مستشيط، ومع ذلك فإن القليل الأقل من المراقبين الغربيين هم الذين أولوا الأمر الاهتمام الوافي (11).

ولم ترحب الدولتان العظميان بقيام سياسة عدم الانحياز، بل وقفت موقف المعارضة منهما، فجد فيها دالاس وزير الخارجية الأميركي نوعاً من اللاأخلاقية وقبحر النظر، واتهمت أميركا الزعيم الهندي نهرو بالانصياع للشيوعية، ووافق هذا الموقف موقف السوفيت الذين وجدوا في هذه السياسة تبعية جديدة للاستعمار (12).

ولكن، على ما يبدو، أن السوفيت كانوا يريدون كسب أعضاء المؤتمر قبل انعقاده، فمنذ عصر ستالين، كان السوفيت لا يجبون ما يسمى بالحياد، وقد شرحنا رأي ستالين ذاك في الصفحات السابقة، لذا لا نستغرب ما صرح به خروتشوف عام 1958، مبدياً عدم ارتياحه للنشاط اليوغسلافي في موضوع الحياد:

".. إن سياسة الحياد الايجابي التي يعمل اليوغسلافيون على التبشير لها تحتوي على رائحة نفوذ الاحتكارات الأمريكية التي تساهم في بناء الاشتراكية اليوغسلافية" (13).

وفي طريقه إلى باندونج، يلتقي عبد الناصر في بورما بشو إن لاي وزير خارجية الصين آنذاك، وبعد الحديث عن نية الصين استيراد القطن من مصر، طرح ناصر موضوع

تسليح الجيش المصري، وسأله عن استعداد الروس لإمداد مصر بالأسلحة، ووعدته شو إن لاي يبحث الأمر معهم، لكنه حذر ناصر من التعقيدات التي ستخلقها له الدول الغربية إذا ما وافق الروس، فرد ناصر أنه مستعد لمواجهة كل التعقيدات، إذ لم يبق إلا الروس كسبيل وحيد لتسليح مصر، وبعد عودة ناصر من المؤتمر، جاءه رد شو إن لاي بأن الروس مستعدون لعقد الصفقة إذا ما طلب ناصر ذلك⁽¹⁴⁾.

وافتح الرئيس الإندونيسي سوكارنو المؤتمر بكلمة لخصت غايات عقده، فقال:

"إنه لي شرفني أعظم الشرف أن أرحب بكم باسم اندونيسيا..

إن هذا المؤتمر ينعقد باتفاق من كل دوله، على عداء للاستعمار والتفرقة العنصرية، وفي عزمها على العمل جميعاً لكفالة أمن العالم واستقراره، والمسائل المعروضة إنما تتصل بمستقبل الجنس البشري: بحياقه أو بفناءه، وعلينا أن نؤاخذها بشجاعة وحزم.

إن الاستعمار لم ينته، ولكنه اتخذ شكلاً آخر له يبدو بالتحكم الاقتصادي والثقافي، ويبدو في السيطرة على شئون هذا العالم.. إن الحرب تهدد الاستقلال، وفيها القضاء المبرم على المدنية والجنس البشري، فلنعش، ولنعد غيرنا يعيش، وليكن شعار المؤتمر لنعمل على خلق آسيا وإفريقيا خلقاً جديداً" ثم ختم خطابه قائلاً:

"لنضع نصب أعيننا، ولنذكر أن أكبر نعم الله هي الحياة والحرية، وسيظل وضع البشرية مهيناً ما بقيت شعوب بأسرها أو أجزاء منها غير حرة، ولنذكر أن أرفع هدف إنساني هو تحرير الإنسان مما يكبله في أغلال الخوف والهوان والفاقة التي أعاقت تقدمنا زمنياً طويلاً... من أجل ذلك يجب علينا نحن الآسيويين والإفريقيين أن نتحد⁽¹⁵⁾.

وينبه الدكتور بطرس غالي إلى مسألة مهمة في تحديد هوية مؤتمر باندونج، فهو لم يكن مؤتمراً لدول عدم الانحياز، فيقول:

"إن مؤتمر باندونج كان أول مؤتمر للدول الأفروآسيوية، وليس أول مؤتمر لدول عدم الانحياز، وأن الدول المنحازة في هذا المؤتمر كانت تمثل الأغلبية الكبرى من أعضاء هذا المؤتمر، إذ أن الدول التي اشتركت في المؤتمر وعددها تسع وعشرون دولة كان

معظمها مرتبطاً بالمعسكر الغربي، بطريق مباشر أو بطريق غير مباشر، أو عن طريق معونات اقتصادية، بل إن عشرين دولة من مجموع الدول المشتركة في المؤتمر نالت في عام انعقاده معونات اقتصادية من الولايات المتحدة قدرها خمسمائة مليون دولار، والحق أنه لم يكن من الدول التي اشتركت في المؤتمر إلا ست دول نستطيع ان نقول أنها حيادية، ملتزمة بسياسة عدم الانحياز، وهي: أفغانستان، اندونيسيا، بورما، سوريا، ومصر، والهند، وحتى هذه الدول الست لم يكن عدم الانحياز واضحاً أمامها، متبلوراً في آثاره وأبعاده فيها⁽¹⁶⁾.

وهنا تواجهنا إشكالية نادرة...

فحسب طبعة خطابات عبد الناصر والصادرة عن مركز دراسات الوحدة العربية في بيروت في طبعتهما الأولى عام 1996. وتضم نص الخطاب الذي ألقاه عبد الناصر في مؤتمر بانكوك في 21/4/1955، لا يذكر فيه عبد الناصر عدم الانحياز ولا الحياد الايجابي على الإطلاق!..

والنص الذي يورده الباحث مختار مرزاق في كتابه حركة عدم الانحياز في العلاقات الدولية، يورد فيه فقرات من ذلك الخطاب التاريخي ناقلاً عن خطابات ناصر طبعة دار الهلال (بلا تاريخ)، بتقديم فتحي رضوان، فيقول بعد فقرة وردت في طبعة بيروت، أن ناصر قد أضاف قائلاً:

"..ظهر في المنطقة الحياد الايجابي، وعدم الانحياز، كلام سيؤمن به كل مواطن في المنطقة العربية، كان ينادي بعدم الانحياز، بالحياد الايجابي، إن الدفاع عن المنطقة يجب أن ينبعث من المنطقة نفسها بدون الاشتراك مع أية دولة كبرى معناه وضعنا ضمن مناطق النفوذ..

ويضيف ناصر حسب تلك الطبعة:

"إن مصر تتبع سياسة عدم الانحياز.. سياسة الحياد الايجابي.. لكن توسع معسكر السلام.. لأن العالم انقسم إلى معسكرين.. وأصبحت دول العالم مقسمة.. جزء منها مع

هذا المعسكر، وجزء مع المعسكر الآخر.. لا بد أن تقوم حرب.. ولا بد أن تقاسي البشرية الأهوال.. اليوم ونحن ننادي بالحياد الايجابي، وبعدم الانحياز، وإنما نعمل على كسر حدة التوتر، وإنما نعمل على إبعاد شبح الحرب، وإنما نعمل على تثبيت السلام⁽¹⁷⁾.

ولا يعرف الباحث لم تم حذف هذه الفقرات من خطابه المهم هذا في طبعة بيروت التي ذكرت، وما المنفعة من ذلك!

وبناء على ما سبق..

ومع بداية عام 1955 يحاول الأميركيون والإنجليز، وبكل الوسائل، منع ناصر من الذهاب إلى باندونج، وبلغ بهم الأمر أن زعموا أن هناك محاولة لاغتياله هناك، ولكن ذلك كله لم يردع ناصر عن المشاركة في باندونج.

ولا ننس أن مصر كان لها توجهات شرقية قبل مؤتمر باندونج، هذه التوجهات مهدت السبيل لتحركات كبيرة عام 1955، ومن ذلك عقد مصر اتفاقيات تجارية مع المجر وبولندا، وأقامت تشيكوسلوفاكية معرضاً تجارياً في القاهرة في آذار 1955، وقدم السوفيت مساعدة مالية لنكوبي الفيضانات في إقليم قنا⁽¹⁸⁾.

وكانت تواجه ناصر في تلك الآونة عدة مشاكل، منها:

- 1- مشكلة الأحلاف والضغط التي يتعرض لها بسببها.
- 2- مشكلة ارتباطه بالحركة الآسيوية - الإفريقية.
- 3- ظن الإنجليز أن ناصر كان يناور حين قبل في معاهدته معهم وجود قاعدة لهم في منطقة السويس.
- 4- مشكلة تسليح الجيش المصري.
- 5- تنمية مصر الاقتصادية.
- 6- مشاكل مصر الاقتصادية والاجتماعية⁽¹⁹⁾.

وكانت مصر قد خفضت من ميزانية الجيش 5 ملايين لصالح التنمية الاقتصادية، ولكن الغارة الإسرائيلية على غزة في 28 شباط 1955، دفعت ناصراً للتصريح بأن موضوع السلاح هو الأهم، لأن كل ما يمكن أن تبنيه مصر سيكون تحت رحمة إسرائيل وعدوانيتها، وكان مصيباً⁽²⁰⁾.

ومن أهم ما جرى في المؤتمر تمسك تركيا والباكستان والفيليبين بروابطها السياسية والعسكرية مع الغرب، في حين ركزت الهند ومصر وبعض الأقطار على العلاقات السياسية بين الشرق والغرب، ومع أن معظم دول المؤتمر أعلنت حيادها بين المعسكرين الشرقي والغربي، إلا أن حيادها لم يساعدها على التخلص من تورطها في الحرب الباردة بين المعسكرين، فهي خارجة لتوها من عهد الاستعمار، وما زالت بحاجة للمعونات العسكرية والتجارية والمالية لتستطيع الوقوف على أقدامها في خضم الحرب الباردة التي حفلت بها العقود التالية للحرب العالمية الثانية⁽²¹⁾.

ومما جاء في كلمة عبد الناصر في المؤتمر:

"لقد اجتمعنا في هذا المؤتمر ممثلين للدول الآسيوية والإفريقية، وثمة تشابه يسترعي النظر بين الظروف القائمة في القارتين، وهو تشابه من شأنه أن يوحد بينها، وقد تخلصنا من عهد طال أمده، كنا فيه تحت تأثير نفوذ أجنبي في شؤوننا الاقتصادية والسياسية سواء، تواجهنا الآن مشاكل النهوض الاقتصادي والتطور الاجتماعي والسياسي، فليس يعجب إذن أن تقرب هذه الأمور بعضنا من بعض، فنشعر بشعور واحد، وهو ما يبدو جلياً في وجهات نظرنا نحو السلم العالمي، والعدالة الدولية⁽²²⁾.

وكان الأميركيون ينظرون لعدم الإنحياز نظرة عدائية، وقد عبر عن هذه النظرة جون دالاس وزير الخارجية الأمريكي حين قال:

"باستثناء ظروف نادرة جداً، فإن الحياد فكرة لا أخلاقية، وقصيرة النظر"⁽²³⁾، ولم يكن السوفييت في عهد ستالين بمنأى عن هذا الرأي، ففي مؤتمر شيوعي دولي عام 1947، يخاطب زاداتوف سكرتير اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي المؤتمر قائلاً:

"إن العالم مقسوم إلى معسكرين متعادين ومتعارضين، يقود أحدهما الرأسماليون الأمريكيون، وكان هذا المعسكر يعد العدة لشن الحرب، والمعسكر الآخر، يقوده الاتحاد السوفيتي، المحب للسلام، والذي يدافع عن الحرية⁽²⁴⁾."

ولا يخبرنا زادانوف بنبد المعسكر السوفيتي أيضاً للحياد الذي تمارسه معظم الدول المستقلة!

ولم يكن ازدياد عدد الدول المستقلة في صالح المعسكرين المتعادين، وهذا ما دفعهما إلى التعاون الاقتصادي والسياسي مع هذه الدول، وقد كان الشرق الأوسط مرتعاً خصباً لهذا التعاون، وبالتالي الصراع بما يسمى بالحرب الباردة.

لقد أخذ السوفييت في إسقاط مقولة ستالين "من ليس معنا فهو ضلنا، واستبدلوا بالشعار الجديد الذي شيطنة خروتشوف، وهو "من ليس ضلنا فهو معنا"⁽²⁵⁾.

وفي 18 أيار 1955، وفي حفلة في السفارة السودانية، يلتقى ناصر بالسفير السوفيتي في مصر دانييل سولود، الذي صرح بأنه تلقى تعليمات بلاده للقاءه، فتم اجتماعهما في 21 أيار 1955 في مكتب رئيس الوزراء، لتكون السطور الأولى لصفقة الأسلحة التشيكية الشهيرة، وأرسل الروس الكولونيل تيموشنكا لبحث متطلبات مصر من السلاح⁽²⁶⁾.

ويضيف المؤرخ أحمد حمروش أن سولود قد ذكر "استعداد السوفييت للمساهمة في المشروعات الصناعية التي يحتاجها تطوير المجتمع"⁽²⁷⁾.

ولم يخل استعداد الروس هذا من الإحراج لهم..

فقد كان مزماً عقد مؤتمر القمة للدول الأربع الكبرى في جنيف في الفترة 18-24 تموز 1955، وقد حضره الرئيس الأمريكي أيزنهاور، ووزير خارجيته جون دالاس، والزعيم السوفيتي خروتشوف، ورئيس الوزراء السوفيتي بولجانين، ورئيس الوزراء البريطاني انتوني إيدن، ورئيس الوزراء الفرنسي إدغار فور، "لذا شعر الروس بأنهم إذا ما أقدموا على تزويد مصر علناً بالسلاح فإن ذلك قد يعتبر خرقاً متعمداً لروح جنيف"⁽²⁸⁾ (ناصر والعالم 78)، والذي كانت الغاية من عقده "تقسيم مناطق النفوذ بين الكبار بما يسلب غيرهم إمكانيات الحركة والمناورة"⁽²⁹⁾.

وكان الاتحاد السوفيتي قد طلب إدراج قضية الشرق الأوسط على جدول أعمال المؤتمر.

ويراقب عبد الناصر المؤتمر باهتمام بالغ، فعزز السفارة المصرية في جنيف بعدد من المراقبين الخبراء أمثال الدكتور مصطفى كامل أستاذ الحقوق وسفير مصر فيما بعد في الهند والولايات المتحدة، والدكتور عبد الله العريان المستشار القانوني في وزارة الخارجية⁽³⁰⁾.

وبعد أن قطعت المحادثات حول صفقة السلاح مدى طياً في القاهرة، ومن أجل الحفاظ على السرية، اختار الاتحاد السوفيتي ومصر العاصمة التشيكية براج لتكون مكان المباحثات القادمة، كما اتفق الطرفان على أن الصفقة شكلياً بين مصر والتشيك⁽³¹⁾.

ويرسل السفير المصري في الولايات المتحدة أحمد حسين رسالة لعبد الناصر عن تفاصيل ما جرى في حفل عشاء أقامه السفير السوري في واشنطن لوزير خارجيته، وقد ورد فيها.

"صريح سعادة سفير سوريا في واشنطن (لنا على العشاء) بأن الحكومة الروسية على استعداد لتوريد الأسلحة إلى الدول العربية بالكميات والأسعار التي ترضي هذه الدول. وقد أبدت رأيي في هذا، وأوضحته أنه من الصالح أن تدرس الدول العربية مسألة استيراد أسلحة من روسيا دراسة عملية، لتبين ما يمكن أن يترتب عليها من نفع أو ضرر، ولتبين إذا ما كان صالح روسيا الشيوعية في هذه المساعدة يتفق أو لا يتفق مع صالح العرب العام، ولتقدير أثر ذلك على موقف العرب في معالجة القضية الفلسطينية في الوقت الحالي، وما يثيره حصولهم على أسلحة من روسيا من شبهات الغرب والحكومة الأمريكية بشكل خاص، خصوصاً وأن إسرائيل تعمل منذ وقت على تقديم الحجة بأنها الدولة الديمقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط، وأنها سند الغرب الوحيد فيه، إلى غير ذلك من النتائج والاعتبارات التي تستحق البحث والعناية، حتى تكون سياسة البلاد العربية محققة لصالحها الحقيقي⁽³²⁾.

الفصل الثالث

صفقة الأسلحة التشيكية أيلول 1955

نقطة تحول مظمى في تاريخ المنطقة

ويضع عبد الناصر الغرب في صورة ما يجري..

فأخبر سفيرى أميركا وبريطانيا بأنباء الصفقة، محذراً بقبولها إذا لم تصله أسلحة من دولتيهما، ولم يصله رد حتى شهر حزيران، فاستعجل السفير السوفيتي لإبلاغ موسكو بموقف مصر.

كما استدعى الملحق العسكري في السفارة المصرية في واشنطن، وطلب منه إبلاغ المسئولين في واشنطن عن الصفقة المرتقبة مع السوفيت، والتي لم تكن قد وقعت بعد. وبناء على اقتراح السفير السوفيتي سولود، دعت مصر شيلوف رئيس تحرير صحيفة البرافدا - الناطقة باسم الحزب الشيوعي السوفيتي - والسياسي الكبير لحضور احتفالات مصر بالذكرى الثالثة للثورة، فجاء حاملاً تفويضاً لإتمام الصفقة، فتم الاتفاق على توريد أسلحة لمصر بقيمة 80 مليون جنيه، وتشمل الصفقة طائرات ميج وقاذفات اليوشن ودبابات، على أن يتم الدفع خلال 12 عاماً، ويكون التعاقد بين الحكومة المصرية والحكومة التشيكوسلوفاكية، وهو ما أطلق عليه صفقة الأسلحة التشيكية فيما بعد، ولتكون مصر أول دولة غير شيوعية تتلقى أسلحة من الاتحاد السوفيتي⁽¹⁾.

ويصرح شيلوف إثر مقابلاته الشخصيات السياسية القيادية في مصر بأن مصر خليفة بان تصبح أقوى دولة في حوض البحر الأبيض المتوسط، إذا ما تم تنفيذ برنامج الحكومة المصرية⁽²⁾.

ولم تجانب توقعاته الصواب..

كما ودع البلاد "بتصريح أثنى فيه كثيراً على همة الشعب المصري وجدده، وعلى ما أظهره من حيوية عظيمة في نضاله ضد الطغاة الاستعماريين، مؤكداً أن الشعب السوفيتي يولي الشعب المصري بكل عطفه"⁽³⁾.

وفي مطلع أيلول 1955، وصل وفد سوفيتي من مجلس العلاقات الثقافية مع الأقطار الأجنبية، وقام بتدشين المركز الثقافي السوفيتي في القاهرة، كما تمت دعوة وفود من الأطباء والصحفيين المصريين لزيارة موسكو، وفي السادس من أيلول أعلن عن مقايضة أول صفقة من الرز المصري بالبترول السوفيتي⁽⁴⁾.

ولم يكن ناصر بالراغب في الإعلان عن الصفقة، ولكن أحد الموظفين في السفارة الأميركية في القاهرة ويدعى ايكل برغر اتصل بمحمد حسين هيكل، وأخبره بأن المخابرات الأميركية قد عقدت صفقة سلاح، وأن وزير الخارجية الأميركي جون دالاس قد أوفد جورج ألن إلى القاهرة لبحث هذا الشأن مع ناصر، فقرر ناصر على الفور الإعلان عن الصفقة قبل وصول المبعوث الأميركي. وذلك تفويتاً على أميركا بأن تطرح السؤال عليه عن الصفقة⁽⁵⁾.

وكانت الصفقة تضم:

530 عربية مصفحة 230 دبابة ستالين

200 ناقلة جنود 100 مدفع ذاتي الحركة

500 قطعة مدفعية 200 طائرة مقاتلة وقاذفة

ومجموعة بحرية تضم مدمرات وكاسحات ألغام وثلاث غواصات⁽⁶⁾.

واتفق على أن تكون الأسلحة جميعها من صنع روسي، ولكن حكومة تشيكوسلوفاكية هي التي تتولى تسليمها لمصر⁽⁷⁾.

وفي معرض للصور في 27 أيلول 1955 أعلن عبد الناصر عن هذه الصفقة، وذلك في خطاب لم يكن أحد يعلم بأنه سيلقيه في غرفة فيها ستون شخصاً فقط، وكان من أهم خطابه⁽⁸⁾ (م ن 84).

وكانت أولى طلائع الصفقة قد وصلت في سفينة، وتم تفريغها قبل الإعلان عنها⁽⁹⁾.

الموقف الأميركي كان واضحاً..

وينحربنا الموقف الأميركي من الصفقة مدى حرص الغرب على عام قيام أي علاقة لمصر بأية قوة عظمى، لأن ذلك سوف يؤثر على ميزان القوى في المنطقة.

فترى السلطات الأميركية أنها قد تستوعب هذه الصفقة شريطة أن تكون لمرة واحدة غير قابلة للتكرار، فتوصلت لحل وسط. ألا وهو "مقايضة السد العالي بالصليح مع إسرائيل تمهيداً لإقامة الحلف العسكري الغربي المسئول عن أمن المنطقة بأكملها"، وتقرر أن يحمل وزير الخزانة روبرت أندرسون المشروع لعرضه على عبد الناصر⁽¹⁰⁾.

ويرسل كيرميت روزفلت ممثل وكالة المخابرات الأميركية في الشرق الأوسط رسالة إلى مساعده ايكلمرجر ورد فيها:

..إن معركة القرن قد بدأت بالفعل، كما لا بد وأنت استنتجت، وسوف تبين الأسابيع القادمة والأشهر التي تليها ما إذا كنا نستطيع أن نرسم طريقاً يحقق مصالح كل من الولايات المتحدة والعرب، وأن نحصل على التأييد لهذا الطريق..

إن كل جهودنا، وبالتأكيد، كل نجاحنا، يعتمد على افتراض أن ارتباط مصر الحالي بالسوفييت ليس أكثر من حل مؤقت من جانب ناصر، ونحن نبلغ الجميع أننا ما زلنا نعتقد أن النية الأساسية لناصر هي أن يجد صيغة للتعاون مع الغرب، فهل ما زال ذلك صحيحاً؟.

لقد شعرنا بالانزعاج للأنباء التي جاءت أخيراً عن قبول بعض المقربين من ناصر للخط السوفيتي، وأنهم مقتنعون بأن هدف السوفييت في العالم العربي لا يعدو أن يكون

الإيجاء بالثقة وكسب الأصدقاء، ويكفي أن تتصور ما يمكن أن يفعله ذلك في المناطق الهشة مثل سوريا والعراق، وما يمكن أن يصيب مكانة مصر نتيجة لذلك.

يجب أن نظل قادرين على إبقاء المراجع العليا مقتنعة بأن ناصر لن يتسامح أبداً مع هذا العرض الساذج للدوافع السوفيتية، وأن يكون في وسعنا إعطاء تأكيد بأن ناصر لا يطلب منا أن نتقاسم صداقة مصر مع الاتحاد السوفيتي على قدم المساواة⁽¹¹⁾.

وبطبيعة الحال، رفض عبد الناصر العرض الأميركي بمقايضة السد العالي بالصلح مع إسرائيل، لتكون النتيجة التي توصلت إليها الحكومة الأميركية:

"اعتبار جمال عبد الناصر عدواً في المنطقة، يتحتم حصاره وعزله، والخلاف معه، وإلا، فإن الشرق الأوسط بأسره معرض للخطر"⁽¹²⁾.

في 28 يناير 1957 اتصل كيرميت روزفلت بمبعوث الرئيس الأمريكي بمحمد حسين هيكل طالباً إلغاء الصفقة، ولكن هيكل رد عليه بأن لا سبيل إلى ذلك، وأن التهديد الأميركي لن يجدي شيئاً، ليضطر روزفلت إلى البوح بأن دالاس قد فقد له بعد أن تأكد من عقد الصفقة، وأنه يجهز سلسلة من الإجراءات، وهي:

- 1- وقف كل معونة أميركية عن مصر.
 - 2- وقف كل تعامل اقتصادي وثقافي بين البلدين.
 - 3- قطع العلاقات الدبلوماسية إذا لزم الأمر.
 - 4- فرض حصار بحري على الشواطئ المصرية؛ بمنع البواخر الحاملة للسلاح من الوصول إلى موانئكم مهما كان العالم الذي ترفعه هذه البواخر.
- وقد رد ناصر على ذلك كله برفضه مقابلة روزفلت، وأضاف أنه إذا كان لديهم إنذارات فليقدموها لوزارة الخارجية⁽¹³⁾.

ويقول المؤرخ أحمد حمروش - الذي عاصر الأحداث عن كثب - عن قيمة هذه الأسلحة وأثرها:

"والأسلحة التي حصلت عليها مصر كانت حديثة تماماً، أدخلتها عصر النفايات في عالم الطيران، ووفرت لها الدبابات الثقيلة، وشبكة اتصالات الكترونية، ومخططات رادار حديثة، وقوارب طوربيد، وكاسحات الغام.. وكانت هذه أسلحة يسيل لها لعاب العسكريين"⁽¹⁴⁾.

وقد صرح ناصر في 30 أيلول 1955 أن مصر ستدفع ثمن الأسلحة على أساس المقايضة بمنتجات مصرية كالقطن والأرز⁽¹⁵⁾.

وعلق عليها قائلاً:

"إن هذه الاتفاقية التجازية التي وقعناها بلا قيد أو شرط، لا تعتبر فتحاً للندد الروسي، ولا للنفوذ الأجنبي، ولكنها تعتبر قضاء على النفوذ الطويل الذي تحكمه فينا، وسيطر علينا"⁽¹⁶⁾.

ونقول: إن الاتفاقية كانت فرجاً كبيراً، وفتحاً رائعاً للعون العسكري السوفيتي الذي حاربت به مصر أربع حروب، هذا بجانب العون الاقتصادي الهائل الذي سنأتي على شرحه.

وفي 6 / 10 / 1955 يصرح ناصر بأسباب اللجوء للسوفييت للحصول على السلاح، فيقول:

"لقد أخطرت واشنطن في شهر يوليو بأننا سنشتري أسلحة من روسيا إذا لم تزودنا أمريكا بالأسلحة، ولكنهم لم يكثرثوا لذلك، إذ اعتقدوا أنها مجرد مناورة، ولكنني لم أكن أناور، ولقد كنت أحتاج إلى الأسلحة ولم يكن أمامي حل سوى أن أسلح بلادي من أي مكان..

لقد حاولنا خلال ثلاث سنوات أن نحصل على الأسلحة من المصدر الذي اعتدنا أن نتعامل معه، وهو الغرب، ولكننا أخفقنا، لأنه يميل إلى الاحتكار، لقد ظنت الدول الغربية أنها تستطيع أن تعطينا أو لا تعطينا، وتتقي ما تشاء، ومن النوع الذي تشاء هي، لأنها كانت تعتقد أنها السوق الوحيدة أمامنا، وكان نفوذ إسرائيل في هذه الدول، لا سيما فرنسا، سبباً لأن يزداد الموقف سوءاً.

وانتظرنا ثلاث سنوات، وحاولنا أكثر من مرة، وكان هناك سباق للتسلح، ولكنه سباق من جانب واحد، كانت إسرائيل تعدو، ونحن واقفون في مكاننا، ولهذا لم يكن أمامنا مجال كبير للاختيار بين الغرب والشرق، فاضطررنا أن نشترى السلاح من دول الشرق، لأنه لم يكن أمامنا حل آخر⁽¹⁷⁾.

وفي 11/8/1953، يمتدح موقف الاتحاد السوفيتي قائلاً:

"قرأت في الصحف الأمريكية تحليلاً لموقفنا جاء فيه أنه سيكون في وسع إسرائيل دائماً أن تهزم الدول العربية ما لم تستطع مصر شراء أسلحة من روسيا، وقد عملت بهذه النصيحة الأمريكية السديدة، فسألت السفير الروسي عما إذا كان الاتحاد السوفيتي على استعداد لبيعنا أسلحة، وظننت أن الجواب سيكون سلباً، ولكن السفير جاءني بعد أربعة أيام وقال لي أنه لا يوجد أي مانع⁽¹⁸⁾."

تري، ماذا كان سيكون حال الأمة لو لم تفتح لها تلك البوابة السوفيتية الهائلة من العون العسكري والاقتصادي، والتأييد السياسي، والتي مكنتها من خوض أربع حروب بتلك الأسلحة والإمدادات؟

وبدأت البعثات العسكرية المصرية بالتوافد على الاتحاد السوفيتي لتلقي الدورات التدريبية، كما بدأ الخبراء السوفييت بالوصول إلى مصر لتدريب الجيش المصري⁽¹⁹⁾.

ولما ترددت أميركا في تزويد إسرائيل بالطائرات النفاثة والدبابات لحفظ تفوقها العسكري على مصر، سارعت فرنسا لإمدادها بما تريد، بما دفع بناصر لعقد صفقة سلاح جديدة مع السوفييت بقيمة 300 مليون دولار، وقد تضمنت طائرات ميج 17⁽²⁰⁾.

ويتساءل المؤرخ والتر لاكور: ما الذي حمل عبد الناصر على عقد صفقة الأسلحة التشيكية؟

ويجيب على السؤال بعوامل ثلاثة: "قيام حلف بغداد، والهجوم الإسرائيلي على غزة في شباط 1955، وروح مؤتمر باندونج التي أقرت الحياد، ومبدأ التعامل على قدم المساواة مع الشرق أو الغرب" (21).

ولكن لو لم يكن وجود هذه العوامل الثلاثة، هل كان في نية ناصر - وقادة ثورة يوليو - إبقاء حال الجيش المصري على ما كان عليه من ضعف زمن الحكم الملكي البائد؟ ولو تلقينا رداً بالإيجاب، لقلنا: إذن لم يكن هناك داع لثورة يوليو!

ولدعوناها بالإنقلاب - كما يحلو للمارقين والجهلة أن يدعوها به - ولما كان هناك دواع لتلك القائمة الطويلة من التغيرات التي طرأت على مصر - وعلى المنطقة - بعد الثورة..

وهناك سبب رابع لم يحمل عبد الناصر ذكره كلما ذكرت الصفقة التشيكية، ألا وهو إمدادات السلاح المستمرة التي كان الغرب لا يمل تزويد إسرائيل بها، ففي حديث له مع صحيفة نيويورك تايمز في 6/10/1955 يقول جواباً على السؤال: ما هو سبب حاجة مصر للأسلحة:

"إن حاجة مصر الملحة للأسلحة لا تعود إلى تفوق إسرائيل في العتاد الحربي على مصر، ولكن لأن هذا التفوق سيزداد بسرعة في السنة القادمة.

إن لي مصادر معلومة في باريس وأثينا وروما وبروكسل وقبرص، وأنا أعلم أن إسرائيل قد تعاقدت على استلام أسلحة في العشرة أشهر القادمة، وأنا لا أفكر في جيش إسرائيل اليوم، ولكن أفكر في ماذا سيكون في الغد.

فمثلاً تستلم إسرائيل الآن 100 دبابة خفيفة"

ويضيف أن هذه الكمية كانت ستباع لمصر، وهي الآن تقدم لإسرائيل، وبعد بحثه عن طائرات تقابل النفايات الإسرائيلية، فرنسية الصنع، لم يجد سوى السوفيت الذين قدموا له طائرات الميج⁽²²⁾.

ويصور لنا المؤرخ أحمد حمروش تغير أحوال مصر، وارتفاع معنويات الجيش والشعب بعد وصول الأسلحة السوفيتية، فيصف احتفال مصر بجلاء آخر جندي بريطاني عنها وذلك في حزيران 1956، فيقول:

"وهدرت في شوارع القاهرة يوم العرض العسكري احتفالاً بعيد الجلاء لمدة أربع ساعات دبابات ستالين، وقاذفات اللهب، والمدفعية الخفيفة والثقيلة، وغطت السماء أسراب الميج النفاثة، وقاذفات القنابل الأليوشن.

وابهرت الجماهير بما رآته من تسليح حديث، وزغردت النساء، وتأثر العرب الذين حضروا العرض العسكري مشاركة لمصر في احتفالها التاريخي...، كان يوماً حافلاً بالنشوة والابتهاج، وخاصة العسكريين الذين حققوا هدفاً من أعظم أهدافهم، ولم تعد استعاضاتهم العسكرية هزيلة متخلقة"⁽²³⁾.

ونعود إلى ما افتتحنا به هذا الفصل، وهو أن هذه الصفقة كانت نقطة تحول في تاريخ مصر والمنطقة، وقد أشاد ناصر بذلك قائلاً في خطاب له في الكلية الحربية في 2/10/1955:

"أشعر أن مصر أصبحت تحس اليوم أنها تستطيع أن تعوض ما فاتها... وأشعر أيضاً أن مصر تستطيع اليوم أن تكون غنية برجالها، غنية بإيمانها، غنية بتضحياتها، غنية بسلاحها، وهذه يا إخواني نقطة التحول التي نمر بها الآن...

لقد عملنا كل ما في وسعنا لكي نكمل هذه الجولة، ونكمل هذه التضحية، ونكمل هذا الإيمان، بالسلاح، فطلبنا السلاح من كل مكان، وطلبناه من الموردين التقليديين الذين تعودوا أن يتعاملوا معنا... ولكننا يا إخواني لم نتمكن أبداً أن نشعر أن

ما يصل إلينا يمكننا من أن نحقق الدفاع الحقيقي عن وطننا، وشعرنا أيضاً أن ما يصل إلينا من هذا السلاح لا يتناسب مع ما يصل إلى عدونا.

وبضيف عن موازين القوى المعادية لمصر، فيقول:

"وهم يعلمون أننا إذا استطعنا أن نجد السلاح بحرية من أي مكان في العالم، سيكون هذا هو التحرير، وسيكون هذا هو الحرية الحقيقية، وأنا أقول لكم إننا اليوم - بعد أن استطعنا أن نحصل على السلاح بدون قيد أو شرط - نستكمل حريتنا الحقيقية،.. وإننا بهذا يا إخواني قضينا على التحكم، وقضينا على النفوذ الأجنبي، فلن يكون هناك إلا نفوذ مصر في داخل مصر، ولن يكون هناك في داخل مصر نفوذ إلا لأبناء مصر"⁽²⁴⁾. ويوضح أسباب عقد الصفقة التشيكية في خطاب له في عيد العمال عام 1970، فيقول:

"...وكانت إسرائيل في هذه الأيام تحصل على السلاح أساساً من بريطانيا ومن فرنسا، وكانت النتيجة الطبيعية لندافع عن أنفسنا أن نعقد صفقة السلاح مع تشيكوسلوفاكيا سنة 1955، وكان لا بد لنا أن نقوي قواتنا المسلحة من أجل الدفاع عن بلادنا، وكان من الواضح في سنة 1955 أن إسرائيل ومن هم وراء إسرائيل يعملون على التخطيط، وعلى الترتيب لكسر القوة العربية من أقوال زعماء إسرائيل التي نشرت بعد سنة 1956"⁽²⁵⁾.

وبعد أسابيع قليلة من عقد الصفقة، شرعت نوافذ العلاقات بين البلدين، وذلك ب:

- 1- افتتح مركز ثقافي سوفيتي في القاهرة.
- 2- عقدت اتفاقية بينهما للتعاون في مجال الذرة.
- 3- أسست بعثة تجارية سوفيتية دائمة في القاهرة.
- 4- بدأت وفود المدربين والخبراء الروس بالتوافد على مصر⁽²⁶⁾.

ونستطيع من قراءتنا الصفحات السابقة أن نستنتج ما يلي:

- 1- حرص قيادة ثورة يوليو منذ أيامها الأولى على تسليح الجيش، الذي كان بحاجة ماسة إلى السلاح أمام عدو يتربص ويراقب، ويعتدي مراراً على البلاد غير عابئ بقوانين، أو مكترث لأنظمة ومواثيق.
 - 2- أن عبد الناصر كان ذكياً في التعامل مع المعسكرين، الغربي والشرقي، فهو لا يستسلم لأحدهما نكابة في الآخر، ومع استعداد السوفييت لتزويده بالسلاح، إلا أنه ظل على اتصال بالغرب، كي لا يكون يتم احتواؤه من قبل السوفييت.
 - 3- هذه السياسة في التعامل مع المعسكرين كانت لمصلحة مصر والأمة، فهي ليست نابعة من مصلحة شخصية، أو تبعية، أو عمالة لجهة ما.
 - 4- أن الاتحاد السوفيتي كان مستعداً رغباً في تقديم المساعدات لمصر، بدون شروط مسبقة ولا لاحقة، وهذا طور العلاقات بين البلدين إلى آفاق أوسع كما سنرى في الفصول القادمة.
 - 5- رغم حاجة بلاده الماسة للمساعدات، رفض ناصر سياسة الأحلاف، فلم ينضم لأي منها، بل وعارض بشدة انضمام العرب إليها.
 - 6- كانت صفقة الأسلحة التشيكية، وما تلاها من صفقات، بداية لمساعدات سوفيتية كبيرة أخرى سنأتي على ذكرها، كالسد العالي، وحرب السويس، وغيرهما.
- وكان من نتائج التقارب السوفيتي المصري قيام تبادل في العلاقات الدبلوماسية بين السوفييت وليبيا عام 1955، ومع تونس والسودان عام 1956، ومع العراق عام 1958، ومع الصومال عام 1960، وحاول السوفييت عام 1955 إعادة العلاقات مع السعودية، إلا أن الولايات المتحدة حالت دون ذلك⁽²⁷⁾.

غليان في إسرائيل..

وما أن سمع زعماء إسرائيل بالصفقة حتى راحوا يراقبون ويخططون لإيقافها، أو للقيام بعمل عسكري قبل وصولها، أو قبل استيعاب الجيش المصري لها..
وكانه يقرأ المستقبل في كتاب مفتوح، كان الزعيم الصهيوني بن غوريون قد صرح عام 1946 قائلاً:

"إذا وافقت بريطانيا على إنشاء دولة يهودية في فلسطين، فمنحن على استعداد أن نضمن أن تكون هذه الدولة قاعدة ضد روسيا"⁽²⁸⁾.

ففي 18/10/1955، عقدت الكنيست اجتماعاً لمناقشة صفقة الأسلحة السوفيتية، وخلص جميع الخطباء إلى أن الهدف من الصفقة هو الحرب، وطالب موشي شريت بموازنة في السلاح تقدمها الدول الغربية⁽²⁹⁾.

وبالطبع، لا يجد بن غوريون أخلص ولا أقرب من أميركا، سليفه الأبدي، ليخبرها بالأخبار السيئة، ولطالب المشورة والنجدة، فاستدعى السفير الأميركي في إسرائيل (ادوارد ليرن) في 15/1/1956، وقال له:

"من الواضح أن رصاص السلاح السوفيتي هدفه الصدور الإسرائيلية، لكن هل سيتحمل العالم مثل هذه المبادرة الهجومية ضد إسرائيل؟ وهل أسمح لنفسني بالتسرع بقبول المبادرة، وشن حرب تؤدي إلى موت المئات بل الآلاف قبل أن أتمكن من الحصول على السلاح اللازم (لموازنة التسليح) من جديد، وإعادة الجيش الإسرائيلي إلى كامل لياقته وقدرته على الردع"⁽³⁰⁾.

لذا يجد بن غوريون في صفقة الأسلحة ضالته للتحريض والتجنيد ضد الثورة الناشئة التي أعلن عداؤه لها منذ قيامها، فقال بكل وضوح:

"لا بد أن يسقط النظام في مصر قبل أن تصل الأسلحة الروسية"⁽³¹⁾.

واستدعى بن غوريون موشيه ديان من فرنسا - التي كانت تمد إسرائيل بالأسلحة المتطورة نكاية في مصر التي كانت تساعد الثورة الجزائرية - وطلب منه إعداد خطة حربية لغزو مصر، وأقنع أميركا بالسماح لفرنسا بإمداد إسرائيل بطائرات المستير 4 التي كانت تنتجها خاصة لحلف الأطلسي⁽³²⁾.

ويقول موشيه ديان:

".. ومن أجل إحباط الخطط المصرية، قدمت مذكرة إلى بن غوريون يوم 10 نوفمبر² أوصي فيها بالقيام بعمليات إنتقامية حادة ضد المصريين، والاستيلاء الفوري على قطاع غزة وشرم الشيخ لفك الحصار عن خليج العقبة...

وكانت الشهور التي تلت صفقة الأسلحة التشيكية شهوراً صعبة، إذ كان علينا أن نحارب البلاد لمواجهة الحرب، وقررت الحصول على السلاح من أي مصدر كان، وبدأ وصول طائرات المستير الفرنسية في إبريل نيسان 1956، كما وعدتنا فرنسا بإمدادنا بدبابات إيه إم أكس "وشيرمان..."⁽³³⁾.

وفي نيسان 1956، تسلمت إسرائيل من فرنسا 24 طائرة ميستير، ووقعت معها اتفاقاً للتعاون الاستخباري، واتفاقاً آخر للتزود بالسلاح، أسفر عن معونات أخرى لاحقاً⁽³⁴⁾.

وأعطت الأسلحة الروسية، بالإضافة إلى الموقف الروسي المؤيد، لجمال عبد الناصر شعوراً هائلاً بالثقة، فكان قراره الذي أعلنه في أحد ميادين القاهرة يوم 26 يوليو تموز 1956 بتأميم قناة السويس، وأحدث القرار أبعاداً دولية واسعة⁽³⁵⁾.

وصرح بن غوريون لصحيفة نيويورك تايمز قائلاً:

"سوف نكون في العقبة في العام القادم، وسوف نستولي عليها من البر والبحر والجو معاً"⁽³⁶⁾.

ومن أجل متطلبات المرحلة، قام بن غوريون بتنحية وزير خارجيته موشى شاريت لميوله السلمية، وعين مكانه جولدا مئير⁽³⁷⁾.

هذه هي إسرائيل... تحسب حساب كل شيء مهما صغر، فكيف إذا كان هذا الشيء فتح بوابة الأسلحة السوفيتية لمصر، مصر العدو الأول لإسرائيل باعتراف زعمائها، إنها لا تحاول زيادة طاقتها التسليحية فحسب، بل تخطط لهجوم على مصر قبل استيعاب جيشها للأسلحة السوفيتية، وتخطط لاحتلال بقاع جديدة زيادة في إضعاف عدوها، وزيادة في قوتها ونفوذها على المعابر.

الصفقة التشيكية في الصحافة الغربية

قالت صحيفة التايمز البريطانية: "إن حصول مصر على أسلحة من الشيوعيين سيستوجب وجود خبراء ومستشارين منهم في مصر، وأن تزويد مصر بالأسلحة الروسية من شأنه ازدياد نفوذ روسيا في مصر خاصة، وفي الدول العربية عامة"

وقالت صحيفة الديلي ميل: "إنه سيكون من نتيجة تعاقد مصر مع الشيوعيين على تزويدها بالأسلحة أن ينتقل عملاء روسيا الشيوعية إلى منطقة قناة السويس بوصفهم خبراء في الأسلحة يستدعي الحال إيفادهم إلى مصر لتدريب المصريين على استخدام تلك الأسلحة"

ووصفت صحيفة الديلي تلغراف الأمر بأنه خطوة مشؤومة من جانب مصر، وقالت أن السلام في المنطقة يعتمد أساساً على توازن التسليح بين مصر وإسرائيل

وقالت الإيفننج ستار الأمريكية: "إن تقديم روسيا أسلحة لمصر عمل يتمشى مع هدف روسيا الدولي وهو إنشاء منطقة نفوذ لها في الشرق الأوسط"⁽³⁸⁾.

وقلق إسرائيلي وغربي...

ويذهب القلق بالحكومة الإسرائيلية كل مذهب، فتلجأ لمخاطبة السوفييت بشكل مباشر، وبأسلوب لا يخلو من الرجاء والتوسل، فقالت في مذكرة وجهتها للسوفييت "تلقت فيها انتباههم للتهديد الخطير لأمن إسرائيل نتيجة صفقة الأسلحة لمصر، وقالت أن تقديم الأسلحة لمصر يمكنها من شن حرب جديدة ضد إسرائيل، واستشهدت بالمذكرة

ببعض فقرات من خطب عبد الناصر³⁹ كما طالبت المذكرة بأن لا يرسل السوفييت السلاح لدول عربية أخرى، وأن لا يفعل ذلك بقية الدول الحليفة للسوفييت⁽³⁹⁾.

إذن فالخوف لم يعد من السوفييت وحدهم، ومن مصر وحدها، فإسرائيل تخشى أن تحذو بقية دول أوروبا الشرقية حذو السوفييت، بل وأن تتلقى دول عربية أخرى صفقات أخرى..

وكان الرد السوفيتي أن أميركا وبريطانيا كانتا على استعداد لبيع الأسلحة لمصر شريطة انضمام مصر للأحلاف الغربية، إلا أن مصر فضلت العرض التشيكي لأنه يخلو من أي ارتباطات⁽⁴⁰⁾.

بينما كان الرد التشيكي أكثر جرأة ووضوحاً، فقد أذاع راديو براغ⁴¹ أن عبد الناصر قبل الدعوة التي وجهتها إليه الحكومة التشيكية لزيارة تشيكوسلوفاكيا، ثم أشار المذيع إلى صفقة الأسلحة وقال:

"إن الحكومة المصرية رأت - حرصاً على سلامة بلادها، وعلى مصلحة السلام في الشرق الأوسط - أن تحصل على أسلحة من حيث تستطيع الحصول عليها، على أساس تجارية خالية من القيود السياسية، وغيرها من الشروط" ثم أعلنت حكومة تشيكوسلوفاكيا أنها متمسكة بتنفيذ التزاماتها بشأن الاتفاق المصري معها، ورفض أي تدخل أجنبي يمس سيادة البلدين⁽⁴¹⁾.

وفي لندن يصرح انتوني أيدن رئيس الوزراء البريطاني: "إن الحالة في الشرق الأوسط متوترة، وتندر بالخطر، وأضاف قائلاً أن تقديم أي من الدول الكبرى أسلحة بكميات كبيرة يزيد من الخطر في الشرق الأوسط"⁽⁴²⁾.

وفي جنيف يلتقي وزراء خارجية أميركا وبريطانيا وفرنسا زميلهم وزير الخارجية السوفيتي مولوتوف، واحتجوا على تلك الصفقة، فكان رد مولوتوف:

"إن صفقة الأسلحة التي عقدتها مصر مع تشيكوسلوفاكيا تمت على أساس المقايضة بين هاتين الدولتين، وأن الإتحاد السوفيتي لن يتدخل"⁽⁴³⁾.

وفي 22 تشرين ثان 1955 تدور مناقشات في مجلس العموم البريطاني، فيصرح أنتوني إيدن¹ بأن الاتحاد السوفيتي رفض الأخذ بوجهة النظر البريطانية، وأعلن أنه ليس من المحتمل الوصول إلى اتفاق مع الاتحاد السوفيتي حول هذه المسألة، وأنه يجب على الغرب أن يستمر في إرسال الأسلحة إلى بلدان تلك المنطقة⁽⁴⁴⁾، ويقصد بالطبع إسرائيل.

أصداء الصفقة التشيكية في بريطانيا وأميركا بالوثائق..

وتكشف وثيقتان صدرت أولاهما عن الخارجية البريطانية، والثانية عن اجتماع لممثلي الخارجية البريطانية والخارجية الأميركية، خلاصة موقف بريطانيا وأميركا تجاه صفقة الأسلحة التشيكية.

ففي الوثيقة الأولى التي أعدها قسم الشرق الأدنى بالخارجية البريطانية في 23 أيلول 1955، ورد ما يلي:

"كان موضوع صفقة السلاح الروسي متوقفاً منذ أيام، فقد أبدى الأميركيان عديم ارتياحهم لبيع السلاح لمصر، وكان برنامج أميركا لبيع السلاح لمصر يتضمن ما قيمته 27 مليون دولار، خصصت للمرحلة الأولى منها عشرة ملايين دولار، ولكن المصريين طلبوا مدهم بثلاثين قاذفة من طراز B26 على أن يدفعوا ثمنها بالعملية المحلية التي تخصص لإنفاق الأميركيان في مصر.

وفيما يتعلق بما يجب أن يكون عليه موقفنا من التطورات الأخيرة، فإن النقاط الأساسية تتمثل فيما يلي:

- 1- لا نستطيع تجاوز خطى الأميركيان، فقد يصل الأمر حد الكارثة إذا نشأت ظروف تؤيد فيها العراق، على حين تؤيد الولايات المتحدة مصر.
- 2- يعلم الغرب أن مصر كانت تعمل ضد بريطانيا في السودان وليبيا، وأخرجتنا من السويس، وأعلنت عداؤها للحلف التركي - العراقي، وتريد مصر التأثير

على وضعنا في الأردن، واشتركت مع السعودية واليمن في الهجوم علينا فيما يتعلق بعدن واليمن.

3- يدرك العرب اتجاه عبد الناصر نحو الحياد، على نحو ما حدث في باندونج، ولا نعرف على وجه اليقين إلى أي مدى يريد عبد الناصر أن يكون نهرو الشرق الأوسط، ولا يعني عقد صفقة أسلحة مع روسيا أنه دخل المعسكر الروسي، ولكنها تعكس تردده بين الشرق والغرب.

4- فإذا قمنا نحن والأمريكان بمعالجة المسألة باعتبارها ابتزاز على الطريقة المصرية، فسوف يجد العرب في التعامل مع الشرق كرهينة عليها دفع الفدية، أكثر نفعاً لهم من التعاون مع الغرب، وقد أصبح العراق محط أنظار الدول العربية الأخرى منذ تحالف مع تركيا، وبعد تسعة شهور من هذا التحالف كان كل ما حصل عليه العراق 12 دبابة سنتوريون.

5- مما تقدم يتضح لنا أن تقديم صفقة أسلحة غربية سخية لمصر (منافسة للروس) سوف يؤدي مشاعر العرب الموالين للغرب.

6- وتبقى مشكلة إسرائيل، فمن غير المعقول أن تنال مصر السلاح من الغرب، بدون أن تحصل إسرائيل على ما يوازن ذلك السلاح، ويمتد ذلك إلى الأردن الذي لا يملك القدرة على شراء السلاح، وبذلك سنجد أنفسنا مضطرين لزيادة معونة الفيلق العربي زيادة كبيرة، وتزويد الأردن بقوة جوية مناسبة.

الخلاصة

لا بد أن يشترك الأمريكان معنا في أي سياسة نعتزم إتباعها، ويجب ألا نجعل العرب يفهمون أن الابتزاز والحياد يحققان مغنماً، ويصرف النظر عن ذلك، يجب أن نسمح بتزويد السلاح الغربي إلى مصر إذا حسنت تصرفاتها، على أن يتضمن ذلك إطلاق مد السلاح لإسرائيل...

والحق بهذا التقرير مساعد وزير الخارجية البريطانية لشؤون الشرق الأوسط مذكرة لوزير الخارجية، هذا نصها:

"سعادة وزير الخارجية:

إذا لم يستجب عبد الناصر لاحتجاجاتنا وتحذيرنا، فقد يدفعنا ذلك إلى تحويل تعاوننا مع مصر إلى إسرائيل، أو الدول العربية التي تقودها العراق، أو هما معاً، وهي السياسة التي لمح إليها السيد راسل (مستشار السفارة الأمريكية في تل أبيب) حيث قال أنه في حال تفاقم المشكلة مع مصر، سوف تنضم الولايات المتحدة إلى حلف الحزام الشمالي، وتضمن لإسرائيل أمنها، بالدخول في أي تسوية.

وفي رأيي، تعد هذه السياسة غير عملية، وتضر ضرراً بليغاً بمصالح الغرب في الشرق الأوسط، ولا غبار على فكرة إقامة كتلة عربية شمالية تقودها العراق وتركيا في زمن السلم، وفي مرحلة بناء النظام الدفاعي، رغم ما تبين من أن غياب مصر وسوريا عن الحلف جعله ضعيفاً، ولكن التفكير في تأسيس حلف تقف منه مصر موقف الحياد، تفكير غير واقعي، ومن الناحية الجغرافية، قد يؤدي ذلك إلى إضعاف الحلف، وخاصة إذا انضمت سوريا إلى مصر.

وسوف تتفاقم هذه الأخطار بدرجة كبيرة، إذا كان التحول إلى كتلة الحزام الشمالي مقترناً بالتحرك تجاه مزيد من التعاون مع إسرائيل، فليس من المؤكد أن نوري السعيد وغيره من القادة العرب يقبل أن يكون طرفاً في سياسة غربية تحابي إسرائيل، ولن

يستطيع العرب مقاومة إغراء الانضمام إلى الموقف المصري الذي يتبنى أكثر المواقف تطرفاً ضد إسرائيل، وضد الامبريالية.

وجملة القول، أننا لو فقدنا مصر، فسوف نفقد معها العالم العربي كله، وليس لدينا سوى الاعتماد تماماً على إسرائيل، مما يفقدنا أيضاً العالم العربي وموارده البترولية.

ونتيجة لذلك، أمامنا حقيقة مرة لا بد من مواجهتها، وهي ان علينا أن تبقى مصر إلى جانبنا مهما كان الثمن الذي قد يتضمن التخلي عن إسرائيل، لقد كان واضحاً أننا استعدنا وضعنا في الشرق الأوسط لأن روسيا لم تكن فيه، ولما كان الروس قد دخلوا المزاد ضدنا، فعلى أن نتفوق عليهم، وإلا خسرنا مصدر القوة الذي يعتمد عليه اقتصادنا الآن.

عفواً للإطالة، ولكنني كنت دائماً على يقين أن دعمنا الدائم لإسرائيل لا يتوافق مع مصالحنا، وهذه مناسبة لتأكيد ذلك^(١٤٥).

الوثيقة الثانية

محضر اجتماع لممثلي الخارجية البريطانية

والخارجية الأميركية في 3 تشرين أول 1955

"اقترح ماكميلان (وزير الخارجية البريطاني) أن تبدأ المناقشة باستعراض للتطورات التي حدثت في القاهرة، فتساءل دالاس (وزير الخارجية الأمريكي) عما إذا كانت هناك معلومات جديدة عن كميات السلاح التي تسلمتها مصر، وتواريخ التسليم، فقال المستر هير أن هناك معلومات قديمة، وأن الصفقة تكتمل في غضون خمسة شهور حسب العقد، فقال دالاس:

إن المستر ألان سمع في القاهرة أن الروس عرضوا على مصر معونات اقتصادية أيضاً، كما عرضوا عليهم مساعدتهم في بناء السد العالي في أسوان.

وقال المستر ريموند هير أن النية اتجهت إلى السعي لإيقاف الصفقة، أو على الأقل، تحجيمها لدى عبد الناصر أو لدى موسكو، فأصاب الفشل هذه المحاولة، ونشك في نجاحها لو حاولنا ذلك مرة أخرى، لذلك علينا أن نضع في اعتبارنا أن الصفقة مستمرة، وأن علينا أن نتعايش معها. وهناك ثلاثة خطوط للعمل يمكن اتباعها: أن نحاول وضع عملية "ألفا ALPHA" (الخاصة بتسوية النزاع بين العرب وإسرائيل) في المقدمة على نحو ما يذهب إليه السفير البريطاني في القاهرة، وفي الوقت نفسه، نعمل على عدم انتشار العدوى في المنطقة (سوريا والسعودية على سبيل المثال)، فإذا فشلت هذه السياسة، يجب أن ننظر في اتخاذ موقف حازم من عبد الناصر، فنعمل ضده أولاً، ثم نقوم بعزل مصر، وهنا تبرز مشكلة من يخلف عبد الناصر؟ وهل عزل مصر مرغوب فيه، وهل الحكمة تقتضي أن نقسم العالم العربي إلى قسمين: أحدهما مع الغرب، والآخر مع السوفييت؟.

وقال المستر دالاس إنه لا يريد موقفاً عنيفاً الآن، فإذا كان التغيير في مصر مطلوباً، فلا يجب أن يبدو أنه قد جاء نتيجة لتهديداتنا، فقد يقلب ذلك العالم العربي ضدنا ويجعله أكثر تقبلاً للتغلغل السوفيتي، مما قد يلحق الضرر بمصالحنا الاستراتيجية والبتروولية، وقال: إن لديه انطباع أن عبد الناصر لا يريد الارتقاء في أحضان السوفييت، ولكنه يريد أن يلعب دور "ثيتو"، فيحصل من الطرفين على أقصى ما يمكن الحصول عليه، وهذا أفضل على أي حال من أن يورط نفسه مع الطرف الآخر، لذلك رأى دالاس أن التزام الهدوء أفضل، حتى نرى ما يمكن عمله على ضوء معرفة حجم السلاح الذي تم توريده وقدرته العسكرية، ونشك في جدوى هذه الأسلحة بالنسبة لمصر، ونراقب تأثيرها في الشرق الأوسط ككل، ولكن العامل الأساسي هنا هو السوفييت وليس العرب، فإذا كان السوفييت يرمون إلى التوسع في المعونات الاقتصادية، وبيع السلاح في الشرق الأوسط، فإن ذلك يؤدي إلى توتر علاقتنا معهم، وفي هذه الحالة يجب أن نمارس ضغطاً عليهم حتى يتراجعوا، ومن الأفضل أن نحاول عزل الحادثة الحالية، ورغم أن هذه السياسة ليست مغرية، إلا أن دالاس طرحها لعدم وجود بدائل.

وإذا أردنا أن نضغط على مصر، فإن السودان يصبح أداة مناسبة، رغم أن الحكومة الأمريكية لا تعرف الكثير عن السودان، فقال ماكميلان: إن لديه انطباعات من تقارير السفير البريطاني في القاهرة أن عبد الناصر قد ارتبك بسبب ردود أفعالنا إزاء الصفقة، وأنه لا يرغب في أن يدخل في نزاع معنا، وأن السياسة التي قد تحقق نجاحاً هي الذهاب إليه قائلين أننا نفهم الصعاب التي يواجهها، وأنها على استعداد للتعاون معه من أجل التغلب عليها، ويجب أن نتحدث معه بلهجة الأسف، وليس لهجة التأييد والغضب، ونطلب منه أن يضع حدوداً للصفقة، وألا يسمح للفنيين السوفيت بالقدوم إلى مصر، ونطالبه بأن يتخذ أفعالاً تدل على حسن نواياه، ومن الأفعال التي لن تكلفه شيئاً، أن يعلن تأييده لمشروع جونسون (لري وادي الأردن عن طريق مشروع لإعادة توزيع المياه تمهيداً لتوطين بعض اللاجئين هناك).

واستطرد ماكميلان قائلاً: إن علينا إقناع عبد الناصر بأن السبيل الوحيد للتغلب على المشكلات التي تواجهه هو إبرام الصلح مع إسرائيل، ونتهز هذه الفرصة للدفع بمشروع AIPHA، فإذا لم يستجب، ضغطنا عليه من أجل ذلك.

واقترح راسل (المستشار السياسي بسفارة أمريكا بتل أبيب) نقاطاً أخرى يتم طرحها على عبد الناصر، فيقال له أنه رغم مطالبته بمعاملة صفقة السلاح باعتبارها عملاً تجارياً، فإن السوفيت يرون غير ذلك، فهم يريدون التغلغل في الشرق الأوسط من خلال المعونات الاقتصادية والسلاح، وأنه تتوافر لدينا معلومات أن السوفيت سوف يضمنون حدود البلاد العربية في حالة توقيع الولايات المتحدة على حلف مع إسرائيل، وأن السوفيت يريدون التقدم في المنطقة، وقد قدموا عروضاً لسوريا والسعودية، فإذا أبدى عبد الناصر عدم استعداده لوضع نفسه تحت النير السوفيتي، فإن ذلك يعني عدم قبوله بالتورط مع السوفيت.

عندئذ قال ماكميلان: إن سياستنا يجب أن تكون ذات شقين، أن نقول لعبد الناصر أننا على استعداد لمساعدته على عزل الصفقة التي عقدها، ومع النتائج السياسية التي قد ترتبت عليها، وتثير قلقنا، ويجب أن يصاحب ذلك بذل جهد أكبر مع البلاد

العربية المتعاونة معنا، والخططان معاً سوف يساعدان على تحديد أثر الانتصار السياسي الذي حققه السوفييت.

ويسأل دالاس المستر ماكميلان عما إذا كان نهرو قد لعب دوراً في تلك الصفقة، فنفى ماكميلان ذلك، غير أن دالاس قال إن لديه إحساس بأن نهرو دور في ذلك.

ولفت المستر هير النظم إلى ما يمثله النموذج المصري من خطر على العالم العربي، مما يتطلب أن يعلن عبد الناصر أن الصفقة لا تعني التوجه إلى السوفييت، فمهما قال في الأحاديث الخاصة، تأتي تصريحاته العلنية مختلفة تماماً.

وذكر المستر دالاس أن السفير الإسرائيلي أبا إيبان زاره في 30 سبتمبر، وقال له: إن الخطوط أصبحت الآن فاصلة في الشرق الأوسط، فقد اتجه عبد الناصر إلى السوفييت ضد الغرب، ومن ثم وجب على الغرب أن يدعم إسرائيل، وأن إسرائيل تطالب بميثاق، أمن إضافية إلى السلاح، ولمح إيبان إلى إمكان قيام إسرائيل بحرب وقائية ضد مصر، وأضاف راسل أن إيبان صرح في لقاء تلفزيوني أن إسرائيل لن تجلس جلسة الأرناب المذعور الذي ينتظر أن يتلعه الثعبان المصري.

وتساءل دالاس عما إذا كان من الممكن استخدام التصريح الثلاثي الصادر عام 1950 (الخاص بتقييد تصدير السلاح إلى الشرق الأوسط)، فقال ماكميلان إن التصريح قام على أساس اشتراك الدول الثلاث في مراقبة التسليح في المنطقة، وأن الوضع تغير الآن، ومن الأفضل أن نركز على ضرورة إبرام العرب الصلح مع إسرائيل⁽⁴⁶⁾.

انتهت الوثيقتان

تعليق

نستطيع أن نعرف من الوثيقتين السابقتين ما يلي:

- 1- تثبت الوثيقتان مدى أهمية صفقة الأسلحة السوفيتية (التشيكية) وأثرها على ميزان القوى بين دول المنطقة، وعلى الدول المتعاونة مع إسرائيل، لذا ينهمك سياسة الغرب في اجتماعات ومشاورات لا تنتهي بحثاً عن حلول توقف تلك الصفقة، أو ما يتلوها من صفقات، ويدرك الخبراء الانجليز والأميريكيون أن إمداد السوفيت مصر بالسلح سيقود إلى إمدادها اقتصادياً، كالمساعدة في بناء السد العالي.
- 2- عدم جدية الغرب في بيع السلح لمصر، لذا يتوقع أن تلجأ مصر لجهات أخرى للحصول عليه.
- 3- بريطانيا وأميركا متفقتان في موقفيهما من دول الشرق. لذا لا نجد في التاريخ الحديث صراعاً بينهما بسبب دولة عربية أو شرقية.
- 4- إدراك الدولتين خطورة السياسة المصرية عليهما بعد ثورة يوليو، فهي سياسة قومية تحرص من خلالها مصر على مصالح الدول العربية، وتدافع عن حقوقها واستقلالها.
- 5- إدراك الدولتين مدى أهمية قيادة ناصر الواعية ودورها في المنطقة، خاصة بعد مؤتمر باندونج، فتدعوه بنهر الشرق الأوسط.
- 6- تحرص الدولتان على رضا الدول العربية التي تدور في فلكهما، بالتضحية بمصر، أو على الأقل عزلها، وذلك بحرمانها من السلح لكي لا تغضب تلك الدول!
- 7- تبين الوثيقتان أن سياسة الأحلاف استعمارية، ولا يمكن أن تفيد حتى الدول المنضوية تحت لوائها بشيء، والدليل حصولها على القليل من العون رغم ولائها للغرب، وعدائها لمصر.

8- يخطيء مساعد وزير الخارجية البريطاني في تقييمه لرئيس الوزراء العراقي نوري السعيد، فهو يراه لا يضحى بوطنيته ويحابي إسرائيل، وقد أثبتت الأحداث عكس ذلك، وبالذات موقفه من حرب السويس، وطلبه من الغرب ضرب مصر حال سماعه خبر التأميم.

9- يزعم السيد ماكميلان وزير الخارجية البريطاني أن ناصر قد ارتبك بسبب ردود أفعال الغرب على الصفقة، والوثيقتان تثبتان أن الغرب هو المرتبك والقلق، وأن ناصر قد أقدم على إبرام الصفقة غير قلق ولا نادم، لعدم وجود خيار آخر، بينما يطرح الانجليز والأميريكيون الحل تلو الحل لما يرونه خطراً داهماً لا يمكن رده، أو فعل شيء إزاءه.

10- يكمن الخوف والقلق لدى بريطانيا وأميركا في خوفهما من تفوق مصر في القوة العسكرية على إسرائيل، وقلقهما من الامتداد السوفيتي إلى المنطقة، وهذا سيجعل مواردهما النفطية في خطر، علاوة على خشيتهما من حصول الدول العربية الأخرى على السلاح السوفيتي، وهذا ما حصل بالفعل. وتراقب بريطانيا بدقة ما يجري على الساحة الشرق أوسطية، لتكتشف التطورات الكبيرة التي طرأت على العلاقات السوفيتية المصرية في الشهور التالية لصفقة الأسلحة، فرصدت ما يلي:

- 1- قبول ناصر الدعوة لزيارة الاتحاد السوفيتي.
- 2- تصريح مصري للسوفيت بإنشاء مركز إعلامي لهم في القاهرة
- 3- إعلان السوفيت بأنهم سيمنحون مصر مساعدات عسكرية واقتصادية وفنية.
- 4- إعلانهم بأنهم سيقدمون معونات مماثلة للدول العربية.
- 5- عرض سوفييتي لمصر لتأسيس معمل نووي في القاهرة.
- 6- توطد العلاقات المصرية السوفيتية في مجال التعليم والفنون والسياحة.

7- افتتاح قنصلية سوفيتية في بور سعيد.

8- ازدياد النشاط التجاري بين البلدين⁽⁴⁷⁾.

وتدرك بريطانيا أنها المتضرر الأكبر من العلاقة الوطيدة التي بدأت خيوطها تنسج بين مصر والاتحاد السوفيتي، فهي لا زالت تملك قاعدة لها في السويس، ولا زالت تعتمد على النفط العربي، وقناة السويس يمرها الوحيد نحو مستعمراتها، والشريان الاقتصادي الذي يوصلها بدول المشرق، لذا لا بد من حلول تحاورها في سبيل إيقاف هذه العلاقة المتطورة بين البلدين⁽⁴⁸⁾.

"ويأتي تقرير المخابرات البريطانية ليتعرض لتلك العلاقة التي ربطت مصر بالإتحاد السوفيتي، وكيف أنها تعتمد على تبادل المصالح، إذ جمعتهم الرغبة في القضاء على النفوذ الغربي في الشرق الأوسط، وإفريقيا، ويمضي التقرير ليحلل خطوات تحول مصر عن الغرب وعلاقاتها مع الشرق، وتمسك عبد الناصر باستقلال مصر وحيادها⁽⁴⁹⁾.

وفي اجتماع لندن للحوار حول الشرق الأوسط، والذي عقد في نيسان 1956، وحضره الزعيم السوفيتي خرونشوف ورئيس وزرائه بولجانين، ورئيس الوزراء البريطاني أنتوني إيدن، ركز إيدن على محاولة إيقاف السوفيت عن دعم مصر بالسلاح حفاظاً على مصالح بلاده في الشرق الأوسط، ويشير إلى أهمية النفط، ويلوح باستعمال القوة، ولما رفض السوفيت هذا التحذير، فشل الاجتماع.

وصرح خرونشوف قبل مغادرته لندن قائلاً:

"أن الاتحاد السوفيتي على استعداد للموافقة على حظر شحن الأسلحة للشرق الأوسط بشرط أن تفرضه الأمم المتحدة، واتهم بولجانين بريطانيا بأنها السبب في حالة التوتر القائمة في الشرق الأوسط، لخلقها المتاعب مثل حلف بغداد، كما أعلن السكرتير العام للحزب الشيوعي السوفيتي أن شحن الأسلحة لمصر مستمر ما دامت هناك دول أخرى ترسل الأسلحة للشرق الأوسط"⁽⁵⁰⁾.

لذا لم تؤد المباحثات إلى نتيجة سوى الخلاف المتجدد!

وكان ناصر قد عبر عن التوجهات والغايات الغربية قبل هذا الاجتماع ب 3 شهور، فصرح لصحيفة سندي تايمز في 24 آذار 1956 بقوله:

"إنكم تهتمون بالشرق الأوسط لسببين: البترول، ومناطق النفوذ، ويجب أن تضحوا بشيء، فأنا لا أعتقد أن في إمكانكم المحافظة على فرصتين معاً، إنكم تنتجون البترول في دول عربية معينة، وتدافعون عن هذا البترول، وإن من صالحكم أن تستمر هذه الترتيبات، ولا أعتقد أنهم سيحاولون منع هذا البترول عنكم، ولكن ألا تعلمون ماذا حدث حين زار المستر سلوين لويد إمارة البحرين؟ لقد أمضى المساعد البريطاني لشيخ الإمارة عشرين عاماً فيها ممثلاً للإستعمار كما كان جلوب حتى عهد قريب في الأردن⁽⁵¹⁾ .

ويؤكد على استقلالية مصر، فيقول في تصريح لصحيفة الأبرزفر اللندنية في 26 آذار

1956؛

"إنني لا أقاوم المصالح البريطانية أو الأجنبية، وإنما أحارب السيطرة، وما يسمونه في بريطانيا مناطق النفوذ، فلن نقبل أن نكون منطقة نفوذ لأحد، فالعرب والبريطانيون مثلاً يفيدون من حقول الزيت، وأنا أعتقد أن بريطانيا إذ تحاول إبقاء هذه المنطقة مجالاً لنفوذها ستفقد مصالحها الحقة، وتسيء إلى نفسها..

إن سياسة بريطانيا كانت ستؤدي إلى تفريق الدول العربية، وعزل مصر عنها في تلك المنطقة، وكانت تضمن علينا بالسلاح في الوقت الذي يجري فيه تسليح إسرائيل على قدم وساق⁽⁵²⁾ .

التوجه شرقاً مصر تعترف بالصين...

ويعارس ناصر اللعبة السياسية حسب أصولها..

فلما شك في احتمال أن يشارك السوفييت في حظر الأسلحة، سارع إلى الإعلان عن اعتراف مصر بالصين الشعبية، والتي لم تكن عضواً في الأمم المتحدة، لذا فهي لن تخضع لقرار حظر الأسلحة إذا ما اتخذ، وليستفيد بذلك اثباته للغرب أنه ليس تابعاً للسوفييت، لذا أثنى رئيس وزراء الصين على مصر ورئيسها، ولتشرع مصر بذلك برواية شرقية جديدة من العلاقات الثقافية والتجارية، وليكون للشيوعيين وجود مضاعف في الشرق الأوسط⁽⁵³⁾، وبذا سبب ناصر التوتر الشديد لدى أميركا وبريطانيا اللتين كانتا بعدو واحد، فأمستا بعدوين، الاتحاد السوفيتي والصين⁽⁵⁴⁾.

وفي تشرين ثان 1955 وقعت مصر اتفاقية تجارية مع ألمانيا الشرقية، وأسست مكتباً تجارياً لها في برلين الشرقية. ومارست السياسة ذاتها مع دول أوروبا الشرقية، ثم رفعت مصر تمثيلها الدبلوماسي مع هذه الدول⁽⁵⁵⁾.

حقاً، لقد كانت السياسة المصرية في منتهى الواقعية، فبما أن الأعداء الغربيين يتكالبون عليها، فمن الأحرى أن لا تقتصر صداقاتها على دولة واحدة، مهما كانت قوتها ونفوذها، وبسياسة الانفتاح على دول الكتلة الشرقية، تتيح مصر لنفسها الخيارات الكثيرة للتحرك السياسي والاقتصادي والعسكري، وهذا لا تفرضه الظروف فحسب، بل تفرضه النوايا العدائية لدى الغرب، والذين جعلوا من مصر عبد الناصر غاية مكرهم ومخططاتهم.

الموقف من اليسار المصري

ورغم هذه البدايات القوية، المبشرة بالخير العميم القادم، إلا أن مصر لم تغير موقفها تجاه المعارضين، سواء من الإخوان المسلمين، أو من الشيوعيين، وقد شهد عام

1955 حملات على التنظيمين، ولم يعلق السوفييت بشيء على ذلك، وإن كانوا غير راضين عنه ⁽⁵⁶⁾.

ورحب الشيوعيون بالصفقة، ورأوا فيها تحولاً كبيراً في التوجهات المصرية، ومع أن معظم قياداتهم كانت في السجون، إلا أنهم أرسلوا برقيات تأييد لجمال عبد الناصر ⁽⁵⁷⁾.

ولم يشترط السوفييت شيئاً يتعلق بتنفيذ صفقة الأسلحة، كضرورة الإفراج عن الشيوعيين، متوقعين أن مراحل النضال القادمة سوف تبرز دور الشيوعيين المصريين ⁽⁵⁸⁾. وتتعدد الفوائد التي بدأت مصر تجنيها من الانفتاح على السوفييت بعد الصفقة الشهيرة، مثل:

- 1- وصول قياديين من الجيش السوفيتي اشتركوا في إعادة تنظيم الجيش المصري.
- 2- إيفاد فرق إلى الاتحاد السوفيتي لدراسة نظم المخابرات السوفيتية.
- 3- استقرار الجيش المصري على التنظيم السوفيتي بعد فترة من فقدان الكثير من الضبط العسكري بعد الثورة.
- 4- "كان وصول الخبراء السوفيت للقوات المسلحة المصرية بعد خبرتهم العالية في الحرب العالمية الثانية بداية مرحلة اهتمام جدي بالتدريب لم يعرفها الجيش المصري من قبل،... وبداية وصول القوات الجوية والقوات البحرية إلى مستوى عال لم يتوفر لها من قبل، مما حقق بعثاً جديداً للجيش المصري بعد الضغوط التي تعرض لها عقب معاهدة لندن في عهد محمد علي ⁽⁵⁹⁾.

وفي السطور السابقة، يعيدنا المؤرخ أحمد حمروش إلى معاهدة لندن التي وقعت عام 1840، والتي "كان هدف الدول الأوروبية (لا سيما بريطانيا) من إبرامها - والتي اشتركت فيها بريطانيا وروسيا والنمسا وبروسيا وتركيا - القضاء على قوة مصر العسكرية، البرية

والبحرية، كدولة كبرى في شرق البحر الأبيض المتوسط، وعلى الطريق البحري والبري إلى الممتلكات الأوروبية في آسيا، لا سيما الهند البريطانية⁽⁶⁰⁾.

ردود فعل عربية..

وليس غريباً أن يكون هناك ردود فعل عربية إزاء الصفقة الشهيرة..
فحضر إلى مصر صلاح البيطار وزير خارجية سوريا للتعرف على الصفقة.
وتم توقيع ميثاق عسكري بين سوريا ومصر، اعتبر فيه أي اعتداء على أي منهما
اعتداء على الأخرى.
وبعد عدة شهور، تعاقدت سوريا واليمن وأفغانستان على شراء أسلحة سوفيتية،
واعتها دول أخرى⁽⁶¹⁾.

الخلاصة

في أسباب الاهتمام الغربي بالصفقة التشيكية

هذا الاهتمام الكبير الهائل الذي أحدثته صفقة السلاح السوفيتية لمصر، والتي دعيت بالصفقة التشيكية، في الدوائر الإسرائيلية والغربية كان وراءه أسباب عديدة تكاد تلخص واقع الصراع العربي - الإسرائيلي، والعربي - الغربي، بل ولا نذهب بعيداً إن قلنا الصراع الاستعماري مع دول إفريقيا وآسيا التين كانتا لعشرات السنين مرعى خصباً لحركات الاستعمار الغربي، الاستعمار الذي لم يترك بلداً إلا وترك فيه آثاره في أشكال عديدة من التخلف والمرض والجهل.

لذا متوقع جداً أن دول الاستعمار، وصنيعتها وقاعدتها إسرائيل، لا تقبل أن تظهر في منطقة الشرق الأوسط، قلب العالم، دولة قوية قد تكون سداً منيعاً أمام طموحات الاستعمار ومخططاته وغاياته التي لا تنتهي، يعززها هذه القاعدة الصهيونية، والتي يعرف قادتها، مدى استراتيجية وجودها، وأهمية بقائها لدول الغرب الاستعمارية..

لذا.. يبدو طبيعياً لكل باحث ومؤرخ، أن توجه مصر للسوفيت، طلباً للسلاح والعون، كابوس يقض مضاجع دول الاستعمار التي لا تعدم الخبراء والعلماء والمستشارين، الذين يجودون عليها بكل تفسير وتعليل، وشرح وتأويل، لما يمكن أن تسببه الصفقة، وما يكمن وراء حصول مصر عليها من أخطار لا يعرفها غيرهم - حسب اعتقادهم- لذا راح الغرب يؤول ويفسر، ويراوغ ويساوم، محاولاً منع الصفقة، أو منع سواها، سواء عن مصر، أو عن دول المنطقة، ولذلك أسباب نحاول تلخيصها فيما يلي:

1- عبر التاريخ، كانت مصر، وما تزال، مركز الثقل البشري والحضاري، والعلمي والعسكري في الوطن العربي، مما أهلها لتكون مركز الثقل العربي في أي منحي من مناحي الصراع مع الغرب، وقد جسد عبد الناصر هذه القيادة العربية،

بإدراكه المبكر أن الأمة العربية ككل غاية الصهيونية، ومن ورائها دول الاستعمار الغربي، إضافة إلى تجربة الصراع مع الاستعمار التي أثبتت له أن مصر لم تكن وحدها حلبة الصراع مع إسرائيل.

لذا فالاهتمام بمصر له ما يبرره، فالغرب حريص على إضعافها وعزلها، وعلى محاولة سلبها عن دول العروبة للإستفراد بتلك الدول، وفرض الحلول والقرارات الغربية عليها، فلا تجد من ينجد أو يغيث، وقد كانت قمة إنجازات الغرب بهذه السياسة معاهدة كمب ديفيد، التي سلخت مصر عن شقيقاتها العربيات.

2- بما أن إسرائيل وريثة الاستعمار الغربي في المنطقة، فليس من مصلحتها، ولا من مصلحة الغرب، أن تكون مجاورها دولة قوية قد تكون لها الغلبة في أي صدام قادم، فكيف إذا كانت هذه الدولة مرشحة لتزعج النضال العربي ضد الاستعمار، وضد إسرائيل؟.

3- يعترف بن جوريون بأن الحرب القادمة التي تنوي إسرائيل شنها على مصر بغايتها ناصر نفسه، فيقول في محاضرة ألقاها أمام طاقم القيادة العسكرية الإسرائيلية الأعلى في كانون أول 1955: "إن المكسب الوحيد الذي قد تسفر عنه هذه الحرب - إذا ما أسفرت عن مكسب ما - هو أن تتمكن من إسقاط عبد الناصر"⁽⁶²⁾.

4- خشية الغرب من تغلغل السوفييت وامتدادهم في منطقة الشرق الأوسط، وهذا يحبط أي مخطط استعماري، سابق أو لاحق، لدول الغرب، ويسبب القلق على قاعدتهم الاستعمارية إسرائيل.

5- محاولة منع الدول العربية من مجارة مصر في التعامل مع السوفييت، وهذا ما حدث بالفعل.

6- تصبح المنطقة سوقاً للسلاح السوفيتي ومنتجاته الاقتصادية، وهذا سيحدث تأثيراً كبيراً على مستوردات دول المنطقة وما جاورها من الغرب.

- 7- تغلغل السوفييت في المنطقة يشكل خطراً على استعمال الغرب لقناة السويس، شريانهم للاتصال بآسيا.
- 8- خوف الغرب على منابع النفط في الشرق الأوسط.
- 9- تحالف السوفييت مع مصر يجعلهم يضمنون حدودهم الغربية ضد أي عدوان غربي، لأنهم سوف يضمنون حدود البلاد العربية في حالة توقيع الولايات المتحدة على حلف مع إسرائيل، خاصة وأن السوفييت يريدون التقدم في المنطقة، وقد قدموا عروضاً لسوريا والسعودية، فما الذي يمنعهم من تقديم عروض أخرى لغيرهما في المستقبل.
- 10- هذا التحالف بين مصر والاتحاد السوفيتي يؤذي مشاعر العرب الموالين للغرب، مثل نوري السعيد وغيره.

الفصل الرابع

حرب السويس

"لم يكن تدخلنا في حرب السويس عام 1956 من أجل شركة أممت، ولكن كان ذلك لمواجهة خطر أصبح يهدد الاستراتيجية الغربية، متمثلاً في التواجد السوفيتي في المنطقة عقب صفقة السلاح التي عقدها عبد الناصر مع تشيكوسلوفاكية، لقد غير هذا التواجد الخريطة الاستراتيجية العالمية" (كريستيان بينو، وزير خارجية فرنسا) (الفرص الضائعة، أمين هويدي 245).

تأميم قناة السويس

بناء على سحب البنك الدولي تمويله لمشروع السد العالي، وتلاه في ذلك القرار الولايات المتحدة وبريطانيا في 20 تموز 1956، أعلن الزعيم الراحل في 24 تموز استقلال سياسة مصر الاقتصادية رغم شح الموارد، وقلة الإمكانيات، إلا أن الإرادة الصادقة قادرة على استغلال المتاح من الموارد، وإيجاد الممكن من الإمكانيات، وليس برهن البلاد ومصيرها ومقدراتها للدول الكبرى واستغلالها.

من خطاب التأميم..

وفي خطابه الشهير الذي ألقاه في الاسكندرية في 26 تموز 1956، امتدح عبد الناصر الاتحاد السوفيتي، وذكر استعدادة اللا محدود لمساعدة مصر، فقال:

"وحدثت محادثات بيننا وبين شيلوف، الذي عرض مساعدة روسيا لمصر في جميع الميادين، إلى درجة إعطاء قروض طويلة الأجل، وقال إن ذلك سيكون دون قيد أو شرط، وعلينا أن نطلب منهم، وقال أنهم لا يريدون مواد خاماً، وقال أيضاً أنهم لا

يريدون أن يوقعوا بيننا وبين الدول الغربية، وأن روسيا يهمها أن يسود السلام بينا وبين الدول الغربية.

فالروس يعملون الآن على كسر حدة التوتر في العالم، ويهتمهم أن تكون السياسة بين مصر والغرب طيبة، فشكرته، وأجلت الكلام في التفاصيل حين زيارتي في شهر أغسطس⁽¹⁾.

وفي يوم 26 تموز (يوليو) 1956 وفي الاجتماع الذي عقد بميدان المنشية بمناسبة الاحتفال بالذكرى الرابعة للثورة، كان القرار الشجاع الجريء بتأميم القناة - التي كانت أرباحها 35 مليون جنيه سنوياً - وتحويل إيراداتها لقرار شجاع آخر... لبناء السد العالي.

قال عبد الناصر:

"قرار من رئيس الجمهورية بتأميم الشركة العالمية لقناة السويس البحرية

مادة 1: تؤمم الشركة العالمية لقناة السويس البحرية شركة مساهمة مصرية، وينتقل إلى الدولة جميع ما لها من أموال وحقوق وما عليها من التزامات، وتحل جميع الهيئات واللجان القائمة خالياً على إداراتها، ويعرض المساهمون وحصة حصص التأسيس عما يملكونه من أسهم وحصص بقيمتها، مقدرة بحسب سعر الإقفال السابق على تاريخ العمل بهذا القانون في بورصة الأوراق المالية بباريس، ويتم دفع هذا التعويض بعد إتمام استلام الدولة لجميع أموال وممتلكات الدولة المؤممة.

مادة 2: تتولى إدارة مرفق المرور بقناة السويس هيئة مستقلة تكون لها الشخصية الاعتبارية، وتلحق بوزارة التجارة، يصدر بتشكيل هذه الهيئة قرار من رئيس الجمهورية، ويكون لها في سبيل إدارة المرفق جميع السلطات اللازمة لهذا الغرض، بدون التقيد بالنظم والأوضاع الحكومية.

مادة 3: تجمد أموال الشركة المؤممة وحقوقها في جمهورية مصر وفي الخارج، ويحظر على البنوك والهيئات والأفراد التصرف في تلك الأموال بأي وجه من الوجوه، أو

صرف أي مبلغ أو أداء أية مطالبات أو مستحقات عليها إلا بقرار من الهيئة المنصوص عليها في المادة الثانية .

مادة 4: تحتفظ الهيئة بجميع موظفي الشركة المؤممة ومستخدميها وعمالها الحاليين، وعليهم الاستمرار في أداء أعمالهم، ولا يجوز لأي منهم ترك عمله أو التخلي عنه بأي وجه من الوجوه، أو لأي سبب من الأسباب إلا بإذن من الهيئة المنصوص عليها في المادة الثانية⁽²⁾.

ردود الفعل الغربية

- وفي اليوم التالي 27 تموز 1956، قدمت بريطانيا وفرنسا مذكرتي احتجاج لمصر على قرار التأميم، وأعلنتا عدم اعترافهما بشرعية القرار المصري.
- وفي يوم 28 تموز أعلنت بريطانيا وفرنسا تجميد الأرصدة والأموال المصرية، وتجميد ممتلكات وأموال شركة قناة السويس في بريطانيا وفرنسا.
- في 1 آب دعت بريطانيا وفرنسا إلى مؤتمر يعقد في لندن في 16 آب لإنشاء جهاز دولي للإشراف على القناة.
- في 18 آب أعلن الرئيس عبد الناصر أن مصر ترفض الإشراف الدولي على القناة.
- في 23 آب قرر مؤتمر لندن بالتصويت تأليف لجنة خماسية لمفاوضة مصر.
- في 6 أيلول وبعد اجتماعه مع اللجنة الخماسية، عبد لناصر يرفض الإدارة الدولية للقناة.
- في 13 أيلول أبلغت مصر الولايات المتحدة بأن تطبيق نظام هيئة مستعملي القناة سيكون معناه الحرب.
- في 19 أيلول أذاعت الحكومة السوفيتية بياناً رسمياً بأن تشكيل هيئة مستعملي القناة استفزاز خطير قد يؤدي إلى نشوب نزاع مسلح.

- في 24 أيلول بريطانيا وفرنسا ترفعان قضية القناة لمجلس الأمن.
- في 29 أيلول أصدر مؤتمر الرياض الذي حضره حكام سوريا ومصر والسعودية بلاغاً يدعو لمفاوضة مصر لضمان مصالح الملاحة في القناة.
- في 6 تشرين أول اجتمع مجلس الأمن للنظر في مشكلة قناة السويس، وقد تقدمت بريطانيا وفرنسا بمشروع وضع القناة تحت سلطة المستخدمين الدولية.
- في 8 تشرين أول مصر ترفض المشروع المقدم من بريطانيا وفرنسا لمجلس الأمن.
- في 27 تشرين أول تلقت مصر رسالة من الأمين العام للأمم المتحدة يقترح عقد اجتماع يوم 29 تشرين أول في جنيف بين ممثلي مصر والدول المهتمة بالملاحة في القناة، وفي اليوم المحدد بدأ العدوان⁽³⁾.

العدوان الثلاثي

في 29 تشرين أول 1956 بدأ الاجتياح الإسرائيلي لسيناء، وخاضت القوات المصرية معارك باسلة طاحنة ضد القوات الاسرائيلية المتفوقة عدداً وعدة، تساندها الطائرات الفرنسية بإنزال المظليين والطعام والأدوية.

وفي اليوم ذاته، وجهت الحكومتان البريطانية والفرنسية إنذاراً لمصر وإسرائيل بإيقاف العمليات العسكرية وإلا فسوف تتدخل قواتهما لفصل المتحاربين حماية القناة. (واضح للقارئ أن هذا الإنذار كان مقدمة تأمرية للعدوان الثلاثي على مصر).

في 31 تشرين أول صدر في نيقوسيا بلاغ رسمي عن مقر القيادة البريطانية - الفرنسية بأن القوات الجوية للبلدين بدأت بقصف الأهداف العسكرية في مصر.

وحسب الخطة هاميلكار كما دعتها دول التحالف، كانت القوات المعادية من فرنسا وبريطانيا:

1- القوات البريطانية: 45 ألف جندي

300 طائرة 135 سفينة منها حاملات طائرات

2- القوات الفرنسية: 34 ألف جندي

200 طائرة 30 سفينة منها حاملتي طائرات⁽⁴⁾ (حروب عبد الناصر 75)

3- القوات الاسرائيلية القيادة الجنوبية: 45 ألف جندي

القيادة الشمالية 6 ألوية (22 ألف جندي)

قوات الاحتياط 90 ألف جندي

مئات الدبابات والمدافع⁽⁵⁾ 155 طائرة⁽⁶⁾

"وفي الأيام التالية أغارت الطائرات البريطانية والفرنسية على القاهرة والاسكندرية ومدن القناة الثلاث، وقامت بضرب الأهداف المدنية من منازل ومساجد وكنائس ومبنى الإذاعة المصرية... وفي بور سعيد تم توزيع السلاح على الأهالي بعد أن قاموا بتهجير الشيوخ والأطفال خارج المدينة، كما تم إغراق خمس سفن في ميناء بور سعيد حتى لا تتكرر مأساة 1882، وتركز الطائرات الأنجلو فرنسية ضربها على الأهداف المدنية والحيوية في بور سعيد".⁽⁷⁾

وفي مساء 31-10، بدأت الطائرات البريطانية والفرنسية قصف المطارات العسكرية المصرية، ومطار القاهرة الدولي، ولكي لا تتعرض القوات المصرية المقاتلة في سيناء للوقوع بين فكي الكماشة - بين القوات الاسرائيلية القادمة باتجاه القناة والقوات البريطانية الفرنسية على القناة - أمر عبد الناصر بانسحاب القوات المصرية من سيناء مع بقاء 8 كتائب فقط تقاتل القوات الاسرائيلية تغطية لانسحاب الكتائب الأخرى، فتم بذلك إنقاذ آلاف الجنود من مجزرة محقة⁽⁸⁾.

كما أمر ناصر بالاشتباك الطيارون المصريون مع الطائرات البريطانية الفرنسية في معركة غير متكافئة، حيث قدرت طائرات العدو بألف طائرة، ولم تكن مصر تملك سوى 120 طياراً، فإذا فقدتهم فهي بحاجة لعشر سنوات لتأهيل من يحل مكانهم⁽⁹⁾.

وكان أنتوني ايدن يحلم بأن الشعب المصري حين يتعرض للقصف الجوي العنيف، سيتخلى عن إرادته، وما أن يرى قوات الإنزال على شواطئ بلاده، فسوف يخرج إلى الشوارع، يحرق ويدمر، مطالباً بقيادة جديدة⁽¹⁰⁾، وهو أقصى حلم تحلمه القيادة البريطانية، ومن ورائها إسرائيل.

ولكن ما حصل كان العكس تماماً، فقد استمرت المعارك والمواجهات بين المصريين والقوات المعادية براً وبحراً، وقاتل أهالي بورسعيد رجالاً ونساء وأطفال قتالاً مبريراً بأسلاً، وكان الجيش قد وزع عليهم 200 ألف بندقية قاتلوا بها بجانب استعمالهم القنابل اليدوية.

هذه المقاومة دفعت السفير البريطاني في موسكو إلى إرسال برقية شفوية لوزير خارجيته دالاس، يقول فيها:

"إن خطورة الموقف تدعوني إلى الاعتقاد أنه من الخطر أن نتصور أن الاتحاد السوفيتي سوف يكتفي بالموقف الدعائي إزاء تطورات الحوادث في مصر، إن المقاومة المصرية للغزو استمرت حتى الآن أكثر من أسبوع، ومن اعتبار طول هذه المدة أساساً، فأنا لا أظن أن السوفييت يمكنهم البقاء بعيداً عن التدخل"⁽¹¹⁾.

أي ان المقاومة الشعبية الباسلة هي التي شجعت السوفييت على التدخل، وليس العكس!

وفي 2 تشرين ثان تأمر الجمعية العامة للأمم المتحدة بوقف إطلاق النار، ووافقت مصر على القرار.

الإنذار السوفيتي

وفي 5 تشرين ثان كان الإنذار السوفيتي الشهير، الذي أطلقه المارشال بولجانين موجهاً لبريطانيا وفرنسا، وآخر لإسرائيل والذي هدد فيه بقصف باريس ولندن بالصواريخ، وفي الثاني تلميح باستعمال القوة ضد إسرائيل إذا لم توقف أعمالها الحربية.

وقد ورد في الإنذار الموجه لبريطانيا وفرنسا ما يلي:

"إن قناة السويس استعملت كمبرر فقط من أجل شن حرب عدوانية مدبرة ضد الأمة العربية بقصد تصفية الاستقلال الوطني لدولها... وإني لأتساءل في أي موقف تجد فيه بريطانيا - أو فرنسا - نفسها إذا هوجمت بواسطة قوى أكبر منها تملك أنواعاً حديثة من أسلحة الدمار الشامل، إن هذه القوى الكبيرة لن ترسل أساطيلها البحرية أو الجوية لتقتحم الشواطئ البريطانية (أو الفرنسية)، وبدلاً من ذلك فإنها تستطيع أن تستعمل وسائل أخرى كالصواريخ مثلاً، وإذا استعملت الصواريخ ضد بريطانيا وفرنسا، فإنكم بالتأكيد سوف تسمون ذلك عملاً بربرياً، ومع ذلك فأني فارق بين هذا وبين غزوكم لمصر" (12).

يُورد في الإنذار الموجه إلى إسرائيل المؤرخ في ١ تشرين الثاني أيضاً:

"السيد رئيس الوزراء:

لقد أعربت الحكومة السوفيتية من قبل عن تنديدها بالعدوان المسلح الإسرائيلي، بالإضافة إلى العدوان الفرنسي ضد مصر، والذي يؤلف خرقاً واضحاً وصريحاً لميثاق الأمم المتحدة وأسسها. وفي الجلسة الطارئة للجمعية العامة نددت معظم دول العالم بالعدوان الذي استهدف جمهورية مصر، وطالبوا حكومات إسرائيل وبريطانيا وفرنسا بإنهاء الأعمال العسكرية بدون تأخير، وسحب الجيوش المغيرة من المناطق المصرية، إن جميع البشر المحبين للسلام يشجبون بسخط الأعمال الإجرامية للمعتدين الذين خرقوا وحدة أراضي وسيادة استقلال جمهورية مصر.

وبدون أخذ هذا بالاعتبار، تستمر حكومة إسرائيل بعملها كأداة في أيدي قوى الإمبريالية الخارجية في هذه المغامرة، وبهذا تتحدى جميع الشعوب المحبة للسلام في العالم.

إن أعمال حكومة إسرائيل هذه توضح بجلء التقييم الذي يوضع لجميع تصريحاتها الباطلة عن حب إسرائيل للسلام، ورغبتها في تعايش سلمي مع الأقطار العربية المجاورة، وفي هذه التصريحات، فقد هدفت حكومة إسرائيل في الواقع إلى تحذير

يقظة الشعوب الأخرى، بينما كانت قد بينت هجوماً غادراً على جيرانها، لإطاعة إرادة أجنبية، والعمل بأوامر خارجية.

إن حكومة إسرائيل تلعب بمصير السلام بشكل إجرامي، وبدون تقدير للمسئولية، كما تلعب بمصير شعبها نفسه، إنها بعملها هذا تزرع الحقد بين شعوب الشرق الأوسط على إسرائيل، وتضع علامة استفهام على الوجود الحقيقي لها كدولة في الشرق الأوسط. إن الحكومة السوفيتية باهتمامها الحيوي في الحفاظ على السلام، والإبقاء على الهدوء في الشرق الأوسط، تتخذ في هذه اللحظة الخطوات لإنهاء الحرب وكبح المعتدين. نحن نقترح أن تدرس حكومة إسرائيل - وقبل فوات الأوان- أن تنهي إجراءاتها العسكرية ضد مصر.

نحن نطلب منكم ومن البرلمان، ومن العمال في دولة إسرائيل، وبجميع شعوب إسرائيل، إيقاف العدوان، وإيقاف هدر الدماء، وأن تسحبوا جيوشكم من المناطق المصرية" (13).

وفي مصدر آخر أضاف بولجانين:

ونظراً للوضع الراهن اتخذت الحكومة السوفيتية قراراً يوحي سفيرها في تل أبيب بمغادرة إسرائيل، والتوجه إلى موسكو بدون إبطاء.

ونأمل أن تدرك حكومة إسرائيل تحذيرنا وتقييمه بالشكل اللازم" (14).

وكان لهذا الإنذار أثره البالغ على مجريات الأحداث، فتوقف إطلاق النار، وبدأت القوات البريطانية والفرنسية في 3 تشرين ثان انسحابها من مصر، تلتها القوات الإسرائيلية في الأول من آذار 1957 (15).

رد ايدن

وقبل أن ندرس إنذارات السوفييت وأثرها، حري بنا أن نقرأ بشيء من العمق رد رئيس الوزراء البريطاني أنتوني إيدن على الإنذار، ففيه مدلولات سنأتي على ذكرها والتعليق عليها لاحقاً، يقول مخاطباً بولجانين:

"لقد تلقيت بأسف بالغ رسالتكم أمس، وإن اللهجة التي صيغت بها جعلتني أفكر في البداية بإصدار الأمر إلى سفير حكومة جلالته لإعادتها إليك، على اعتبارها غير مقبولة مطلقاً، لكن خطورة الوضع الراهن تحملني على محاولة الرد عليك، مستخدماً مشورة العقل التي كثيراً ما لجأنا أنا وأنت إليها لبحث جميع قضايا العالم الحوية."

"إننا حققنا فعلاً هدفنا بالفصل بين القوات المتحاربة في مصر، وإننا رحبنا بالقوة الدولية المقترحة التي تستطيع أن تتولى المسئولية عنا."

"وإذا أيدت حكومتكم إنشاء قوة دولية مهمتها منع استئناف القتال بين مصر وإسرائيل، وضمان انسحاب القوات الإسرائيلية، واتخاذ التدابير الضرورية لإزالة العوائق، وإعادة حركة المرور عبر القناة، وإيجاد تسوية لجميع مشاكل المنطقة فإنها تكون بذلك قد أسهمت في ضمان السلام الذي نرحب به."

"إن هدفنا إقامة حل سلمي، لا الدخول في جدال ومناقشات معكم، ولكني لا أستطيع أن أترك اتهاماتك التي لا أساس لها بدون رد، فأنت تتهمنا بإشعال حرب ضد الاستقلال الوطني لبلاد الشرقيين الأدنى والأوسط، وقد أثبتنا عملياً سيخافة هذه التهمة عن طريق التصريح برغبتنا في أن تحمل الأمم المتحدة محلنا في مهمة صيانة السلام في المنطقة."

"ويعرف العالم أن القوات السوفيتية خلال الأيام الثلاثة الماضية، كانت تسحق بلا رحمة، المقاومة البطولية، لحركة وطنية صادقة تستهدف الاستقلال في حركة أثبتت بإعلان حيدتها، أنها لا تشكل تهديداً لأمن الاتحاد السوفيتي وسلامته."

وفي مثل هذا الوقت بالذات، لا يليق بالحكومة السوفيتية أن تصف أعمال حكومة جلالته بالبربرية، وقد ناشدت الأمم المتحدة، حكومتك الكف عن هجومها المسلح على شعب المجر، وسحب قواتها من الأراضي المجرية، وقبول المراقبين الدوليين في المجر، وسيحكم العالم على ضوء ردك، على مدى ما في الكلمات التي وجدت من المناسب توجيهها لحكومة جلالته، من صدق" (16).

وفي الساعة الثانية من فجر اليوم التالي 11 / 7، أصدرت الدول الثلاث المعتدية قراراً بوقف إطلاق النار، وقبلت مصر القرار.

تقييم الإنذار السوفيتي

بالرغم من مضي أكثر من نصف قرن على حرب السويس، إلا أن موضوع الإنذار السوفيتي، ومدى مصداقيته وجديته، مازال قيد البحث والدرس.

فقد أظهر السوفييت، أنهم جادون فيما يقولون.

فطلبوا من تركيا السماح لخمس سفن عسكرية روسية بعبور مضيق الدردنيل.

وظهرت غواصات سوفيتية في المياه المصرية.

كما ظهرت أسراب من الطائرات السوفيتية حارٍ أجهزة الإنذار التركية وهي في طريقها إلى سوريا⁽¹⁷⁾.

ترى هل كان السوفييت جادين في تهديدهم بقصف باريس ولندن وتل أبيب بالصواريخ؟

أم أنه كان مجرد تهديد ووعيد لحفظ ماء الوجه، ولإثبات وجود الاتحاد السوفيتي كدولة عظمى لها وزنها، وقد خرجت للتو من الحرب العالمية الثانية منتصرة على ألمانيا النازية التي اجتاحت جيوشها معظم البلدان الأوروبية.

وهل يهمنا نحن كعرب وجود الجدية أو غيابها إذا كان التهديد قد حقق الهدف المراد؟.

وما حجم هذا الإنذار؟ وماذا كان أثره على أطراف النزاع؟ وهل نجح في تحقيق ما أحببنا - كعرب - تحقيقه؟.

للإجابة على السؤال الأول أقول:

1- إنني أستبعد الجدية والمصداقية في ضرب أحد بالصواريخ، لأن ذلك كان سيكلف السوفييت والعالم حرباً عالمية ثالثة.

2- كان بإمكان أصدقائنا السوفيت نجدة مصر بأشياء أقل من الصواريخ ودك العواصم، وذلك بإرسال بعض الفرق العسكرية للدفاع عن القاهرة والمدن الأخرى، فيقاتل المصريون على الجبهة وظهورهم مستندة إلى جيش مسلح مدرب قادر على الرد الفاعل.

3- لقد هدد السوفيت بإرسال متطوعين للقتال إلى جانب المصريين، ولكن لم يصل منهم أحد، وهذا أقل ما يمكن أن تقدمه دولة عظمى.

4- قبل نشوب الحرب العراقية الأميركية، كان هناك معاهدة دفاعية موقعة بين العراق والاتحاد السوفيتي، ولكن السوفيت لم ينفذوا منها حرفاً عندما حصل الغزو الأمريكي للعراق.

5- في تمام الشمالية الشيوعية "ترباً تحربية" خيوساً نمد أميركا مدة عشر سنوات، وكان السوفيت يدعمونها بالسلاح والمؤن، ولكنهم لم يرسلوا جندياً واحداً للقتال إلى جانبهم وهم في أقصى ظروف الحرب.

6- وفي حرب عام 1967، فقدت مصر غطاءها الجوي بعد ضرب مطاراتها ولم تكن مصر بحاجة لصواريخ عابرة للقارات لتدمير باريس ولندن، بل كانت في أمس الحاجة إلى الطائرات لتغطية انسحاب جيشها من سيناء، ولكن السوفيت لم يستخدموا طائرة واحدة لهذا الغرض، ولم يرسلوا جندياً ولا متطوعاً!

7- هناك رسالة أرسلها خروتشوف إلى الرئيس عبد الناصر حملها الرئيس السوري شكري القوتلي "تنبئه صراحة أن روسيا لن تغامر بالتورط في حرب عالمية ثالثة من أجل قناة السويس، وأنه إذا كان لا بد من خوض مثل هذه الحرب، فإن الروس سيختارون مكاناً وزماناً أكثر ملائمة، وفي نفس الوقت أشار خروتشوف بضرورة أن تعقد مصر صلحاً بأسرع ما يمكن مع بريطانيا وفرنسا لأن قواتهما المتفوقة لن يجدي معها القيام بمزيد من المقاومة،

وأن روسيا سوف تقدم لها كل تأييد أدبي لازم ، إلا أنها لا تستطيع تقديم أية مساعدة أخرى في هذه المرحلة⁽¹⁸⁾.

ولكن السؤال الأجل والأصدق الذي علينا طرحه والإجابة عليه بكل أمانة وصدق: هل أدى الإنذار السوفيتي دوره؟.

تأمل عزيزي القارئ رد السيد ايدن على تهديد بولجانين الصريح والشجاع، إنه ينضح بالخوف والتقية والحذر...!

فهو مثلاً لا يرد: إذا ما قصفتكم بلادنا بالصواريخ فسوف نرد بكل ما أوتينا من قوة، وسوف نقاتلكم إلى آخر رجل (وقد فعل ذلك عبد الناصر وهو في أسوأ الظروف، ونفذ ما قال).

وايدن لا يقول لبولجانين إنكم غير قادرين على فعل شيء من هذا القبيل؛ وتاريخكم يشهد بذلك.

بل إنه يختار عباراته بكل أدب وتهذيب:

تلقيت رسالتكم بأسف بالغ..

لنستخدم مشورة العقل لبحث المشكلة..

هدفنا إقامة حل سلمي...

نؤيد حكومتكم لإنشاء قوة دولية..

وغير ذلك من الخطاب الدبلوماسي المكتوب بعناية!

ولنقرأ الآن ردود فعل بقية ضحايا هذا التهديد من قادة الدول المعتدية وكبارها:

جولدا مائير وزيرة الخارجية الإسرائيلية: إنها إنذارات مخيفة توحى بتهديد يؤدي إلى قيام حرب عالمية ثالثة⁽¹⁹⁾.

بن جوريون: أؤكد أن إسرائيل لا تستطيع الوقوف في وجه الاتحاد السوفيتي⁽²⁰⁾.

الرئيس الأمريكي إيزنهاور موجهاً حديثه إلى بن جوريون؛

"يجب أن أقول لك صراحة - يا سيدي رئيس الوزراء - أنه لو صحت التقارير التي تصلنا عن رفضكم الانسحاب، فإن ذلك موقف سوف يؤدي إلى إدانتكم، وسوف يكون من دواعي أسفي أن تضطربنا سياسة إسرائيل - التي يمكن أن تؤدي إلى عواقب وخيمة - إلى اتخاذ موقف يؤثر في التعاون الودي القائم بيننا" (21).

وسارع بن جوريون إلى كتابة رسالة إلى إيزنهاور يقول فيها: إنك سوف تجد إسرائيل مستعدة دائماً للقيام بدورها المتواضع إلى جانب الولايات المتحدة الأمريكية من أجل تعزيز العدل، وتقوية السلام العالمي" (22)، فها هو بن جوريون قد صار قلقاً على العدل والسلام العالمي!

إيتان وكيل وزارة الخارجية الإسرائيلي:

"الأنباء الموثوق بها يوم 8 نوفمبر عن المخاوف من احتمال قيام الاتحاد السوفيتي بهجوم جوي على إسرائيل في اليوم التالي؛ إذا لم يتلق المندوب السوفيتي الدائم إخطاراً من المندوب الإسرائيلي بأن إسرائيل قبلت الانسحاب" (23).

شمعون بيريز وزير الدفاع الإسرائيلي:

"لقد وجدنا الفرنسيين منقسمين في آرائهم حول معنى التهديد السوفيتي، ولكنهم كانوا أبعد ما يكونون عن الهدوء" (24).

المستشار الألماني أديناور مخاطباً رئيس وزراء فرنسا :

"أرجوكم.. كصديق لفرنسا أن تنظروا في هذا الموضوع بدون أية محاولة لخداع النفس.. إن الأمريكيين لن يهرعوا لمساعدتكم، بالرغم من حلف الأطلسي" (25).

حكومة الولايات المتحدة - على لسان أحد الصحفيين:

"من العسير أن نكون فعالين إذا وصفنا التوتر المتناهي الذي استولى على حكومة الولايات المتحدة، من الساعة السادسة مساء أمس حتى الساعة الواحدة بعد ظهر اليوم، عندما أعلنت بريطانيا وفرنسا وقف إطلاق النار في مصر، لقد أخذت الحكومة الأمريكية موضوع التهديد مأخذ الجد الشديد، لقد كانت اللهجة التي صيغت بها المذكرات الثلاث مفاجأة ولدت الذعر في الحال⁽²⁶⁾."

وزير الدفاع الفرنسي بينو مخاطباً بيريز:

"ليست لدينا وسائل للدفاع ضد الصواريخ، وإذا هاجمكم الروس فسنكون بلا حول أو قوة أمام الصواريخ حتى لو هرعنا لمساعدتكم بكل قوانا⁽²⁷⁾."

مجلس الوزراء الإسرائيلي:

"وتكهرب الموقف في مجلس الوزراء الإسرائيلي بعد ظهر يوم 7 نوفمبر، عندما وصلت تقارير الوفد الإسرائيلي في باريس كاملة، ومعها نسخة من تقرير كتبه بوهلن السفير الأمريكي في موسكو، وقال فيه "إن السوفيت يعتزمون تسوية إسرائيل بالأرض في اليوم التالي"

"واحتدت المناقشات في مجلس الوزراء الإسرائيلي، وارتفعت الأصوات، وتبدلت الاتهامات، وأجهش بعض الوزراء بالبكاء، واضطر رئيس الدولة "بن زفاي" إلى التوجه عند الفجر إلى اجتماع مجلس الوزراء يطلب سرعة اتخاذ قرار لأن الموقف لا يحتمل الانتظار، وأبلغه بن جوريون أن مجلس الوزراء قرر قبول وقف إطلاق النار وقبول الانسحاب من سيناء⁽²⁸⁾."

هكذا إذن...

كل أنواع الخوف وأصنافه نقرأها ونحسها في تصريحات المعتدين وأصدقائهم

قد تنشب حرب عالمية ثالثة.

لا أحد يستطيع الوقوف أمام الاتحاد السوفيتي.

بن جوريون صار قلقاً على السلام العالمي، بعد أن قال أن احتلاله سيناء حقق
أَمْلاً قديماً!

الفارق بين إنذار بولجانين ومسح إسرائيل عن الوجود يوم واحد!

الولايات المتحدة لن تنجد أحداً إذا ما نفذ السوفيت إنذارهم.

لهجة بولجانين صعبة وجادة.

فرنسا... تجمع وتطرح.. ليس لديها وسائل للدفاع ضد الصواريخ السوفيتية.

وزراء إسرائيل يجتمعون في ساعات الفجر لاتخاذ قرار ما... ويبلغ بهم الرعب أن
يجهشوا بالبكاء...

كل هذه المخاوف والمواقف تحدث هنا وهناك، ولم نسمع عن مسئول واحد قال
للسوفيت: بلطوا البحر... فحين جاهزون لأي هجوم، وسوف نقاتل دفاعاً عن أوطاننا
وحقوقنا.

بل ولم نقرأ عن زعيم واحد فكر في توحيد هؤلاء المهددين بالفناء على يد
السوفيت، ليقفوا صفاً واحداً ضد هذا الخطر الداهم!

إذن.. ما الذي بقي عند الغزاة من مشاعر الحذر والخوف ولم يعلمه الناس في
أنحاء المعمورة سواء في زمن الحدث أو بعده بسنوات؟ وذلك بعد أن بدأ أصحاب القرار
من قادة ووزراء وزعماء الذين عايشوا الأحداث ورسموها ينشرون مؤلفاتهم
ومذكراتهم وأسرارهم على الملأ، وكل شيء أصبح معروفاً.

ونعود إلى السؤال:

هل أدى الإنذار دوره؟

والجواب نعم، وأكثر مما توقعه أكبر المتفائلين.

فالكل يريد أن ينسحب ولا بديل عن الانسحاب، وهذا الانسحاب غير مشروط
والسؤال يولد عادة سؤالاً آخر...!

وسؤالنا الذي طرحناه وأجبنا عليه يولد عدة أسئلة..!

هل كان الاتحاد السوفيتي سينذر المعتدين ويهددهم لو أن المقاومة المصرية فشلت
في صد الهجوم الاستعماري؟.

هل كان هناك موقف سوفيتي شجاع كهذا الموقف لو أن مصر لم تكن أشجع،
وأعلنت استسلامها، ولم تستبسل في القتال في كل المعارك والجبهات وهي تعلم أنها
الطرف الأضعف عدة وعتاداً؟.

وهل كان هذا الإنذار لو لم تقف أميركا موقفها السليبي من عدوان حلفائها؟.

وهل كان هناك إنذار سوفيتي لو لم تتخذ الأمم المتحدة قرارها بوقف إطلاق النار
في يوم 11/2، في حين جاء الإنذار في 11/5؟.

ها هو عبد الناصر نفسه يرد على الزعيم السوفيتي خروتشوف الذي قال في
رسالة أرسلها لناصر في نيسان 1959:

"وهل كانت هناك أية شكوك تخامر أي إنسان في أنه لو تجاهلت القوات التي شنت
العدوان المسلح على مصر التحذير القطعي من الاتحاد السوفيتي، ولم توقف الأعمال
الحربية، لكان الاتحاد السوفيتي استخدم وسائل أكثر فعالية لوقف المعتدين وإحباطهم"

فرد عبد الناصر:

"ولعلك تعلم يا سيادة الرئيس أن الإنذار السوفيتي - الذي لا يستطيع أحد أن
ينكر مفعوله - صدر من موسكو دون علمنا تماماً، وبعد مرور تسعة أيام كنا فيها وحدنا
في ميدان المعركة.

كان هناك احتمال أن نفقد عزيمتنا، وكان ثمة احتمال آخر أن نستسلم بعد يومين، أو ثلاثة أيام، أو أسبوع، بل كان حتى من الممكن أن نستسلم في صبيحة اليوم الذي صدر فيه إنذاركم.

فأي جدوى كان يمكن أن تكون لهذا الإنذار يومها - يا سيادة الرئيس - لو كنا وصلنا إلى النهاية وسقطنا" (29).

هذه الأسئلة طرحها أكثر من كاتب ومؤرخ في الخمسين سنة الماضية، ولكن السؤال الذي لم أقرأه حتى اليوم، ولربما كان هناك من طرحه:

لماذا لم يكن هناك إنذار مماثل كنا بأمس الحاجة إليه بعد حرب حزيران عام 1967؟ لقد خسرنا في تلك الحرب سيناء والضفة الغربية وهضبة الجولان، وحتى اليوم لم ينذر أحد أحداً.

وأعود فأقول: إن ما طرحناه من أسئلة يقف أمامها مواقف الزعماء والكبار من الغزاة الذين قرروا الانسحاب بدون جدل أو مرأى، وقد أطلنا في شرح تلك المواقف. لقد كان الإنذار السوفيتي موقفاً شجاعاً يسجل للسوفييت، ولكن - مع الأسف - لا نستطيع إثبات كذبه أو صدقه، ومؤكد أن لديهم ردودهم على ما نقول ونزعم عن عدم جديتهم!

والفرق كبير بين الباحث والسياسي....

فالباحث الأمين الذي يحترم أمانته العلمية غايته الوصول إلى الحقيقة ونقلها للأجيال القادمة.

ولكن السياسي يريد إضعاف حجج الخصوم ودحضها، وإثبات حجته بكل الوسائل، وذلك لأن انتماءه - الحزبي أو العقائدي أو الإقليمي - يتطلب ذلك.

لذا.. نقول أن أثر هذا الإنذار لن يستطيع المؤرخ الحصيف إنكاره، والأدلة موجودة، ولا يستطيع إنكارها من يريد الاطلاع والمعرفة، وتسجيل الحقائق قبل كل شيء.

ويوضح هذه المسألة الدكتور مراد غالب سفير مصر لدى موسكو في تلك الآونة،
وزیر خارجية مصر فيما بعد، حين يقول:

"إن ما تردد حول الإنذار من بعض الدوائر المعادية للإتحاد السوفيتي لا يخرج عن
كونه تكهنات لا تستند إلى الواقع..

فهم يقولون أن الإنذار لم يكن جدياً، حسناً.. هل نحن نحكم في السياسة بالنوايا أو
بالآثار المادية والواقعية؟

لقد أدى الإنذار الهدف منه في تدعيم الثورة المصرية، ومساندة الشعب والجيش
المصري في الرد على العدوان الثلاثي، كما أنه لم يكن بالتأكيد مبنياً على فكرة صراع
القوى بين الإتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأميركية، لقد كان نابعاً من فهم حقيقي
لطبيعة الظروف التي تمر بها حركة الثورة الوطنية، والنتائج الوخيمة التي تترتب على
هزيمة الثورة لو تركت لمصيرها أمام عدوان من ثلاث دول أقوى عدداً وعدة⁽³⁰⁾.

ردود الفعل في الوطن العربي

وفي سوريا أعلنت التعبئة العامة، وتقرر قطع العلاقات مع إنجلترا وفرنسا،
وخرجت المظاهرات مؤيدة مصر في كفاحها ضد العدوان الغاشم.

وفي العراق، شجب نوري السعيد والملك فيصل الثاني العدوان الإسرائيلي، ولم
يذكر العدوان البريطاني الفرنسي، في حين تظاهر الشعب مطالباً بالانسحاب من حلف
بغداد، وتجمع الألوف أمام السفارة المصرية طالبين التطوع.

وفي السعودية صدر بيان بإعلان التعبئة، وأرسل الملك سعود رسالة لناصر معلناً
استعداد السعودية لتنفيذ اتفاقية الدفاع المشترك⁽³¹⁾.

"وفي عدن، أضرم المتظاهرون النار في ثكنات القوات الإنجليزية، والمؤسسات
البترونية.

وفي الكويت شبت النيران في حقول البترول.

وفي إمارة قطر، نشبت اضطرابات عنيفة.

وقامت فتنة في البحرين⁽³²⁾

الانسحاب في سطور

في 6 / 11 / 1956، الأمم المتحدة توافق على إرسال قوات الطوارئ الدولية

وفي 11 / 15، وصول أول دفعة من قوات الأمم المتحدة إلى بور سعيد.

وفي 12 / 3، القوات البريطانية والفرنسية تبدأ الانسحاب من مصر، ووعد من إسرائيل بأنها ستسحب من سيناء.

12 / 22، القوات البريطانية والفرنسية تغادر أرض مصر عن آخرها، وبذلك تم الجلاء.

كانون ثان وشباط 1957، الأمم المتحدة تضغط على إسرائيل للانسحاب التام غير المشروط، والتهديد بتوقيع العقوبات عليها إذا لم تلتزم.

1 / 3 - إسرائيل تبدي استعدادها للانسحاب من الجزء الباقي من سيناء.

3 / 8، إسرائيل تسحب جميع قواتها⁽³³⁾

3 / 14، تسلمت الإدارة المصرية رسمياً مهام إدارة قطاع غزة، بينما أعلن وزير

الخارجية البريطاني إصرار حكومته على رأيها بضرورة تدويل القطاع⁽³⁴⁾.

زمن مختلف...

ويقول أنتوني ناتنج في كتابه "ناصر" عن نتائج حرب السويس:

"كان عبد الناصر يلقي تقديراً وإعجاباً بالغين لا يقلان عما تردده هتافات المظاهرات الصاخبة في كل بلد عربي مستقل آخر باعتباره صلاح الدين العصر الحديث، إذ أن شهيد الانتقام الغربي قد أصبح بطلاً ومخططاً لإذلال الغرب وهزيمته، كان مجرد ذكر اسمه يلمس وترأ سحرياً في قلب كل وطني عربي، وكانت صورته موجودة في الأسواق والمقاهي، وداخل سيارات الأجرة والمحال التجارية من المحيط الأطلسي إلى

المحيط الهندي، وأصبحت القاهرة في ذلك الوقت أكثر من ذي قبل قلب العالم العربي، ومنبع القومية الجديدة التي كانت تندفع بقوة في أنحاء الشرق الأوسط، وعلى امتداد شاطئ إفريقيا التي يحج إليها قادة كل الفكر التقدمي في العالم العربي لينهلوا من حكمتها، ويرتشفوا من أفكارها الملهمة⁽³⁵⁾.

ناصر يلخص الأوضاع الراهنة بعد الحرب

وفي حديث له مع المؤرخ محمد حسنين هيكل في 4 نيسان 1957، يلخص عبد الناصر، بخلفيته العسكرية، الأوضاع السائدة بعد الحرب، فيقول:

"إننا انتصرنا في معركة السويس، وهذه مسألة ليست موضع شك، لكن كل انتصار يحتاج إلى تعزيز، وإلا فإنه معرض للخطر، وقواعد العسكرية تعلمنا أننا نعزز النجاح ولا نعزز الفشل، إذا لم نعزز أي نجاح، فإن مراحل الصراع القادمة قد تختلف من أيدينا، ولذلك فإن علينا الآن تحديد مصادر الخطر⁽³⁶⁾.

ويضيف ناصر أن بريطانيا وفرنسا لا خطر منهما الآن، لتعرضيهما للهزيمة في السويس، ويستعرض أحوال السوفييت مع العرب، ليجد أن لا خطر محتمل منهم، ولكنه لا يتردد في القول:

"الخطر الحقيقي إذن من الولايات المتحدة"

لذا راح يعدد الأسلحة التي يمكن أن تواجه الولايات المتحدة بها العرب، وخاصة مصر، فيجدها كما يلي:

1- الحرب النفسية: بالإدعاءات الباطلة، والتي على القادة العرب أن يكونوا جاهزين للرد عليها.

2- الحرب الاقتصادية: فطلب ناصر من الخبراء المصريين وضع الاقتصاد المصري في مستوى اقتصاد الحرب.

3- الغزو من الداخل: ويرى أنه جرب قبل الحرب ففشل، والآن لن يجدي بعد النصر.

4- محاولة عزل مصر عن الوطن العربي

5- سلاح الاغتيال.

6- سلاح الإرهاب ووسيلته إسرائيل⁽³⁷⁾.

ويقدم لنا المؤرخ الكبير محمد حسنين هيكل خلاصة تجربة حرب السويس في سطور، فيقول:

"لقد بدأ السوفييت يغيرون رأيهم في طبيعة النظام المصري، أولاً من حيث عدائه للاستعمار، وثانياً من حيث تأثيره في المنطقة العربية...

وفي ذلك الوقت كان موضوع السد العالي مطروحاً نبحث، وأراد الأميركيون أن يدخلوا مرة أخرى إلى مسألة السلاح عن طريق السد العالي. ولعلنا لم ننس أن سحب عرض تمويل السد العالي كان نتيجة لمسألة السلاح. وبهذه المناسبة فقد كان رأي الأميركيين الفني والعلمي هو أن مشروع السد العالي سليم مثله في المثل، وضروري للإقتصاد والزراعة المصرية، ومربح أيضاً.

لكن عندما رفض عبد الناصر أن يوقف صفقة الأسلحة مع الاتحاد السوفيتي، سحب الأميركيون عرضهم لتمويل السد العالي.

وفوجيء الاتحاد السوفيتي بتأميم مصر لشركة قناة السويس، ثم تبعها حرب السويس أو العدوان الثلاثي، وهو الذي عمق بصورة نهائية مقاومة مصر للاستعمار، كما حدد تأييد الاتحاد السوفيتي لمصر بطريقة واضحة، لقد كانت حرب السويس هي كشف الغطاء الاجتماعي عن الحقيقة المصرية⁽³⁸⁾.

ويضيف هيكل:

"وأصبح الموقف بعد الحرب وقرارات التأميم وتصفية القاعدة البريطانية:

عداء واضح للاستعمار والاحلاف العسكرية.

علاقات واضحة مع الاتحاد السوفيتي بعد صفقة الأسلحة والسد العالي.

اتجاه اجتماعي يزداد وضوحاً.

وبهذا نستطيع أن نقول أن عام 1957 تميز بالتفهم العميق مع الاتحاد السوفيتي، ولقد بدا ذلك واضحاً من الاهتمام الشديد، والود العميق الذي عومل به الوفد المصري الذي حضر احتفالات العيد الأربعين للثورة الروسية، وأعتقد أن الأزمة الطارئة عام 58-59 لم تؤثر على العلاقات المصرية السوفيتية بسبب البناء المتين الذي تحقق في الأعوام الثلاثة السابقة⁽³⁹⁾.

الفصل الخامس

العلاقات بين الاتحاد السوفيتي ومصر حتى عام 1964

العلاقات التجارية بين السوفييت ودول الشرق الأوسط

بعد الحرب العالمية الثانية، وحتى عام 1954، كانت تجارة دول الشرق الأوسط مع الاتحاد السوفيتي ودول أوروبا الشرقية لا تشكل أكثر من 10٪ من مجموع تجارة دول الشرق الأوسط الخارجية⁽¹⁾، ولذلك أسباب عدة أهمها أن هذه الدول كانت تخضع للاستعمار الأوروبي لعشرات السنين قبل التاريخ المذكور، لذا فإن هذا الاستعمار يلقى له أثره الكبير حتى بعد رحيله، فلا أحد يستطيع أن يزعم أن هذه الدول كان لديها إنتاج صناعي كبير - مثلاً - بحيث يمكنها به المشاركة في الأسواق العالمية لتعامل مع دولة عظمى، فبعد عصر تركي طويل مظلم، هي خارجة من عصر الاستعمار الأوروبي الذي كان يحرص كل الحرص - وما زال - على أن تبقى هذه الدول متخلفة، وبحاجة إليه في كل لوازم الحياة واحتياجاتها، فكيف يتيح لها فرصة النمو والتطور لتكون دولة مصدرة...

كما كان للبعد الجغرافي عن الاتحاد السوفيتي أثره أيضاً.

وقد كان للاتفاقيات التجارية التي عقدت بين الاتحاد السوفيتي ودول الشرق الأوسط دوراً لتطوير العلاقات التجارية بين الطرفين، مثل التي وقعت مع مصر في آذار 1954، ومع لبنان في نيسان 1954، ومع سوريا في تشرين ثان 1955، كما عقدت سوريا عام 1957 اتفاقاً للمساعدات الاقتصادية والفنية مدته 12 عاماً لتنفيذ مشاريع إنمائية قيمتها 400 مليون دولار، وهذا دفع دول أوروبا الشرقية لتوسيع علاقاتها مع الشرق الأوسط، فوقعت الصين الشعبية اتفاقاً تجارياً مع مصر عام 1955⁽²⁾.

وفي كانون ثان 1958 يمنح السوفييت مصر قرضاً قيمته 185 مليون دولار يدفع على 12 عاماً⁽³⁾.

وفي الوقت الذي اتسعت فيه العلاقات التجارية بين الاتحاد السوفيتي مع كل من تركيا وإيران والعراق، تراجعت هذه العلاقات مع إسرائيل من 11،5 مليون دولار عام 1954، إلى 8،5 مليون عام 1956، ثم أوقف السوفييت هذه العلاقات عام 1957 بعد العدوان الثلاثي على مصر⁽⁴⁾.

ولكن بعد عام 1956، تتصاعد نسبة صادرات دول الشرق الأوسط إلى الاتحاد السوفيتي لتصبح ثلاثة أضعاف، كما تضاعفت وارداتها منه، وكان لمصر الحجم الأكبر من هذه التجارة، فقد كان نصف صادراتها لأقطار الكتلة السوفيتية عام 1957، كما قدم الاتحاد السوفيتي مساعدات للجمهورية العربية المتحدة (سوريا ومصر) قيمتها 760 مليون دولار، وهذا أكثر مما قدمه لأي قطر شيوعي في العالم⁽⁵⁾.

وكان لصفقة السلاح التشيكية أثر كبير على العلاقات بين السوفييت ودول المنطقة، فهي التي فتحت البوابة الشرقية على مصراعيها لدول الشرق الأوسط، وبالذات دول المواجهة وفي طليعتها مصر..

فقد أصبح نصيب مصر من تجارة الكتلة السوفيتية مع دول البحر الأبيض المتوسط 50٪، ثم أصبح نصيب سوريا ومصر عام 1958 ثلثي هذه التجارة، وعقد السوفييت مع مصر اتفاقيات على عدد كبير من المشاريع الصناعية، ومنها إقامة مختبر ذري في القاهرة، ثم توجت هذه العروض باتفاق قرض كبير قيمته 700 مليون روبل تم توقيعه بين البلدين في تشرين ثان 1957، وتزايدت صادرات مصر من الأقطان إلى منطقة الكتلة السوفيتية والصين من 35 مليون دولار عام 1953 إلى 95 مليون دولار عام 1956، وجاء منشيكوف رئيس وكالة التجارة الخارجية السوفيتية إلى القاهرة عام 1956، كما زار العاصمة المصرية عدد كبير من رؤساء دوائر التجارة الخارجية لبلدان أوروبا الشرقية وذلك بين 1956 و 1957⁽⁶⁾.

ولا تشمل هذه الأرقام السلعة الرئيسة في النشاطات الاقتصادية بين الطرفين، السلاح، فقد شحن السوفييت إلى مصر وسوريا واليمن ما قيمته 400-500 مليون دولار من الأسلحة والذخائر ما بين عامي 1955-1958، كما قيل أن ثمن الشحنة الأولى (التشيكية) قد بلغ 80 مليون دولار⁽⁷⁾.

"فقد تلقت سوريا ومصر عدة مئات من طائرات ميغ 15 وميغ 17 وميغ 19، بالإضافة إلى كمية مماثلة من طائرات اليوشن النفائة التي تستخدم كقاذفات متوسطة، وبالإضافة إلى ذلك تلقى البلدان عدة مئات من دبابات تي 34 الثقيلة، والمدافع ذات الاندفاع الذاتي، وعدة قوارب طوربيد، وكاسحات الغام، وعدة سفن حربية متنوعة"⁽⁸⁾.

عقود بشروط ميسرة..

وليس غريباً - أو شائعاً - أن توصف التجارة الخارجية السوفيتية بأنها جزء عضوي من النظام الاقتصادي الاشتراكي، وعنصر جوهري من عناصر السياسة الخارجية السوفيتية، لذا قسّطت القروض التي عقدها السوفييت مع الأقطار الآسيوية والإفريقية على 15 عاماً، وبفائدة 2.5 ٪، وكان السوفييت يقبلون تسديد قروضهم بالمقايضة، وبلغ عدد الاتفاقات التي عقدها مع أقطار الشرق الأوسط 297 اتفاقاً حتى عام 1957⁽⁹⁾.

وفي كلمات قليلة، يلخص لنا الدكتور عزيز صدقي وزير الصناعة والتعدين المصري في ذلك الوقت، طبيعة العلاقة الاقتصادية مع السوفييت بعد ثورة يوليو، فيقول أنه كان يلزم مصر لخطة السنوات الخمس التي وضعت عام 1952، بخمسون مليون جنيه سنوياً، وبما أن مصر لم تكن تملك هذه المبالغ، توجهت مصر للسوفييت.

يضيف جواباً على السؤال أن لماذا الاتحاد السوفيتي بالذات:

"لسبب غاية في البساطة، وهو أن شروط التعامل مع الدول الغربية تقتضي إما الدفع الفوري، أو التقسيط على خمسة أعوام بعد دفع 25 في المائة من الثمن أولاً، ثم فائدة حوالي 6 ٪ على ما تبقى من الدين، أما الشروط السوفيتية فهي الدفع بعد مرور عام من استكمال بناء المصنع (لكي يكون الدفع من عائد الانتاج) وبأقساط لمدة اثني

عشر عاماً، وبفائدة لا تتجاوز 5،2 في المائة، هذا هو الفرق!... وقد سافرت إلى موسكو في يناير (كانون ثان) 1958 بعد إقرار الخطة في القاهرة، ووقعت أول اتفاقية للتعاون الاقتصادي والفني، حصلنا بموجبها على قرض قيمته 62 مليون جنيه استرليني لتنفيذ مشروعات الخطة..

لا بد أن أذكر هنا أن الشروط التي تم على أساسها توقيع الاتفاقية كانت تؤكد رغبة الاتحاد السوفيتي في مساعدتنا⁽¹⁰⁾.

مساهمة السوفييت في تأسيس صناعات ضخمة

ويضيف الدكتور عزيز صدقي:

"كان تنفيذ هذه الاتفاقية هو السبيل الوحيد لإنجاز الخطة الخمسية الأولى في أبريل من خمسة أعوام، وبسبب ذلك النجاح قرر الرئيس الراحل جمال عبد الناصر الأخذ بمبدأ التطبيق الشامل للتخطيط في كل مجالات الاقتصاد، وتم وضع الخطة الخمسية الأولى عام 1959، ودفعنا لنجاح التعاون المصري السوفيتي إلى مزيد من التعاون، فتعاقدنا على قروض أخرى لمشروعات أخرى..

.. وفي المرحلة الثانية مباشرة، ركزنا على تصنيع السلع الأساسية، كمشروعات التعدين، وتكرير البترول، والدرفلة (أي تحويل بلاطات الصلب الضخمة إلى صفائح مختلفة السماكة) في مجمع الحديد والصلب.

وفي كل المراحل - كما سبق أن أشرت - لم يكن دور الاتحاد السوفيتي معنا مجرد بناء مصانع، كانت رغبته التي عبر عنها عملياً هي دعم الاقتصاد المصري بشكل كامل، وإلا تعثرت عملية التنمية، ولذلك فإلى جانب التعاون الصناعي، واتفاقية السد العالي، ومجمع الحديد والصلب، واستصلاح 300 ألف فدان، اتخذت المعونة سبيلاً آخر، وهو الاتفاقيات التجارية، فقد فتحت هذه الاتفاقيات أسواق الاتحاد السوفيتي والدول الاشتراكية لسلعنا، التي أفادت من المنافسة بين أسواق الشرق والغرب، كما عاوننا

الاتحاد السوفيتي على استيراد سلع نصف مصنوعة، لم يكن من السهل استيرادها من الغرب وقد ساهمت هذه المواقف في تخفيف أعبائنا الاقتصادية، وتيسير صعوبات كثيرة تحيط بعمليات التنمية بالنسبة للدولة نامية كمصر، وأستطيع أن أقول بدون أي مبالغة أننا بدون هذه المعونة لم يكن ممكناً أن ننجز ما تم بالفعل، كما أنه كان من المستحيل التعاون مع أي جهة غربية في هذا المجال⁽¹¹⁾.

ويمتدح عزيز صدقي مجمع الحديد والصلب الذي أنشأه السوفييت قائلاً:

"بدون الصلب لا تستطيع أن تصنع دراجة أو ثلاجة أو قضبان السكك الحديدية أو حديد التسليح وغيرها من الصناعات الضرورية، فإذا لم تنتجها يجب أن تستوردها، ولكي تستورد كل ما تريده منها يجب أن تكون قدراتك المالية ومن النقد الأجنبي بالتحديد أضعاف، ما تستطيع توفيره فعلاً، ولذلك نحن لم نقسم بمغامرة غير محمودة العواقب، ويكفي أن تعلم أن إنتاج المجمع بحسابات ذلك الوقت يتجاوز 165 مليون جنيه سنوياً، تستطيع أن تخصص منها جزءاً للأقساط، وتستخدم الباقي في مجالات أخرى للإستثمار، وكذلك الحال في صناعات أخرى كالتعدين والبتروكيمياويات، إن تكاليف إقامة مثل هذا النوع من الصناعات الأساسية تتجاوز عشرات الملايين من الجنيهات، فكيف كان من الممكن أن ننفذها مع ضعف قدراتنا المالية إذا لم نجد العون، والرغبة الصادقة من الاتحاد السوفيتي"⁽¹²⁾.

وهذا حديث وزير خبير، وليس حديث صحفي أو إعلامي..

إذن.. فالاتحاد السوفيتي يستقطب الأصدقاء بالمساعدة الصادقة الواضحة، وبكل بساطة، لا يحاول استعباد إرادة الشعوب والدول بقروضه ومساعداته..، فلا هو يشترط انضمامهم إلى حلف، ولا مشاركته في معركة أو غزو، ولا الانتماء للحزب الشيوعي.. ولا اعتناق فكره، ثم هو لا يطلب فوائد كبيرة، ولا دفعاً فورياً، بل يخالف ذلك لما هو في مصلحة الدولة المستدينة، ولا نبحت هنا مسألة أن معظم الأسلحة التي

حصلت عليها مصر من السوفييت كانت مجانية، وبشهادة كبار المؤرخين والمسؤولين والضباط، وهذا ما سنقف عنده في الفصول القادمة.

لا بدليل عن السوفييت..

ولدى سؤال عزيز صدقي عن إمكانية التعامل مع جهة أخرى غير الاتحاد السوفيتي، رد قائلاً:

"يجب أن نكون واضحين، ليس لنا شيء في العالم ليس له بدليل، لكننا نستطيع أن نقول ان الاتحاد السوفيتي كان وسيظل، ويجب أن يظل، أساسياً بالنسبة لإمكانية التصنيع بالصورة التي نأملها للنمو الصناعي في بلادنا، لأن المسألة ليست بالبساطة التي قد يتصورها البعض، فكلما تقدمنا في مراحل التصنيع، تفتح أمامنا إمكانيات صناعية لم تكن ممكنة أو متصورة قبل النجوى الصناعي.."

ويضيف عن حديث ناصر له عن إمكانية مساعدة البنك الدولي، قال ناصر لعزيز:

"كان عندي دلوقة مستر وودز من البنك الدولي، وقال لي ربح نفسك ولا تطلب قروضاً للصناعة، لأنه ليس من سياسة البنك الدولي أن يساعد دولة كمصر على التصنيع، لأن سياسة البنك محكومة بسياسة الولايات المتحدة الأمريكية، وسياسة الولايات المتحدة الأمريكية لا تشجع على معاونة الدول النامية على التصنيع" وأضاف عبد الناصر:

"أمامك الاتحاد السوفيتي والدول الاشتراكية، ولا تضيع وقتاً مع غيرهم"⁽¹³⁾.

ولا ننس ما ذكرناه في الفصول السابقة أن عبد الناصر قد لجأ أولاً للولايات المتحدة لتزويد مصر بالسلاح، فكلف قائد الجناح علي صبري بهذه المهمة، والذي قضى سبعة شهور هناك متنقلاً بين أولي الأمر لتنفيذ أي اتفاق، فلم ينل شيئاً⁽¹⁴⁾.

رأي العسكر..

وزيد اللواء حافظ اسماعيل الصورة وضوحاً عن تلك الصفقة التشيكية التي كُتب عنها الكثير، فيقول:

".. لم تكن مجرد صفقة بقدر ما كانت بداية طويلة من التعاون مع الاتحاد السوفيتي في مجال التسليح، وقد عقدنا بعدها مباشرة صفقة أخرى في أوائل 1956، لإكمال ما يلزمنا، كما عقدنا صفقة أخرى مع بولندا تتعلق بالقوات البحرية، وفيما بين خريف 1955 وربيع 1956 تم وضع كل الاحتياجات في صورتها الموسعة الكاملة، وبهذه المناسبة كان من بين اشتراطاتنا هو أن يتم نقل الأسلحة على سفن سوفيتية، وأن يتم توريد بعض الطائرات على الفور، واستجاب الاتحاد السوفيتي لما طلبناه بدون تردد⁽¹⁵⁾.

فها هو الطرف المحتاج يفرض شروطه على الطرف المساعد، وهذا من الغرائب، إلا أنه حصل بين مصر والسوفيت.

وبعد حديثه عن إعادة مصر تقييم مواقفها بعد حرب السويس، ودخول السياسة الخارجية المصرية آفاقاً جديدة من المفاهيم، يقول اللواء حنا فاضل إسماعيل جواباً على سؤال آخر:

"في الفترة ما بين أوائل 1957 وحتى عام 1960، كانت القوات المسلحة كلها قد دخلت في مرحلة من أكبر مراحل التطوير، بالتعاون مع الاتحاد السوفيتي وتشيكوسلوفاكية، وتضمن هذا التطور إعادة تنظيم القيادة العامة تنظيمًا شاملاً بحيث تستطيع هذه القيادة الموحدة أن تقوم، ليس فقط بعمليات التخطيط والتنظيم والتدريب أثناء السلم، ولكن أن يكون لها أيضاً القدرة على السيطرة على القوات المسلحة بكل فرعها، وهو ما لم يكن متوفراً قبل عام 1956.

وكان الشق الثاني لعملية التطوير الشامل هو إعادة تنظيم القوات المقاتلة برًا وجوًّا وبحرًا، وقد تم إحداث تطورات جوهرية فيها جعلتها أكثر قدرة في ميادين القتال⁽¹⁶⁾.

وبعد حديثه عن التغيير الشامل الذي طرأ على النظام التعليمي في الجيش المصري بسبب علاقاته الجديدة مع الكتلة الشرقية، يوضح:

"وفي النهاية لمجئنا في إقامة القاعدة الفنية للقوات المسلحة بالاشتراك مع تشيكوسلوفاكية عام 1960، وهي أيضاً من الأمور التي تعزز بها القوات المسلحة اليوم⁽¹⁷⁾.

ويرد حافظ إسماعيل عن وجود سوق للسلاح وقتئذ، والبيع لمن يدفع، فيقول:
 'نعم كان من الممكن... بشرط أن تضمن الدول الغربية مجتمعة، وبالتنسيق فيما
 بينها، ما تسميه بالتوازن بيننا وبين إسرائيل، أي بين إسرائيل من ناحية وبين كل الدول
 العربية من جانب آخر، وهذا ما رفضته مصر في أوائل عام 1955، واتخذت بعد ذلك
 قرار الحصول على التسليح من الاتحاد السوفيتي..

إنني لا أتصور أن مسألة التسليح مسألة تجارية، إنها تتصل أساساً بالاعتبارات
 السياسية، ولعل موقف مصر من رفض دخول الأحلاف العسكرية الأجنبية عام 1955،
 بالإضافة إلى إحساس مصر أن تسليحها مقيد بمبدأ التوازن مع إسرائيل، هي الأسباب
 التي تدفع الغرب أن يعطي مصر بقدر⁽¹⁸⁾.

وهذا حديث لا يختلف فيه مؤرخ مع حافظ إسماعيل..

فتزويد مصر بالسلاح - بقدر أو بدون قدر - لم يكن يوماً مسألة تجارية حتى من
 أيام محمد علي باشا، فمواقفها من كل الدول التي حولها، وتأثير ذلك على الاستعمار
 وخطته وأحلافه هو المقياس، لذا، لم يتخ لمصر عبد الناصر أن تبتاع السلاح من الغرب
 مع أنها لم تزعم أنها تزيد مجاًناً، أو أرخص من سعره العالمي، بذليل أن دول الغرب لم
 تعرض السلاح على مصر بسعر عال مثلاً..

فموقف مصر - في ذلك الزمن - من الأحلاف، وموقفها من كل دولة ترغب في
 دخول الأحلاف، وموقفها من دولة العدو الصهيوني، ورفضها الحلول الاستسلامية
 معها، كان هو المقياس الأول للتعامل معها في مسألة التزويد بالسلاح..

وينبه حافظ إسماعيل إلى مسألة يغفلها المؤرخون، ألا وهي مدى قدرات الاتحاد
 السوفيتي الخارج لتوه من الحرب العالمية الثانية التي كلفته أكثر مما كلفت أي دولة
 أخرى، فيضيف:

'وحتى من خلال التجارب مع الاتحاد السوفيتي، لم نستطع أن نفهمه، ونفهم
 القيود المادية التي يتعرض لها، لقد دخل الاتحاد السوفيتي الحرب العالمية الثانية وفقد 20

مليون مواطن، وخرج من الحرب ليبنى نفسه، ويساعد في بناء دول إشتراكية معه، وفي نفس الوقت يحاول التصدي لتحديات الولايات المتحدة الأمريكية، ويبني قوة عسكرية على نفس المستوى، وذلك رغم أنه لا يملك نفس موارد أميركا وأوروبا الغربية⁽¹⁹⁾. وهذا حديث في منتهى الواقعية...

فالاتحاد السوفيتي تعرض لأكبر وأشرس هجوم في التاريخ، وخاض الحرب العالمية الثانية لأطول مدة بين المتحاربين، وخسر الكثير الكثير، فمن الأجدي له أن يشرع في محاولة بناء ذاته الجريئة، وتعويض ما خسره خلال تلك الحرب، إلا أنه يقدم كل ما بوسعه وأكثر لدول المواجهة مع إسرائيل، غير عابىء بما قد يجره عليه ذلك من تبعات اقتصادية، وعداوات هو في غنى عنها.

ويؤكد الزعيم الراحل ما سبق في خطابه الشهير في 26 تموز 1956، والذي أعلن فيه تأميم القناة، فيقول:

"استطعنا بعد ذلك أن نحصل على السلاح من روسيا، من روسيا لا من تشيكوسلوفاكيا، ووافقت روسيا على إمدادنا بالأسلحة، وتمت صفقة الأسلحة، فحصلت ضجة، وقالوا أنه سلاح شيوعي، ولكنني أعرف أن السلاح هنا سلاح مصر، وبدأت صحافتهم تقيم ضجة.. ما سببها؟ قائلوا أن لديهم خطة، وهي حفظ التوازن بين الدول العربية وإسرائيل، طيارة للدول العربية كلها وأخرى لإسرائيل لحفظ التوازن من ذا الذي أقامكم أوصياء علينا لحفظ التوازن؟

نحن لا نقبل وصاية أحد، ولكنه الاحتكار للسلاح الذي كانوا يتحكمون به فينا. فلما استطعنا تحطيم هذا الاحتكار انهارت كل خططهم، لم يستطع الاستعمار التحكم عن طريق منع الأسلحة، من ذا الذي أوجد إسرائيل في هذه المنطقة؟ من كان مسئولاً عن الانتداب على فلسطين؟ بريطانيا!"

ولا يكتفم عبد الناصر شعوره بالثقة ولكن بدون أن يذكر سببها، فيقول:

"قامت الضجة في كل مكان بشأن الأسلحة، فكنت أرى العجب والشتائم في الجرائد الانجليزية والفرنسية والأمريكية.. كانوا يشتموننا لأننا تخلصنا من السلاسل، واستطعنا أن نحرر بلدنا، وندعم قوتنا، ونقرر سياسة مستقلة.. هذه هي ضجة الأسلحة، وصفقة الأسلحة.

كنت أتكلم وأنا مطمئن أشعر بالقوة، لماذا؟

لأنني أشعر أن الشعب جميعه 22 مليوناً كلهم سيكافحون في سبيل الاستقلال لآخر قطرة من دمائهم، لم أكن أتكلم بقوة جمال عبد الناصر، ولكن كنت متأكداً أن كل أبناء مصر سيكافحون لآخر قطرة من دمائهم.. لا حزبية ولا خلافات..إننا جميعاً كتلة وطنية وراء أهداف الثورة⁽²⁰⁾.

وهذا وضوح لا يدانيه وضوح...

فهو ليس اعترافاً بمصدر صفقة الأسلحة التشيكية فقط، بل هو توضيح للأمة كلها عن لب صبراعنا، وهوية أعدائنا من دول الغرب، تلك الدول التي لا تريد لهذه الأمة نهضة ولا تطوراً، ولا قوة ولا صعوداً، بل إن كل ما تسعى إليه أن تظل الأمة العربية في ضعف وفقر وهوان كما تركتها بعد استعمارها لها، لتكون دائماً لقمة سائغة، وصيداً سهلاً لها، ولقاعدها الاستعمارية..إسرائيل..

حقاً لقد كان اكتساب مصر وسوريا صداقة السوفيت إنجازاً رائعاً يذكر لعبد الناصر، ولكل من سعى في توطيد أواصر هذه الصداقة، وقد كانت مكاسب دول المواجهة منها هائلة يصعب إحصاؤها ورصدها.

ولعدم توفر المراجع لهذا الموضوع، كان لا بد من الرجوع للإنترنت، فكان فيها بعض ما نريد.

ففي عام 1956، حصلت مصر من الاتحاد السوفيتي على:

215 طائرة ميج 17

6 طائرات زيلين التشيكية

138 طائرة ميج 15 خلال طوال الخمسينات.

80 قاذفة اليوشن 28 وقد استخدمت في حروب 1956 - 1967 - 1973

70 طائرة نقل اليوشن 14

10 طائرات نقل انتينوف 2

30 طائرة ياك 18

طائرات الهيل مي 1

طائرات الهيل مي 2⁽²¹⁾.

عبد الحكيم عامر

يزور الاتحاد السوفيتي

تشرين ثان 1957

وبدعوة من حكومة موسكو بمناسبة العيد الأربعين للثورة السوفيتية - بعد اعتذار ناصر - يزور وزير الحربية المصري والقائد العام للجيش المشير عبد الحكيم عامر الاتحاد السوفيتي في الأول من تشرين ثان 1957، فاستقبل بحفاوة بالغة رسمياً وشعبياً، وامتدت الزيارة إلى 21 يوماً، زار خلالها عدداً من جمهوريات الاتحاد، والتقى بكبار ساستها وأعلامها العسكريين والاقتصاديين، وأجرى مباحثات في مواضيع عدة تهم البلدين، انتهت بتوافق وجهات نظر المسؤولين في مصر والاتحاد السوفيتي.

وكان ناصر حكيماً في اعتذاره عن الزيارة، لأسباب عدة، فهو لم يردها زيارة لتقديم الشكر على الإنذار السوفيتي في حرب السويس، او على صفقة الأسلحة، بل أراد اكتشاف المواقع قبل زيارتها، ففي نيته طلب صفقة أسلحة أخرى، وقرضاً لمرحلة

التصنيع، وجس نبض نوايا السوفييت للمساعدة في بناء السد العالي، كما لم يرغب في ظل الضغوط على سوريا آنذاك بالظهور في موسكو ليكون ذلك ذريعة للدعاية الغربية⁽²²⁾، وقد كان في منتهى الحكمة في كل هذه الأعذار..

ولإخفاء الغايات الاقتصادية من زيارة عامر، ضم الوفد عدداً من العسكريين مثل الفريق بحري سليمان عزت، واللواء طيار جمال عفيفي، واللواء حافظ إسماعيل، واللواء عبد العزيز مصطفى، وعدداً آخر من المساعدين والمرافقين.

كما كلف الزعيم الراحل المؤرخ الكبير محمد حسين هيكل بمرافقة عامر، فكان المدني الوحيد ضمن الوفد، وبرر ذلك التكليف بطريقة دبلوماسية، بقوله:

"إن الاتحاد السوفيتي قوة عظمى، ونحن سنتعامل معهم لسنوات طويلة، وفي مسائل حيوية بالنسبة لنا، وسوف يفيدني كثيراً أن أسمع منك حين تعود بالتفاهيل، أريدك أيضاً مع عبد الحكيم عامر، ولا تنس أنها فرصة لك أيضاً كصحفي⁽²³⁾."

ناصر يختبر السوفييت

ولكي يعرف عبد الناصر مدى جدية السوفييت في الوقوف مع بلاده، أذيعت في القاهرة يوم وصول عامر للاتحاد السوفيتي الأحكام الصادرة عن المحكمة العسكرية العليا في قضية الشيوعية، فتم الحكم على 18 متهماً شيوعياً بالسجن 6-12 سنة، ولكن مع ذلك لا نجد أي تغير في الموقف السوفيتي من مصر وقيادتها، ولا من ضيوف موسكو منها، فقد استقبل من قبل أعظم الشخصيات السوفيتية وفي مقدمتهم خروتشوف وبولجانين وجروميكو وغيرهم من كبار القادة والمسؤولين السوفييت، وأقيمت له حفلات الاستقبال في أفخم قاعات الكرملين⁽²⁴⁾.

والتقى عامر والوفد المصري المرافق في اجتماع موسع في الكرملين في 19 تشرين ثان بالزعيم السوفيتي خروتشوف، ورئيس اللجنة المركزية للحزب الشيوعي بولجانين، ووزير الخارجية أندريه جروميكو، وبعدد آخر من المسؤولين السوفييت، وقد أعرب

الفريقان عن رضائهما عن النتائج التي تمخض عنها الاجتماع الذي بحث فيه الجانبان مواضيع سياسية واقتصادية وعسكرية جسدت أواصر الصداقة الحقة بين البلدين.

وفي اجتماعه مع خروتشوف وبولغانين عرض عامر مشروع السنوات الخمس الأولى للتصنيع، قائلاً:

"إنه بالفعل مشروع طموح، لكن الاستقلال الاقتصادي هو الوسيلة الوحيدة التي تراها مصر لتحقيق ثلاثة أهداف في نفس الوقت:

أن تقدر على مواجهة الحصار الاقتصادي الذي يحاولون فرضه عليها.

أن تواجه المشاكل الاقتصادية والاجتماعية الحقيقية بما فيها زيادة عدد السكان.

وأن تأخذ دورها الطبيعي كدولة قوية في المنطقة.

وأضاف: إن مصر لا تحتاج إلى منح، ولا إلى هبات، وإنما تريد مصانع، وتريد أن تدفع ثمنها بشروط محتملة، فهي تريد أن تدفع بالتقسيط، وتريد أن يبدأ الدفع بعد أن تبدأ هذه المصانع في إنتاجها فعلاً" (25).

وفي المساء أبلغ خروتشوف عبد الحكيم عامر بقرار القيادة السوفيتية رفع مساهمتها في خطة التصنيع المصرية إلى 700 مليون روبل (5,62 مليون جنيه)، فرد عامر متأثراً:

"الحقيقة إن هذا التجاوب من جانبكم يستحق التقدير، وقد كنت أريد أن أطرح موضوعاً آخر للمناقشة، ولكني سوف أطرحه الآن كمجرد رأس موضوع لمجرد التفكير فيه، وليس لاتخاذ قرار عاجل، وأقصد مشروع السد العالي، إن مشروع السد العالي - كما تعرفون - هو الآن محور نضالنا بعد معركة قناة السويس، ونحن نتصور أن بناءه هو الهدف الرئيسي لنا في المرحلة القادمة" (26).

ولما عاد عامر والوفد المرافق إلى مصر ألقى بياناً مطولاً أمام مجلس الأمة عن زيارته تلك، وعن المواضيع التي تباحث فيها مع السوفييت، ومنها:

1- التعاون الاقتصادي لتنفيذ مشروع السنوات الخمس الصناعية في مصر.

2- تقديم الاتحاد السوفيتي مبلغ 600 مليون روبل - رفع لاحقاً إلى 700 مليون روبل - لتنفيذ بعض المشروعات في مصر.

3- تدفع مصر قيمة القرض بفائدة قدرها اثنان ونصف في المئة، ويسدد القرض في 12 عاماً.

كما أطلع عامر مجلس الأمة على ما اطلع عليه والوفد العسكري المرافق من آخر فنون الحرب وأساليبها، والمناقشات التي خاضها مع العسكريين السوفيت، وقد قابل مجلس الأمة خطاب عامر بالتصفيق المتواصل، وعده بداية طيبة للعلاقات بين القطرين⁽²⁷⁾.

هذه الزيارة، وهذه الاجتماعات الثرية تدلنا على حسن النوايا التي عمرت نفوس المسؤولين في البلدين الصديقين، واجتماع رئيس الدولة نفسه مع الوزير المصري - بجانب تلك الكوكبة من المسؤولين السوفيت الكبار - يدلنا على جدية السوفيت في تعاملهم مع الشرق الأوسط، ومع مصر بشكل خاص، بتلك الروح المتعاونة، التي تريد الخير لمصر، وشعب مصر الذي عبر مجلس أمته عن رضاه التام بتلك الزيارة التي عدها فاتحة طيبة لعلاقات تعاون مشترك بين البلدين، يجمع بينهما الهم المشترك ألا وهو كره الاستعمار.

حديث هيكل مع خروتشوف 16 تشرين ثان 1957

ولأهمية الحديث الذي أجراه محمد حسنين هيكل مع خروتشوف خلال تلك الزيارة، أوردته كما نشر في كتابه سنوات الغليان، وفي هذا الحديث إضاءات للأحداث في تلك الفترة الحسنة من التاريخ، وتوضيح لأدوار الدول الاستعمارية في ما جرى على الساحة، وكشف لمطامعها وغاياتها في إبقاء سيطرتها على الشرق الأوسط.

سألت خروتشوف عن سياسة الاتحاد السوفيتي في الشرق الأوسط، فأجاب:

"إن سياسة الاتحاد السوفيتي في الشرق الأوسط وأهدافه لا تختلف عن سياسته وأهدافه في أي منطقة أخرى غير الشرق الأوسط، ولكن الشرق الأوسط بسبب ظروفه يمثل جزءاً هاماً وحساساً من أحداث العالم الآن، ذلك أن شعوب هذه المنطقة تكافح في

سبيل استقلالها، بعضها استطاع تحرير نفسه، وبعضها ما زال يواصل معارك التحرير، بعضها حقق استقلاله، وبعضها أخذ استقلالاً ظاهرياً تدعيه حكومات لا تمثل في الواقع أماني شعوبها، وهذه الحكومات تمارس سياسة هي في حقيقة الأمر سياسة الاستعمار، وبسبب هذه الظروف كلها في هذا المكان، في هذا الوقت من التاريخ، يعلق الاتحاد السوفيتي أهمية كبرى على كفاح شعوب المنطقة، وسياسته في هذا هي أن يساهم في تدعيم الاستقلال السياسي والاقتصادي للدول المستقلة حتى يضمن استقلالها، وأن يناصر الذين يكافحون من أجل استقلالهم حتى يصلوا إلى هذا الاستقلال كاملاً.

وسألت خروتشوف عن رأيه في أسباب التوتر في الشرق الأوسط، فقال:

"إن الأسباب الحقيقية للتوتر - كما نراها - أن الاستعمار اضطر تحت ضغط شعوب المنطقة إلى التسليم بتنازلات لهذه الشعوب، ولكنه ما زال يحاول إبقاء زمام السيطرة الفعلية في يده، خذ بريطانيا مثلاً، وبريطانيا في هذا الموضوع لها تجربة كبيرة، إن بريطانيا تدعي أن سياستها هي منح المستعمرات استقلالها تمثيلاً مع أماني الشعوب، ولكن هذه تصريحات مكشوفة، إنها اضطرت للتراجع بعض الشيء لأنها لم تستطع أن تستمر في سيطرتها بالوسائل التقليدية، وبريطانيا لا تريد أن تسلم، لهذا فهي تلجأ إلى وسائل أخرى: أولها على سبيل المثال أن تبدو في الظاهر كمن يحاول الاستجابة لمطالب الشعوب، بينما تعمل في الواقع على استبقاء مراكز نفوذها، وإحدى الوسائل في هذا السبيل هي خلق الحكومات الخائنة لشعوبها، المرتشية من المستعمرين، يريد الاستعمار بذلك أن يوهم الشعوب أنها تحكم نفسها بابنائها، بينما الواقع القائم يقول أن الاستعمار هو الذي يحكم.

إن الاستعمار يريد أن يبقى في مواقعه، لكي يواصل استغلاله للموارد الطبيعية في المنطقة، والشعوب تريده أن يخرج، وقوة الاستعمار وقوة الشعوب في معركة حامية من أجل هذا السبب، إن الشعوب تريد حكومات تعكس إرادتها، وهذا آخر ما يريده الاستعمار، بدليل أنه عندما قامت في بعض هذه الدول حكومات تمثل شعوبها تمثيلاً حقيقياً، كما حدث في مصر وسوريا، فإن حقد الاستعمار عليها، وحربه ضدها، لا

يعرف حداً بعده، إن الاستعمار في حقه يلجأ إلى كل سبيل، يلجأ إلى الشك، يلجأ إلى إرسال جواسيس، يلجأ إلى نشر الإشاعات، بل يلجأ إلى القتل، وصدقني إن ترسانة الاستعمار مليئة بأنواع كثيرة من السموم.

خذ مصر.. إن مصر تملك في أرضها قناة، هي قناة السويس، التي تعتبر أهم نقطة في المواصلات بين أوروبا وآسيا وإفريقيا، والاستعمار يريد إبقاء سيطرته على هذه المنطقة، لهذا فهو يريد أن تكون في مصر حكومة موالية يختارها وينتقيها على هواه، ويصل الأمر إلى حد أن تتكاتف دول الاستعمار جميعها في الهجوم على مصر، وحتى الولايات المتحدة الأمريكية التي أعلنت في الظاهر عدم رضائها عن هجوم حلفائها على مصر كانت معهم في المؤامرة، وإنما كان هناك نوع من توزيع أدوار الرواية على الممثلين، ولقد فشلت الرواية - أعني فشلت المؤامرة - وبقيت الحكومة المصرية الوطنية التي كان الاستعمار يريد الخلاص منها، ولقد كانت الخطة أن يتم القضاء على هذه الحكومة الوطنية، بينما الأمن المتحدة تناقش مشكلة العدوان، وكان التقدير أن لا تنتهي هذه المناقشة إلا وتكون في مصر حكومة موالية، مستعدة للتسليم، وهكذا لا بد أن أقول:

إن مقاومة الشعب المصري وحكومته كانت العامل الأول في إحباط المؤامرة، ولكني أيضاً لا أريد أن أكون متواضعاً إلى الحد الذي أتغافل معه عن الدور الذي قام به الاتحاد السوفيتي في سبيل إحباط العدوان.

ولقد كان قصدنا أن نكشف أمريكا حين عرضنا عليها - قبل أن توجه إنذارنا للمعتدين - أن تشترك معنا باسم الأمم المتحدة في عمل مسلح لوقف العدوان على مصر، إن أمريكا رفضت، وكنا نعرف أنها سوف ترفض، ولكن قصدنا كان أن نكشف حيلتها، ونفضح دورها في المؤامرة، ولقد افتضح هذا الدور الأمريكي، وانكشف ما كان خافياً من أمره بعد فشل العدوان على مصر، فلقد خرجت الولايات المتحدة علناً تحاول أن تساعد حلفاءها في ما لم يستطيعوا وحدهم القيام به، وكانت تساعدهم بطريقة غريبة، كانت تساعدهم على طريقة جبل المشنقة حين يساعد المشنوق! أعلنت الولايات المتحدة فجأة مبدأ ايزنهاور الذي يدعي نظرية ملء الفراغ في الشرق الأوسط، وكنت في دهشة

من حكاية هذا الفراغ الذي يريدون ملأه في الشرق الأوسط، أين هو هذا الفراغ؟ إن الشرق الأوسط منطقة مزدهمة بالسكان، ثم إنه المنطقة التي نشأ فيها الجنس البشري، وحبا إلى الحضارة، ثم هو منبت الثقافات.

كان المعنى الوحيد لإعلان هذا المبدأ من جانب ايزنهاور هو أن أمريكا لا تعترف بحق الشعوب في تقرير مصيرها، وتعتقد بأن هذه الشعوب يجب أن تظل تحت الوصاية، وصايتها طبعاً، ولجأت الولايات المتحدة إلى أساليب جديدة وحديثة ومبتكرة، ولكن القفزات البيضاء في يد القاتل لا تستطيع تخفيف الألم عن الضحية، وهنا لم تكن الولايات المتحدة تعمل لضمان مصالح بريطانيا وفرنسا، وإنما كانت تعمل لضمان مصالح احتكارات البترول، إنهم يريدون الغنى بأي شكل من الأشكال، وأي وسيلة، ورائحة البترول - بما تشيغه حولها من أخلام - تفقداهم أعصابهم، ولما وجدوا أن الخطوة ضد الهدف الأول وهو مصر لم تنجح، تحولوا إلى هدف ثان، وهكذا بدأت العملية في سوريا

وسألت خروتشوف عن معلومات الاتحاد السوفيتي عما يجري في سوريا، والضغوط الواقعة عليها، وما إذا كان لديهم ما يثبت المؤامرة ضد سوريا، وقال خروتشوف:

"لدينا معلومات كاملة، ونحن واثقون من دقتها، وسوف أطلعك على ملخصها..

إنهم دبوا مؤامرات للاستيلاء على سوريا من الداخل، وعندما لم تنجح هذه المؤامرات، رأت الولايات المتحدة أن تدفع الأردن والعراق إلى مهاجمة سوريا، وكان تصورهم أن ذلك لو حدث، فإن الولايات المتحدة الأمريكية تبدو بعيدة، بينما ينحصر الأمر في نطاق دول عربية تتقاتل مع بعضها، ولقد تبين أن تنفيذ المؤامرة ضد سوريا على هذا النحو مستحيل، وأريد أن أحدد لك نقطة هامة، وهي أن مبعث الاستحالة هنا لم يكن رفض حكومة الأردن وحكومة العراق القيام بما طلب منهما، ولكن كان مبعث الاستحالة أن كلاً من الحكومتين وجدت أنها لا تستطيع ضمان جيشها في مثل هذه الحالة، ولقد قالت هاتان الحكومتان هذا الكلام بصراحة للحكومة الأمريكية، وقالتا

أنهما تخشيان في مثل هذه الظروف أن تنضم قواتهما إلى الناحية الأخرى، وفي هذا الوقت عرضت إسرائيل استعدادها لتنفيذ المهمة، ولكن الولايات المتحدة منعت إسرائيل من الهجوم، لأنها وجدت أن ظهور إسرائيل على المسرح سيكون دافعاً إلى تكتل جميع الشعوب العربية، وهنا اتجه تفكير الولايات المتحدة إلى تركيا، وكانت وجهة نظرها أن تركيا دولة مسلمة، وسوريا دولة مسلمة، وعلى هذا النحو فإن هذا الوضع كان يضمن للولايات المتحدة أن تظل بعيدة عن خشبة المسرح، بينما الدول الإسلامية تتقاتل مع بعضها، إن أمام الأتراك الفرصة كاملة ليروا أن الآراء التي يجيئهم من أصدقاء حبر الأطلنطي ليست دائماً ناضجة، ولقد وجهنا إنذاراً للحكومة التركية، ولعلها تكتشف أن الإله الأمريكي الذي تعبده ليس قوياً إلى الحد الذي تتصوره، إن تركيا جار لنا، ونحن نريد أن نعيش معها في صداقة وهدوء، وكذلك فنحن نريد من تركيا أن تعيش مع بقية جيرانها في صداقة وهدوء، إن صداقة القوي عقل، وأما صداقة الضعيف ففيها وحادها يبدو حسن النوايا، وحسن الأخلاق⁽²⁸⁾.

تعليق على حديث خروتشوف

لا غرابة أن يعرف خروتشوف كل هذه المعلومات التي أدلى بها لهيكل، بل الغريب ألا يعرفها، فكزعيم دولة عظمى ليس صعباً عليه معرفة وإدراك كل ما يجري حوله من أحداث سياسية، خاصة تلك التي تهم بلاده، فلديه من الأجهزة والمصادر ما يفي بكل ذلك.

ولكن إدلاءه بذلك كله في زمن الأحداث، وهو طرف قوي فيها، وتعليقه لها، وتعليقه عليها بكل شفافية ووضوح، موضحاً مواقفه ومواقف بلده مما يجري، يشكل للمؤرخ والقارئ أهمية استثنائية لا غنى عنها.

فالاتحاد السوفيتي حريص على تأمين حدوده الغربية، لذا يراقب ما يجري عن كثب، فيحاول جاهداً عدم ترك أقطار الشرق الأوسط تقع - مرة أخرى - فريسة لدول الاستعمار الغربي، ولا ننس أن تجربة الاتحاد السوفيتي المربرة في الحرب العالمية الثانية تجعله في حالة يقظة دائمة تجاه ما يجري..

لذا بات وقوفه إلى جانب هذه الدول، ودخوله أزماتها، ومشاركته في تفاصيل ما يجري فيها، هو سلوك لا غنى عنه، لتظل هذه الدول - كما قال - ذات استقلال سياسي اقتصادي مصون، مفسراً ذلك كله بحب التعايش السلمي مع هذه الدول.

فالاستعمار قد رحل منذ زمن عن الشرق الأوسط، ولكنه يبقى مراكز نفوذ له على شكل حكومات خائنة لشعوبها.

وقد شذت مصر عبد الناصر عن القاعدة برفضها مثل هذا النوع من التبعية والخنوع، فكان لا بد من عدوان ثلاثي عليها، يعرفها حجمها، ويعيدها لساحة الاستعمار، لكن مصر لم تستسلم، بل خرجت من الحرب أقوى مما كانت عليه، معززة بوقوف السوفيت معها.

ويحاول الاستعمار توزيع أدوار تمثيلية - لا يجعلها خروتشوف - فالولايات المتحدة تزعم عدم رضاها عن العدوان الثلاثي، بدليل أنها لم تشارك فيه، ولكنها كانت تنتظر هزيمة مصر، وفضلت الاحتفاظ بدورها في الرواية، وعدم التدخل في أدوار الآخرين.

ويأتي دورها تحت ما سسته ملء الفراغ، فرحيل بريطانيا وفرنسا أشعر أميركا بالوحدة والوحشة، لذا تحاول خلق حلف تابع لها في الشرق الأوسط، ينوب عن دورها، ولو لفترة معينة، وقد كان لمصر الدور الأكبر في نهاية هذا المشروع وموته.

وواضح لنا أن معلومات خروتشوف كما قال كاملة عما جرى في سوريا، وحالها لا يختلف كثيراً عن حال مصر، فلما فشلت في هدمها من الداخل، راحت تجند القوى الخارجية لغزوها وتركيعها، وبينما اكتفى الاتحاد السوفيتي بإنذار تركيا، كان عبد الناصر يرسل فرقه العسكرية للدفاع عن سوريا، فانهى المشروع الأميركي الجديد بالفشل الذريع.

وينهي خروتشوف حديثه بحكمة لا يخالفه عاقل في صحتها، فصدقة القوي عقل، وصدقة الضعيف تدل على حسن النوايا والأخلاق، وكأن الرجل يريد أن ينصحننا بضرورة حرصنا على صداقة بلاده، والتي أثبتت الأيام أن لا صداقة لنا غيرها.

الأفكار ذاتها في خطاب لناصر 1957/12/23

ولا نستغرب أن تكون أفكار خروتشوف مقاربة لأفكار ناصر في هذه الآونة، سواء علم كل منهما ما يحمله الآخر أم لم يعلم.
يقول ناصر:

"لم تنته معاركنا في سبيل استقلالنا، وفي سبيل تثبيت هذا الاستقلال بانتهاء العدوان، والانسحاب من بورسعيد ومن سيناء، ومن غزة، ولكن هذه المعارك استمرت بطريقة قد تكون أشد عنفاً وأشد قوة.

بدأت معركة الغرب ومعركة التجويع، ومعارك الأعصاب، وكان لهذه المعارك جميعاً هدف واحد: هو القضاء على الفكرة التي انبعثت من مصر، تنادي بالحرية والاستقلال، وبالقومية العربية.

الفكرة التي انبعثت من مصر تنادي بأن لا مكان لمناطق النفوذ، وأننا لن نخضع لمنطقة نفوذ أحد، ولن نخضع لسلطان أحد.

...أما المعركة الأخرى فقد كان سلاحها هم أعوان الاستعمار العرب، وأعداء القومية العربية العرب.

لقد ظهرت مشاريع وخطط للقضاء على القومية العربية، ولعزل مصر، والقضاء على فكرة الحرية، وعمل أعوان الاستعمار بكل طاقاتهم لتحقيق الهدف بالتعاون مع الاستعمار، ولكنهم فشلوا.

كانت هذه معركة الاستعمار الرئيسية، انتصرنا فيها لأنه لا مكان لأعوان الاستعمار في أرضنا..

عرفنا الداء الذي قاسينا منه في الماضي بسبب أعوان الاستعمار، فتخلصنا منهم، ولهذا لم تصبح للخيانة أية فرصة في هذا الوطن، ولكن بعد الانسحاب من بورسعيد، هل يش الاستعمار أو تخلى عن أغراضه، أو تخلى عن أهدافه؟

قطعاً الاستعمار لم ييأس، وحينما انهزم في المعركة السافرة كما قلت لكم، بدأ معارك مستترة، وبدأ معارك مريرة، استخدم فيها أعوان الاستعمار في باقي البلاد العربية،

لكي يعزل مصر، ويخضع مصر، ويقضي على شعلة الحرية التي انبثقت في مصر بثورة يوليو⁽²⁹⁾.

صفقة أسلحة جديدة

وفي عام 1958 استلمت مصر من الإتحاد السوفيتي أولى طائراتها التي تطير أسرع من الصوت وهي ميج 19، ومن الأسلحة البرية حصلت مصر على:

150 دبابة تي 34

60 دبابة جوزيف ستالين

وعدد من المدفعية متعدد الأعيرة، ومدفعية ميدان، ومدفعية الهاوتزر، وهاونات متعددة الأعيرة، وفي المجال البحري تسلمت مصر غواصات ويسكي، ومدمرات سيكوري، كما توالى دخول العديد من أنظمة التسليح البري من لنشات صواريخ، ولنشات طوربيد، ولنشات مدفعية، وفرقاطات مسلحة بالصواريخ، وقراويط، وكاسحات ألغام، وسفن إنزال، وغواصات روميو⁽³⁰⁾.

ثم في عام 1961 اشترت مصر من الإتحاد السوفيتي طائرات الميج 21 الشهيرة والتي تطير بضغط سرعة الصوت، وهو ما يوازي تقريبا 2000 كم في الساعة، كما حصلت على طائرات الهيل مي 4.

وفي الفترة من 1961-1967 اشترت مصر عدداً آخر من الطائرات السوفيتية مثل القاذفة توبوليف 16، وصواريخ كينيل أرض-جو، كما اشترت طائرات الهجوم الأرضي سوخوي 7، وقامت بتصنيع طائرة التدريب والهجوم الخفيف حلوان-100 و 200.

وهنا بدأت مرحلة الاعتماد على التسليح الشرقي بصورة كبيرة، و قدرت واردات مصر من الأنظمة السوفيتية من عام 1955 حتى عام 1975 بأكثر من 20 مليار دولار⁽³¹⁾.

الفصل السادس

خلافات أيديولوجية

لما تبني الرئيس الأميركي أيزنهاور في رسالة إلى الكونغرس في 5 كانون ثان 1957 نظرية ملء الفراغ في الشرق الأوسط بعد انسحاب بريطانيا وفرنسا من المنطقة، رد الاتحاد السوفيتي في 11 شباط 1957 بما سمي "مشروع شيلوف"، رامياً إلى عقد اتفاق مع الدول الغربية الكبرى الثلاث حول الاعتراف بالمبادئ المشتركة لعملهم في الشرق الأوسط، وكانت مقترحات السوفيت نابعة من مبادئ باندونج، فجاء في اقتراحاتهم :

1- تسوية المشاكل التي تهدد السلام عن طريق المفاوضات.

2- عدم التدخل في الشؤون الداخلية.

3- عدم إدخال بلدان المنطقة في كتل أو أحلاف.

4- تصفية القواعد الأجنبية، وسحب القوات الأجنبية.

5- وقف شحنات السلاح.

6- تقديم المساعدات الاقتصادية بلا شروط⁽¹⁾.

وقد رأى عبد الناصر وسوريا في مشروع شيلوف مبرراً للاعتماد على السوفيت لمواجهة المطامع الأميركية في السيطرة على المنطقة تحت ما يسمى بملء الفراغ، بالإضافة إلى ذلك كان عبد الناصر مقتنعاً آنذاك أن الشيوعية لا يمكن أن تتقدم في العالم العربي، الذي لا يستشعر فراغاً أيديولوجياً، ولا فراغاً سياسياً، فالأيديولوجية القومية كانت تعبئ القوى العربية بدون أن تترك مكاناً للشيوعية⁽²⁾.

أميركا تسد الفراغ والسوفييت ينجدون سوريا..

وفي حزيران 1956، تظهر بوادر لتوطيد العلاقات بين سوريا والاتحاد السوفيتي، وبالذات على الصعيد العسكري والاقتصادي، وبالطبع العيون الأميركية تراقب..
ففي حزيران 1956 زار شيلوف سوريا، وبدأت حركة من العلاقات بين البلدين،
مثل:

- 1- عقد اتفاق ثقافي فتح المجال للفنانين والكتاب والمعارض السوفيتية.
- 2- تضاعفت الوفود السياسية بين البلدين.
- 3- الرئيس السوري شكري القوتلي يزور الإتحاد السوفيتي في الحريف بهدف
ترويض بلاده بالسلاح.

وفي صيف 1957، ردت أميركا - التي خشيت أن تجر هذه التحركات الوطن العربي إلى مثلها - بأن حركت أسطولها السادس في مناورات للإرهاب، ووجهت طائراتها إلى مدينة أنقرة التركية، ووقفت تركيا والعراق موقفاً عدائياً، ولم يكن صعباً على السوريين والسوفييت أن يدركوا أن الغرض من كل ذلك سد الفراغ الذي نادت به أميركا⁽³⁾.

"هنا أُنذرت موسكو الغرب في 3 سبتمبر بأن أي تدخل ضد سوريا سيؤدي إلى مواجهة، وهدد اندريه جروميكو وزير الخارجية السوفيتية بإصدار إعلان بعدم اللجوء إلى القوة، وبعد ذلك بعدة أيام بعث بولجانين بخطاب إلى الرئيس التركي مندريس يحذره فيه من أنه لن يسمح بوقوع هجوم على سوريا، وأيد الاتحاد السوفيتي الموقف السوري تماماً أثناء مناقشة الأزمة في الأمم المتحدة في 18 أكتوبر 1957، وخلال ذلك بدأت حدة الأزمة تخف تدريجياً، وكانت نتيجتها الرئيسية هي التقريب ما بين مصر وسوريا، ففي 15 أكتوبر نزلت قوات مصرية في اللاذقية لمساندة الأشقاء العرب المهددين، وزال الخطر

تدريجياً عن سوريا، وخرج الاتحاد السوفيتي من ذلك الموقف وقد تدعمت فيه ثقة عبد الناصر أكثر⁽⁴⁾.

الفقرة السابقة - والتي أثرت نقلها كما هي - تدل على أن السوفيت لم يكونوا معنا بالأقوال فقط، بل بالفعل العسكري أيضاً، كما يدل على موقف مصري ناصري أوضح، فمصر لم تنتظر الهجوم على سوريا لترسل نجدتها، بل إن إرسال مثل هذا الجيش أشعر الأتراك والأميركيين أن العمل العسكري المضاد وارد، وأن موقفهم ضد سوريا لن يكون نزهة عسكرية، وفي الوقت ذاته زادت ثقة السوريين والمصريين في حليفهم السوفيتي.

وكان عام 1957 عاماً ذهبياً في العلاقات السوفيتية - المصرية، والسوفيتية - السورية، خاصة في المجال الثقافي، رافق ذلك صعود وازدهار القوى الشيوعية في مصر وسوريا، وكانت دور العرض في القاهرة والإسكندرية تقدم منتجات الفن والثقافة السوفيتية وسط إقبال جماهيري كبير، يعكس عرفان المصريين وامتنانهم لهذه الدولة التي وقفت معهم في أيامهم الصعبة، ويتبنى نظاماً اشتراكياً يتعاطف معه اليساريون، قبل أن يحصل الخلاف بين الدولتين في العام التالي، بسبب صدام نظام الثورة مع الشيوسيين في مصر، وتصبح مشاهدة تلك العروض مخاطرة سياسية يتعرض ممارستها للملاحقة⁽⁵⁾.

وكما أسلفنا، ففي الوقت الذي سمحت فيه مصر للسفارة الأميركية بتوزيع نص مبدأ أيزنهاور، وجدت التفنيدات السوفيتية مجالاً أرحب لها في الصحف والنشرات والكتب شبه الرسمية، وأيدهم في حملتهم تلك أنصار السلام المصريون الذين أعلنوا أن مشروع أيزنهاور لا يختلف عن العدوان الثلاثي، وتبع ذلك مذكرات وخطب رسمية سوفيتية، مما أدى لفشل ذريع للمشروع⁽⁶⁾.

خلافات بين مصر والشيوعيين في مصر والاتحاد السوفيتي

ونلخص هنا بعض ما رواه المؤرخ أحمد حمروش عن طبيعة الخلاف بين الفريقين.. ففي الأيام الأولى لثورة يوليو، عارض الشيوعيون إخراج الملك فاروق وحاشيته من البلاد بدون محاكمة، وصنفوا الحركة على أنها حركة عسكرية ستسير في اتجاه فاشي لمصلحة أعداء البلد والاستعمار الأنجلو أميركي⁽⁷⁾.

والجدير بالذكر أن أغلبية الشيوعيين المصريين قد طلبت إزاحة العناصر اليهودية والأجنبية عن قيادة الحركة الشيوعية المصرية، وقد أدى تنفيذ ذلك إلى وحدة تنظيمية أيدت سياسة عبد الناصر، إلا أن الانشقاق دب من جديد في صفوف الشيوعيين المصريين بسبب موقفهم المعادي للوحدة العربية بزعامة ناصر⁽⁸⁾.

وفي تشرين أول 1958 التقى أنور السادات ببعض قيادات الشيوعيين في مصر، وطلب إليهم دخول الاتحاد القومي كأفراد، لا كحزب، ولكن لم يحصل اتفاق على ذلك، وبعد أيام على هذه المقابلة بدأت حركة اعتقالات فردية للشيوعيين⁽⁹⁾، وقد أدت هذه الخلافات إلى انقسام في الحزب الشيوعي المصري إلى حزبين، أحدهما يؤيد الحكومة، والآخر يعارضها⁽¹⁰⁾.

وتخبرنا المصادر "أن استهداف إنشاء جبهة قومية في سوريا كان من جملة المقررات التي اتخذتها اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوري في أيار 1956 لذا كان السعي لتحقيق الوحدة بين مصر وسوريا مفاجأة غير مسارة للشيوعيين⁽¹¹⁾.

ولما قامت الوحدة بين مصر وسوريا عام 1958، عارضها الشيوعيون السوريون في بيان لهم في آب 1958، وانتقلوا إلى النشاط السري الذي كان رئيس الحزب الشيوعي السوري خالد بكداش ينظر إليه نظرة تفاؤل وفق تصريحه للصحف في شباط 1958⁽¹²⁾.

أما في الاتحاد السوفيتي، فقد استقبل خبر الوحدة بدون حماس، لأن القيادة السوفيتية كانت ترى أن من نتائج هذه الوحدة وقف تقدم الحزب الشيوعي السوري ذي الوضع القوي آنذاك⁽¹³⁾.

وكما حصل في مصر، كان هناك انقسام في الحزب الشيوعي السوري، فقد علت أصوات فيه تندد بسياسة خالد بكداش الانفصالية الشعبية⁽¹⁴⁾.

وكان تعليق عبد الناصر على سياسة الحزب الشيوعي السوري واضحاً جلياً في خطاب مطول له في بورسعيد في 23 / 12 / 1958، قال فيه:

"حينما اتحد الشعب في مصر، واتحد الشعب في سوريا، وحينما ارتفعت راية القومية العربية عالية منتصرة من جديد، قام لنا أعداء يشعرون أن انتصار القومية العربية، وإن ارتفع علم النصر للقومية العربية سيقضي على مصالح لهم، سواء كانت هذه المصالح مصالح استغلالية، أو مصالح انتهازية.

.. قامت الرجعية ضد الوحدة، وقام الحزب الشيوعي في سوريا يعمل ضد الوحدة، ويعمل ضد القومية العربية، ولكن قوتكم، وقوة الشعب العربي في سوريا جعلتهم يدخلون الجحور، ويهربون من مواجهة الشعب، وقامت الوحدة، وقام الاستفتاء، وكان هناك إجماع من الشعب العربي، لأن الشعب العربي كان يؤمن بأن قوته في وحدته، وأن الوحدة العربية هي الاستقلال، وأن القومية العربية هي الحرية.. ولن نستطيع أن نحارب الصهيونية، وأن نحارب الاستعمار، إذا كنا نحارب أنفسنا، ولكن الحزب الشيوعي في سوريا رفض هذا، وأعلن أنه لا يقبل أن يتحد مع الأمة في وحدة عربية، وفي اتحاد قومي، ورفض أن تكون الأمة أمة واحدة تحارب أعداء القومية العربية، وأعداء الأمة العربية، بل رفض أيضاً القومية العربية والوحدة العربية، وأعلن بعض أفراد في الأسبوع الماضي أنهم ينادون بالانفصال، وينادون ألا تكون هناك وحدة عربية أو قومية عربية"⁽¹⁵⁾.

ويكتب محمد حسنين هيكل في الأهرام في 4 / 1 / 1959 محمداً شكل الخلاف بين القومية العربية والشيوعية ما معناه:

"أن النشاط الشيوعي قد تزايد بعد فوات الوقت قليلاً، ففي الماضي أبدت المنظمات الشيوعية القوى القومية، ووقفت بجانبها في الصراع العنيف مع الاستعمار والأحلاف الاستعمارية، وأعوان الاستعمار والرجعية، إلا أن هذا الصراع قد انتهى، أو يكاد، فما يكون موقف الشيوعيين في المستقبل؟ هل ينشرون عن الصف القومية من أجل أن يرفعوا الأعلام الحمراء في الشرق الأوسط؟ أم هل يطبقون أفواههم؟"⁽¹⁶⁾

وفي ليلة رأس السنة 1959 اعتقل البوليس مئات من الشيوعيين، وتم ترحيلهم إلى المعتقلات.

ولكن مع ذلك تنشر الصحف في اليوم التالي صور برفقيات تهتة بين ناصر وخروتشوف بمناسبة توقيع اتفاقية السد العالي⁽¹⁷⁾.

ويضيف المؤرخ أحمد حمروش:

"لكن هذه البرقيات المتبادلة لم تمنع مواصلة اتهامات عبد الناصر للشيوعيين بالعمالة، ومواصلة خروتشوف مهاجمة عبد الناصر في حفلات الاستقبال، وفي المؤتمر الواحد والعشرين للحزب الشيوعي"، وأن ناصر قد قال في العيد الأول للوحدة في 2 شباط 1959 أن خروتشوف قد أرسل إليه خطاباً في عشر صفحات، وقد قرأ ناصر - كما يقول حمروش - فقرات من الخطاب على الجماهير بعد أن قال أن هناك أحاديث سببت بلبلة للناس مثل القول بوقف السلاح والمعونة، والعلاقات الاقتصادية، والمشاريع الصناعية، بل والسد العالي⁽¹⁸⁾.

وقد عدت لخطاب ناصر في تلك المناسبة، ولكن لم أجد ذكراً لخروتشوف، ولا للإتحاد السوفيتي، ولا أثر لقطع شيء عن مصر، بل إن حمروش يضيف لهذا الخبر:

" قال خروتشوف في رده:

إذا نظر الإنسان إلى الموقف الحالي نظرة عملية، تمكن بسهولة من أن يرى أعداء الصداقة بين الاتحاد السوفيتي والجمهورية العربية المتحدة يريدون في الوقت الحاضر أن يجنوا أرباحاً جشعة في الخلافات العقائدية بيننا.. أما فيما سيتعلق بموقفنا من الشيوعية في الجمهورية العربية المتحدة فإن الاتحاد السوفيتي لا يرغب في التدخل في الشؤون الداخلية⁽¹⁹⁾.

وفي 28/1/1959 كان خروتشوف في المؤتمر الحادي والعشرين للحزب الشيوعي، قد هاجم ناصر شخصياً، وقال إن أولئك الذين يهاجمون الشيوعيين لا يمكن أن يكونوا قوميين حقيقيين، وأن عبد الناصر شاب مندفع انفعالي لا يستطيع أن يفرض إرادته على الوطن العربي، وأن المصريين يتحدثون عن الاشتراكية بينما تؤلف الاشتراكية الخطوة الأولى نحو الشيوعية، ويأن عبد الناصر لم يحلل أو لم يفهم الحتمية التاريخية للوضع⁽²⁰⁾.

كما أشار إلى مطاردة الشيوعيين السوريين والمصريين بسبب نشاطهم الانفصالي قائلاً:

"إنه من غير الصحيح اتهام الشيوعيين العرب بمحاولة إضعاف الحركة القومية، وزرع بذور التفرقة في صفوفها، ذلك لأن كل إنسان يعرف أن الشيوعيين في كل مكان، حتى في إسرائيل، يحاربون الصهيونية⁽²¹⁾.

وجاء في رد محمد حسنين هيكل في الأهرام في 29/1/1959 ما فحواه:

"إن القاهرة لم توجه الاتهامات إلى الشيوعية كعقيدة، ولم تتهم الشيوعيين الأجانب على العموم، فبعضهم مثل خروتشوف وماوتسي تونغ وغومولكا وتيتو يعتبرون من الأبطال، إنما تناولت الحملة الشيوعيين السوريين لأنهم خرجوا على إجماع الأمة، وانحرفوا، كما أن الحملة من القضايا الداخلية البحتة في الجمهورية العربية المتحدة التي لا تقبل أي تدخل خارجي فيها⁽²²⁾.

وجاء رد عبد الناصر بشكل مباشر وواضح، فقال في خطاب له في دمشق في 16/3/1959 :

إن دفاع السيد خروتشوف عن الشيوعيين في بلدنا أمر لا يمكن أن يقبله الشعب العربي، ونحن لا نتدخل في الشؤون الداخلية للاتحاد السوفيتي، أو نساعد فئة منه ضد فئة أخرى، وإن مساندة الشيوعيين في بلدنا والدفاع عنهم يعتبر تحدياً جدياً لإجماع الشعب في جمهوريتنا.

إن وعي شعبنا العربي بلغ من القوة بحيث يستطيع أن يعرف أن حملتنا على الشيوعيين العملاء تهدف إلى حماية وطننا من استعمار جديد.. كما نهدف إلى بناء بلدنا على أساس وطني قومي متحرر من الاستعمار والتبعية.

وقد تقبلنا دائماً مساندة الاتحاد السوفيتي لجمهوريتنا.. ولكننا لا يمكن أن نقبل مساعدة فئة خارجة على إجماع الشعب العربي في كفاحه من أجل استقلاله، وبقائه خارج مناطق النفوذ، ورفضه للتبعية، وأن مساندة السيد خروتشوف للشيوعية في بلدنا هو تحدي لإرادة الشعب العربي⁽²¹⁾.

وفي خطاب آخر له في دمشق أيضاً في 20/3/1959 يقول ناصر:

"بعد أن انتصرنا في هذه المعركة التي حاربناها ضد الاستعمار، وأعوان الاستعمار، نجد أنفسنا لمجابهة معركة أخرى.. معركة التبعية.. معركة الشيوعية.. وإننا نتسلح بنفس الأسلحة التي هزمنا بها الاستعمار وأعوان الاستعمار.. تسلحنا بهذه الأسلحة لنهزم الشيوعية.. ولنهزم العملاء، ولنهزم الأحزاب الشيوعية بوحدتنا التي مكتتنا من أن نقضي على الاستعمار..

إننا لا يمكن أن نقبل أبداً أن يدافع عن هذه الفئة رئيس وزراء دولة أجنبية.. هي روسيا السوفيتية، ولا نقبل أبداً هذه الحماية، ولا نقبل هذا الانحياز، لأننا حاربنا لنقضي على الحماية الأجنبية، وحاربنا لنقضي على الانحياز، فإذا قام خروتشوف اليوم ليدافع عن فئة قليلة من أبناء بلدنا خرجوا عن إجماع وطننا، وقال إنه يدافع عن الشيوعية كمبدأ،

فإننا نقول له أننا لا نعتبر هذا دفاعاً عن الشيوعية كمبدأ، ولكن هذا تدخل في شئوننا، وإننا لا نتدخل في شئون الاتحاد السوفيتي..

إن خروتشوف - أيها الأخوة - حر في الاتحاد السوفيتي، يعمل ما يشاء، ويدافع عنه كما يشاء، ونحن أيضاً - أيها الأخوة - أحرار في بلدنا لا نقبل التبعية ولا الاستعمار... آثرنا أن تكون سياستنا سياسة مستقلة..

القومية العربية التي أعلنوا عليها اليوم الحرب العوان.. حرب العملاء وحرب الاستعمار وحرب الشيوعية.. ستهزم العملاء.. ستهزم الاستعمار وستهزم الشيوعية، وستنتصر دائماً كما انتصرت في جميع المعارك⁽²⁴⁾.

وفي هذين الخطابين ما يوضح لنا موقف عبد الناصر الواضح الجلي تجاه النشاط الشيوعي في بلاده، ودفاع خروتشوف عن الشيوعيين المصريين والسوريين، فناصر لا يقدم ذرة من مجاملة للسوفييت وزعيمهم، رغم الحاجة الملحة التي تعانيها بلاده للإتحاد السوفيتي، الدولة العظمى الوحيدة التي تقف مع العرب في قضاياهم العادلة، ومعركتهم المصرية.

وبعد عام، وفي خطاب آخر لناصر، وفي المناسبة ذاتها، عيد النصر، في 23 / 12 / 1959، يهاجم الشيوعيين بضراوة، فجاء في ذلك الخطاب الطويل:

".. لن نقبل بأي حال من الأحوال، أن يضللنا العملاء الشيوعيون، أو يخدعنا أعوان الاستعمار... إن الشعب العربي لا يمكن أن يخدع أبداً لأنه من تجاربه الطويلة، كشف أعوان الاستعمار، وكشف الشيوعيين العملاء..

وحينما ننظر إلى الشيوعيين العملاء، في جميع أرجاء الأمة العربية، نجد أن الشعب العربي قد نبذهم، لأنه لا يمكن أن ينقاد للعملاء، الشعب العربي نبذهم لأنه كشف شعاراتهم الزائفة، وكان لنا في العراق، أيها الأخوة، المثل الواضح..

أفكار فشل الاستعمار في تحقيقها، ويعاونه في هذا أعوان الاستعمار والشيوعيون العملاء الذي آلوا على أنفسهم أن يهاجموا القومية العربية، ويعملوا على ضربها، ويخرجوا علينا كل يوم بفكرة، ويخرجوا علينا كل يوم باقتراح..⁽²⁵⁾

ويصرح زكريا محي الدين وزير الداخلية المصري لصحيفة أجنبية قائلاً:
"في سوريا تشكل الشيوعية خطراً، أما في مصر فهي لا تزيد عن كونها مشكلة،
فهنا نعرف الشيوعيين كلهم"⁽²⁶⁾.

وفي شهر أيلول 1959 يلقي خالد بكداش في بكين خطاباً عنيفاً هاجم فيه السلطات في الجمهورية العربية المتحدة لاضطهادها العناصر الشيوعية في سوريا ومصر، مما اضطر ناصر للاحتجاج لدى السفير الصيني في القاهرة لسماحها لخائن بهذا الهجوم، وهذا ما يسيء إلى العلاقات بين البلدين⁽²⁷⁾.

وتدخل العلاقات بين البلدين مرحلة من الفتور، ولكن الخطابات بين الزعيمين ظلت متبادلة، فكلاهما حريص على بقاء العلاقة بين البلدين مهما كانت الظروف، ولكن ناصر في نيسان 1959 يصدر أوامره باعتقال مئات آخرين من الشيوعيين⁽²⁸⁾.

ولكن ما ورد في خطابات ناصر لا يزال يعطي مؤشرات على الوضع الجرد بين البلدين..

مثلاً في خطاب ناصر في دمشق في 20 / 3 / 1959، كرر الكلمات التالية:

الشيوعية: 18 مرة العملاء: 10 مرات

أعوان الاستعمار: 8 مرات

هذا بجانب عبارات أخرى تؤدي المعاني ذاتها!

في حين عندما نقرأ هذا الحديث القصير نراه يعبر عن عدة خطب بكلمات قليلة، فقد ذكر ناصر لكيسيليف السفير السوفيتي في القاهرة :

"أنا لست شيوعياً، لكنني قومي، وتقدمي، أو على الأقل أظن نفسي تقدمياً، وأنا أعتبر نفسي اشتراكياً، لكنني أعتقد أن هناك في الشيوعية بعض الأشياء التي ولي زمانها، ولا أقول إن جميع الشيوعيين سيئون، ذلك أن بعضاً من أفضل أصدقائي من الشيوعيين، إن تيتو شيوعي وهو صديق حميم لي، وخروتشوف صديق حميم لي وهو شيوعي، وإذا كنت أهاجم الشيوعيين في العالم العربي فيجب أن لا يحمل ذلك حمل الانتقاد للإتحاد السوفيتي⁽²⁹⁾."

وكذلك حديث لخروتشوف يجب به صحفياً عن دعم روسيا لناصر، فيقول :

"إننا نؤيد جمال عبد الناصر، برغم أننا نعرف أنه ليس شيوعياً، وأنه يزوج الشيوعيين في السجون في بلاده، لكن ذلك من الشئون الداخلية التي تخصه وتعنيه هو وشعبه، ونحن نندم له لأنه زعيم وطني يمثل آماني شعبه"⁽³⁰⁾.

وهذان حديثان جديران بالأهمية والوقوف عندهما، لأنهما يعكسان الشعور الذي يتوقع أن يحمله الزعيمان لبعضهما، بدون قسوة ومغالة لا تعرف إلا بين الأعداء..

ولكن التصريح الأقوى والأوضح لخروتشوف جاء في عناوين رئيسية لصحيفة الجمهورية كان في 10 تشرين ثان 1959، حين قال:

"لا صلة بيننا وبين الأحزاب الشيوعية في البلاد العربية، الموقف في البلاد العربية غير صالح لقيام نظام شيوعي،

عواطفنا مع اللاجئين الفلسطينيين ولا نريد أن تكون لنا مصالح مع الصهيونية..

الاستعداد لتسليح الجيش والمرحلة الثانية من السد العالي وتنمية الاقتصاد⁽³¹⁾."

رسالتان مهمتان

بين الزعيمين ناصر وخروتشوف

وفي نيسان 1959، يحمل كيسيليف رسالة طويلة من خروتشوف لناصر، وهنا بعض فقراتها التي يبدأها بلهجة ودية، فيقول:

..لأن سماء العلاقات بين بلدينا بدأت تظلم، وأن ذلك لم يكن مجال من الأحوال نتيجة مبادأة من جانبنا..

تذكرون - ياسيادة الرئيس - أنه عندما حدثت الثورة في العراق، بحثنا معك في موسكو في المسائل المتصلة بالأعمال التي يحتمل أن تصدر عن المعتدين ضد الشعوب العربية، وقلت لك وقتئذ إننا - من جهتنا - ستخذ كل التدابير الممكنة إذا أقدم المعتدون على شن هجوم على الجمهورية العراقية.

لكنني في الوقت ذاته أعربت لك عن وجوب قيامنا ببذل كل جهد من أجل تسوية كل ما نشأ من المشكلات تسوية سلمية وبلا حرب، ولقد خشينا أن يؤدي تأييدنا غير المحدود لمشاعرك، إلى حثك على اتخاذ إجراء عسكري اعتبرناه غير مرغوب فيه، كما خشينا أن تفسر مثل ذلك التأييد بمثابة موافقة منا على إجراء عسكري.

بل ربما تذكرون جيداً - ياسيادة الرئيس - أنه عندما عرضتم علي اقتراحاً بتزويدكم من جانبنا بالقاذفات المتوسطة المدى، وبالصواريخ ذات المدى المتوسط، قلت لك ملاحظاً إن وقعة بلادكم من الصغر بحيث يستجدون من الضعب استخدام هذه الأسلحة.

ومن ثم سألتني عن ماهية الصواريخ ذات المدى المتوسط في رأيك، فأجبت بأنك تحتاج إلى صواريخ يتراوح مداها بين 50 و 70 كيلومتراً، وأبلغتك عندئذ أن صواريخنا المتوسطة المدى قد صممت لمسافة تتراوح بين 2000 و 4000 كيلومتر، وهي بالتالي لن تلائمك، وإذا ما نشأت حاجة إلى استخدام هذه الصواريخ فلإن من الأفضل -بداهة- إطلاقها من أراضينا، ولذا فليست لك حاجة إلى مثل هذه الصواريخ، ولكن يمكنك أن تعتمد على تقديمنا العون لك بهذه الصواريخ من أراضينا إذا شن المعتدون الحرب عليك.

ولا أريد أن أخفي عليكم حقيقة أنه عندما لم نوافق على اقتراحك بأن نزودك بالصواريخ المتوسطة المدى، كان في ذهننا أنك قد تقدم - في حالة انفعال ناشئة إلى حد كبير عن الوضع السائد - على عمل غير مرغوب فيه يؤدي إلى حرب.

ويوضح هيكل :

كان كل ذلك رداً على قول عبد الناصر بأنه وقف وحده ضد التهديد بالعدوان عندما أنزلت القوات الأميركية والبريطانية في لبنان وعمان.

ويواصل خروتشوف :

إنك تعلم جيداً - وكذلك كل إنسان آخر - بأنه عندما أبلغناك أننا ستتخذ كل الخطوات اللازمة لتقديم العون المناسب لك، اتخذ الإجراء المناسب على حدودنا مع تركيا وإيران من أجل إعلان استعدادنا لأن نهب في أي وقت لمساعدة إخواننا العرب، وتذكر أن إجراء مماثلاً قد اتخذ من جانب بلغاريا، ولذلك فإن ما ذهبت إليه من أنكم كنتم وحدكم ضد المعتدين لا يتفق والحقيقة.

ولن أخفي عليك، إننا فوجئنا بشكل خاص بالبيان الذي أدليت به في خطابك يوم 22 آذار، فقد قلت أنك خلال العدوان الانجليزي - الفرنسي - الاسرائيلي على مصر في عام 1956، لم يكن هناك من يعتمدون عليه سوى الله وأنفسكم، وأنه حتى 6 نوفمبر (تشرين الثاني) 1956، وحتى نهاية القتال كنتم وحدكم، ولم تحصلوا حتى على تلميح بأدنى مساعدة من الاتحاد السوفيتي.

إنك هنا - ياشيادة الرئيس - سرت في طريق الإنكار المطلق للحقائق الساطعة البديهية.

فمن المعروف عامة أن الاتحاد السوفيتي قد هب في حزم وإستمرار، منذ اليوم الأول لأزمة السويس، يدافع عن حقوق مصر المشروعة، وذلك بإيلاء مصر دعماً أديباً واسع النطاق، وبعد الهجوم المسلح على مصر من قبل بريطانيا وفرنسا وإسرائيل، اتخذت الحكومة السوفيتية من الخطوات ما لعب دوراً يتجاوز كثيراً الدور الأخير في إجبار المعتدين على مغادرة الأراضي المصرية.

وهل كانت هناك أية شكوك تخامر أي إنسان في أنه لو تجاهلت القوات التي شنت العدوان المسلح على مصر التحذير القطعي من الاتحاد السوفيتي ولم توقف الأعمال الحربية لكان الاتحاد السوفيتي استخدم وسائل أكثر فعالية لوقف المعتدين وأحباطهم؟.

ولا ينسى خروتشوف أن يهاجم ناصر بشأن علاقاته مع الدول العربية، فيواصل:

تذكرون أنكم في إحدى محادثتنا - إثناء زيارتكم الأخيرة لموسكو - أعربتم عن الاستياء من حكومات الأقطار العربية المجاورة، وسألتي عما يجب عمله لتغيير الوضع الداخلي في تلك الأقطار التي تقف موقف العداء من الجمهورية العربية المتحدة، وعن المعونة التي يمكن الاتحاد السوفيتي أن يقدمها إليكم في هذا الصدد.

وكما تذكرون فقد أجبتمكم بأنه يجب إظهار التسامح والامتناع عن التدخل في شئون الدول الأخرى، إنما يجب التأثير في تلك الأقطار عن طريق القدوة الصالحة، والمثل الطيب من جانب الجمهورية العربية المتحدة، وذلك برفع مستوى اقتصاد شعب جمهوريتكم، ومستوى ثقافته ورفاهيته، وإنشاء نظام من شأنه تمكين كل القوى الوطنية ضمن الجمهورية من إظهار مبادئها، وأشارت عليكم بأن تسعوا إلى أن تقيموا في الجمهورية العربية المتحدة ذلك النوع من الكيان الاقتصادي، والنظام الحكومي، اللذين من شأنهما أن يشتهويا الأقطار العربية الأخرى من أجل الفوز بالخطوة لدى الشعوب بهذا المدى الإيجابي.

وقد ابتسمتم بعدئذ، وقلتم إنني غير واقعي في استقراي للوضع في الأقطار العربية، وأضفتم أن الأمر يتطلب تدبيراً أكثر حزمًا.

وأجبتمكم حيثئذ قائلاً إن التدخل في شئون الدول العربية هو شيء خطر جداً، وإنه ليس من شأنه أن يؤدي إلى الوحدة، إنما من شأنه - على العكس - أن يؤدي إلى تفكك جهود الأقطار العربية.

ولكن يبدو أنني أخفقت في إقناعكم، ويبدو أن كلاً منا تمسك حيال هذه النقطة بوجهات نظره.

قيل لنا - يا سيادة الرئيس - إنه تردد في الاجتماعات التي تعقد الآن في الجمهورية العربية المتحدة صيحات تقول: "لا روبلات ولا دولارات" وإن هذه لا تتردد بدون تشجيع من جانب السلطات، وأن بعض السياسيين يذهب إلى حد الإعراب العلني عن شكوكه في أن تقدم المساعدة السوفيتية بلا أنانية أو غرض، إنني لن أخوض في تفاصيل الاختلافات الأساسية بين المساعدة السوفيتية والمساعدة الأمريكية، لكنني أحب فقد أن أطرح هذا السؤال:

هل يمكن للروبلات السوفيتية أن تشين وتورط أحداً ما في الجمهورية العربية المتحدة؟

من المعروف جيداً أن الاتحاد السوفيتي لم يفرض أبداً، ولن يفرض مساعدته على أحد، إنما يقدمها إذا طلبت منه، وتعرف حق المعرفة - يا سيادة الرئيس - أن تلقي المساعدة من الاتحاد السوفيتي هو أمر اختياري محض، ويتوقف عليك بالطبع أن تتلقاها أو ترفضها، وإذا كان من رأيك أن المساعدة التي وافقنا نحن على تقديمها - بطلب منك - إلى الجمهورية العربية المتحدة، هي عبء عليك، وإذا كنت تريد التخلص من الروبلات التي أعطيناها إياكم بموجب الاتفاقات الراهنة، فإنك في حل من أن ترفضها.

وفي وسعك أن تطمئن إلى أن ذلك لن يسوءنا بأي حال من الأحوال، وسنحقق رغبتك طوعاً، والحقيقة أن لدينا حقلاً واسعاً يمكن أن نوظف الأموال فيه، ويخطر في ذهني البرنامج الواسع للتشيد الاقتصادي في الاتحاد السوفيتي، إننا لا نرغب في أن نكون مندفعين بإعطائنا المساعدة لبلدان لا تحتاج إليها أو لأقطار تشهرونا، بدلاً من أن تبدي عرفانها، وتؤلب الشعب ضد الاتحاد السوفيتي الذي يقدم مساعدته مجردة من الهوى.

ثم ألا يؤدي الوضع الحالي - عندما تنطلق في الجمهورية العربية المتحدة حملة ضد الاتحاد السوفيتي - وبالتالي ضد الشعب السوفيتي - إلى نشوء تعقيدات في وجه قيامنا بالتزاماتنا التي تعهدنا بها بموجب الاتفاق لبناء السد العالي؟

أرجو أن تدركوا أن هذا ليس بتهديد من جانبنا، إنما هو مجرد تعبير عن قلقنا حيال الحملة ضد الاتحاد السوفيتي التي تشن الآن الجمهورية العربية المتحدة، وأنه سيكون من العسير جداً علينا في هذه الظروف أن نفي بالتزاماتنا، وأن نفي بها بموجب الاتفاق الذي وقعناه معكم.

والحقيقة أنه على المواطنين السوفيت أن يبقوا في بلادكم، وأن يعملوا هناك، ويظهروا مبادأتهم الخلاقة حتى يمكن الوصول إلى الحل الفني الصحيح فيما يتعلق ببناء السد، وكل ذلك في ظروف واحوال يجري فيها تأليب السكان المحليين عليهم.

بل الواقع أننا نتلقى الآن رسائل عدة من مواطنين سوفيت تعرب عن القلق على مصير أولئك الذين سيذهبون إلى بلادكم، وإن شعبنا ليتساءل متعجباً: كيف يمكن إيفاد المواطنين السوفيت إلى الجمهورية العربية المتحدة لتنفيذ اتفاقات المساعدة الاقتصادية القائمة إذا كانوا سيتعرضون لخطر الإيذاء الأدبي، وربما الجسدي أيضاً، وربما أدت الأمور إذا ساءت للظروف الراهنة إلى قيام بعض المتعصبين بتصرفات لا يمكن القبول بها.

إننا نسألك أن تتفهم تفهماً صحيحاً أسباب قلقنا، وإذا كنت الآن لست في حاجة إلى مساعدتنا فرفضها، ولن نستدعي مستأئين مواطنينا، إنما سنحافظ على علاقات عادية طبيعية كما نفعل مع كل الدول.

إن بلادكم قد تحتاج كذلك - وليس مرة واحدة - إلى عون الاتحاد السوفيتي، وإلى تعاونه الودي الدافئ، وهنا أود أن أشير إلى مثل روسي معروف: لا تبصق في البئر، فقد تحتاج إلى شرب مائها⁽³²⁾.

رد عبد الناصر..

وكان رد ناصر بنفس الحدة ونفس الإصرار كما يقول هيكल الذي - مع الأسف - لم يورد الرد بكامله في كتابه "ناصر والعالم"، والذي كان أطول خطاب يكتبه ناصر إلى الزعيم السوفيتي خروتشوف، وقد عثرت على بقية الخطاب في كتابه "سنوات الغليان"،

ومع أن المصدرين لا يذكران تاريخ الرسالة، فمن المتن يتضح لنا أنها كتبت في أيار 1959، يقول ناصر:

"لا أستطيع أن أخفي عليك دهشتي من محتويات رسالتك، كانت من الشدة بحيث خيل إلي - عندما قرأت بعض فقراتها - أنني أقرأ مقالاً في واحدة من الصحف الغربية، حيث تنحرف الحقائق عن أصولها، وحيث تملأ الثغرات بين الأحداث بالخيالات، وحيث يلجأ الكتاب إلى المخيلة حينما تخذلهم الحقائق.

فعن الإنذار السوفيتي عام 1956، رد ناصر:

"إننا كنا وحدنا في الميدان، وكان جنودنا يحاربون وحدهم في أرض سيناء، وكان جيشنا وشعبنا يحاربان وحدهما في شوارع بورسعيد، ولم نكن نتوقع عوناً إلا من الله".
ويذكر ناصر خرو تشوف أن الرئيس السوري القوتلي كان في موسكو آنذاك، وقد كتب لناصر عن الموقف السوفيتي، فقال:

1- إن الاتحاد السوفيتي ليس مستعداً لدخول حرب عالمية.
2- على هذا الأساس لا يسع الاتحاد السوفيتي أن يتدخل عسكرياً حتى بإرسال المتطوعين.

3- إن أقصى ما يمكن عمله للمساعدة هو إرسال بعض المعدات والفنيين.
أكد لك - يا سيادة الرئيس - أنني فهمت كلياً ذلك الكتاب، ولم يخطر في بالي أن أحلكم ما يزيد على ما قدرتم أنتم أنكم تطيقون.
وكل ما فعلته - واسمح لي أن أفشي هذا السر الآن - هو أنني سحبت هذا الكتاب من الملفات ووضعت في جيب، لأنني لم أرغب في أن يطلع عليه أي إنسان قد تتأثر معنوياته بقراءته.

ولم يخرج ذلك الكتاب من جيب إلا بعد أن انتهت المعركة، حيث أمرت بإعادته إلى الملفات باعتباره أحد وثائق الدولة.

وما زلت أعتقد أن هذا الخطاب وثيقة شرف عظيم لنا، ذلك أنها الدليل الأفضل على أننا حاربنا، وعلى أننا لم نكن وحدنا في ميدان المعركة وحسب، إنما كنا نعرف أيضاً أننا سنبقى وحدنا.

ولعلك تعلم - يا سيادة الرئيس - أن الإنذار السوفيتي - الذي لا يستطيع أحد أن ينكر مفعوله - صدر من موسكو دون علمنا تماماً، وبعد مرور تسعة أيام كنا فيها وحدنا في ميدان المعركة.

كان هناك احتمال أن نفقد عزيمتنا، وكان ثمة احتمال أن نستسلم بعد يومين، أو ثلاثة أيام، أو بعد أسبوع، بل كان من الممكن أن نستسلم في صبيحة اليوم الذي صدر فيه إنذاركم.

فأي جندوي كان يمكن أن تكون لهذا الإنذار - يا سيادة الرئيس - لو كنا وصلنا إلى النهاية وسقطنا؟

ويرد ناصر على ما ذكره خروتشوف عن طلب مصر الصواريخ:

" طلبت منك بعض المدفعية الصاروخية المتوسطة، وربما كانت الترجمة مشفوعة بالخلط بين كلمة قذائف وهي الشيء الذي طلبته، وكلمة "صواريخ" وهي الشيء الذي لم أطلبه، مسئولة عن هذا الخطأ، وإن يكن من العسير الاعتقاد بأن هذا هو التفسير في ضوء سلسلة الاختلافات بين الحقائق كما وقعت، وبين روايتك عنها.

ويرد على اتهام خروتشوف أن ناصر أراد التدخل في بلاد عربية، فقال:

" إنه لما يدهشني أن تكون قد تصورت أنني أريد عونك ضد أقطار عربية، كيف يمكن أن يكون ذلك وارداً بينما نحن نعتبر أي تهديد لأي قطر عربي - مهما كانت ظروفه - تهديداً لنا؟ "

ويضيف هيكل أن أهم نقطة ركز عليها عبد الناصر في رسالته، تأكيد أنه الأحزاب المحلية الشيوعية في جميع أرجاء العالم تعمل بمساندة سوفيتية، ضد القومية

العربية، والوحدة العربية، وأنه -أي ناصر - كان لزاماً عليه أن يحارب هؤلاء الشيوعيين، ولو أثار ذلك استياء الروس، وهو أمر مؤسف جداً.

وأنهى ناصر رسالته بالمثل العربي: اليد الواحدة لا تصفق، وأضاف: نريد أن نشعر بأن يدنا الممدودة إليكم بالصدقة لن تترك معلقة في الفضاء⁽³³⁾.

وفي كتابه 'سنوات الغليان' يورد هيكمل بقية الرسالة - التي مجموع صفحاتها 25 صفحة - والتي يرد فيها ناصر على بعض مسائل الخلاف:

'ومن ناحية أخرى يا سيادة الرئيس، فقد كنت أتصور أن المرات التي أتيح لي فيها أن أحدثكم عن القومية العربية استطاعت أن تضع أمامكم صورة أجلى لحقيقة إيماننا بالقومية العربية.

ومن عجب أننا الآن نسمع من دوائر مختلفة هنجوماً على القومية العربية كأساس، ومن الناحية العلمية - إذا جاز لي أن أنتهز فرصة هذا الخطاب لمناقشة علمية - فما هي عناصر القومية؟

في رأيي إنها باختصار: عقل مشترك، وضمير مشترك.

فأما عقل الأمة فهو اللغة.

وأما ضميرها فهو التاريخ.

وفي حالة القومية العربية فإنكم لتجدون أن شعوب المنطقة فضلاً عن اعتبارات شتى، مادية وروحية، تشترك في أكبر ما يمهد للقومية الواحدة، العقل الواحد، والضمير الواحد.

كذلك فإنني واثق أنك تذكر، وقد قلت لك، وكررت ما قلته في عديد من الخطب التي ألقيتها في مناسبات مختلفة، وهي أن القومية العربية في رأيي تضامن، وليست إطاراً دستورياً بحال من الأحوال، ولقد يجوز أن تتحول بإرادة الإجماع إلى إطار دستوري، ولكن التضامن هو الأساس الأول.

أما عن الخلاف في مسألة النشاط الشيوعي في الجمهورية العربية المتحدة، فيرد ناصر:

"ولعلك يا سيادة الرئيس تذكر أنني أشرت في حديثي معك إلى نشاط الأحزاب الشيوعية في الجمهورية العربية المتحدة، وهو نشاط كنا نعتبر أنه يخرج عن الخط الوطني في بعض الأحيان، بحيث لا يخدم إلا مصالح أعداء وطننا، وكنت أخشى أيضاً أن يفسر أي إجراء نتخذه ضد الأحزاب على أنه وجه إلى الاتحاد السوفيتي، لذلك رأيت رعاية لمشاعرهم، واحتراماً لها، أن أثير الموضوع مبتدئاً معكم في موسكو، ولقد قلت لكم وقتها: "إنني أرجو أن لا يفسر أي إجراء نتخذه ضد الأحزاب الشيوعية في بلادنا بأنه عمل ضد الاتحاد السوفيتي".

"ولقد قلت أن كثيرين منهم ينتمون في الواقع إلى أسر إقطاعية ورأسمالية، وأنه ليس يكفي أن يضع أي واحد منهم لافتة فوق رأسه بأنه شيوعي، ثم يصبح شيوعياً، وأضفت أن لدينا في الإقليم المصري مثلاً ثلاثة أحزاب شيوعية، أو هكذا تدعي، وكل منها في منشوراته يتهم الآخر بالمروق والانحراف، ويصل تبادل التهم بينهم إلى حد الخيانة، ولا نستطيع نحن أن نحدد من هو الشيوعي الحقيقي، ومن هو غير الحقيقي، ونكاد في خاتمة المطاف نصدق فيهم جميعاً ما يقولونه في بعضهم جميعاً.

وإنني لأذكر أنك نظرت إلي في ذلك اليوم وهززت رأسك، ولم أجد أن أطيل في مناقشة هذا الموضوع معك، واعتبرت أنني أخطرتك بحقيقة موقفي حتى لا تفاجأ يوماً حين تضطر إزاء نشاطهم المعادي لمصالح الشعب إلى إجراءات ضدهم، وحيث قد يتبادر إلى الأذهان أي تفسير لا ينطبق على الحقيقة، خصوصاً وأنه في ذلك الوقت سوف تحاول صحف الاستعمار ودوائره أن تضيف من الملابس على تصرفنا ما قد يفسر في ظاهره على أنه فتور في العلاقات.

"ولقد أدهشني يا سيادة الرئيس أنه في مناقشتك في خطابك في 12 إبريل لما قلته في إحدى خطبي من أن الشيوعيين يتلقون التعليمات من الخارج، إنك عدت إلى مناقشتنا في

موسكو، وذكرت ما قلته عن انقسام الشيوعيين في الاقليم المصري إلى ثلاثة أحزاب، ثم عقلت على لك بقولك: "إنهم لو كانوا يتلقون التعليمات من الخارج لكان أول ما ينصحون به أن يوحّدوا جبهتهم".

... وفي هذا كان حديثي يتجه للمنظمات الشيوعية داخل الجمهورية العربية المتحدة، ولم أرض في ذلك الوقت حتى أن أشير إلى النشاط الشيوعي في العراق، وهو نشاط لم يكن يتجه مع الأسف لحرب الاستعمار، وإنما كان مع الأسف أيضاً يهادن الاستعمار ليتفرغ بطاقته كلها لضرب الجمهورية العربية المتحدة، بل وفكرة القومية العربية أساساً.

وهكذا فإن الموقف - يا سيادة الرئيس - أصبح يتلخص فيما يلي:

1- لقد وجدنا أنفسنا مرغمين على الدفاع عن بلادنا ضد نشاط المنظمات الشيوعية داخل حدود الجمهورية العربية المتحدة، وكان ذلك هدف حديثي في 23 ديسمبر.

2- ثم وجدنا أنفسنا مرغمين على الدفاع عن أنفسنا ضد مساندتك شخصياً لهذا الحزب، ولقد تجلّى ذلك في خطابك في المؤتمر الشيوعي الواحد والعشرين للحزب الشيوعي السوفيتي، وإن كان واضحاً أن دفاعنا عن أنفسنا في هذه الحالة لم يتعد مقالاً واحداً نشره أحد الصحفيين.

3- ثم وجدنا أنفسنا مرغمين - بعد استفزازات طال صبرنا عليها - على الدفاع عن أنفسنا ضد هجوم الحزب الشيوعي العراقي علينا واتهامه لنا، ومحاولته تكدير العلاقات بيننا وبين الشعب العراقي.

4- ثم وجدنا أنفسنا مرغمين على الدفاع عن أنفسنا ضد مساندتك لهذا الحزب فيما يقوم به، ولقد تجلّى ذلك في خطابك بتاريخ 16 مارس.

5- ثم وجدنا أنفسنا مرغمين على الدفاع عن أنفسنا في وجه الحرب العنيفة التي خرجت علينا بها الأحزاب الشيوعية، والمنظمات الشيوعية في العالم كله، وهي حرب ما زالت مستمرة حتى هذه اللحظات. وهكذا ندور في حلقة مفرغة.

فالواضح أننا لا نستطيع السكوت بأي حال على هذا الذي يوجه ضد مبادئنا ومعتقداتنا، بل ضد سلامة وطننا.

.... ولقد كنا نهاجم نوري السعيد وهو مسلم، بل كنا نهاجم الأسرة المالكة في العراق وهي سليلة الإسلام، ولكننا كنا نهاجم أشخاص، ولا نقصد مهاجمة العقيدة التي يؤمنون بها، بل وكان الأمر في حالتنا معهم أكثر تعقيداً منه في حالتنا معك، فإن الدين الذي كانوا ينتمون إليه هو نفس الدين الذي نتشرف باعتناقنا له.. وكذلك ندور في حلقة مفرغة..

وإنني أؤكد لك صادق النية بنفس العزم على أنه لا شيء أحب إلي من أن نخرج من هذه الحلقة المفرغة إلى استقرار يسود العلاقات بيننا، وهي علاقات أكدت لكم وما زلت أنها من دواعي فخرنا واعتزازنا⁽³⁴⁾.

تعليق

نستطيع من قراءتنا لهذه الرسالة أن نخلص إلى ما يلي:

1- رغم حاجة مصر الماسة لدولة كبرى حليفة لها، إلا أن عبد الناصر لا يضحى في سبيل ذلك بكرامة البلاد وتاريخها الكفاحي، الذي بواها مركزها القيادي بين البلاد العربية.

2- يصر ناصر على أن الإنذار السوفيتي للدول التي هاجمت مصر في حرب السويس قد صدر بدون علم مصر، وكان متأخراً جداً، وماذا كان سينفعها لو أنها استسلمت تحت ضغط هجوم كبير من عدة دول كبرى.

3- يفشي ناصر شهادة القوتلي على أن السوفييت لم يكن لديهم النية في شن حرب على أحد.

4- يشرح باختصار لخروتشوف، وب عقلية المفكر الحضيف، العوامل المتوفرة لقيام القومية العربية، وكأنه يقول أنها تغني العرب عن الانتماءات الحزبية.

5- يشرح له الاختلافات الكبيرة في الأحزاب الشيوعية في مصر، فكل منها يتهم الآخر بالخيانة، حتى أن مصر تجد نفسها مضطرة لتصديق كل ما يقولونه عن بعضهم البعض، وهذا خير رد وأجمله.

6- يعرض لأحوال العراق، وللحزب الشيوعي فيها، والذي لا يجد في برامج ونهجه ما يحارب الاستعمار ويعاديه، بل هو متفرغ لحرب الجمهورية العربية المتحدة.

وهكذا يتضح للقارئ، أن الجزء الذي أردناه، هو تعليق ناصر على موقف بلاده من الشيوعية، وعدائها للقومية العربية، والوحدة العربية، لذا كان لزاماً عليه أن يحارب هذه الأحزاب ولو أغضب عليه ذلك أصدقاءه السوفييت، وهو في أمس الحاجة إليهم. ولا نكون مبالغين إذا قلنا أن الرئيسين قد استغرقهما خلاف ثقافي أكثر مما هو سياسي، فكل منهما خلص في النهاية - كما هو واضح في فصول هذا الكتاب - إلى احترام مواقف الآخر.

ولا يستطيع مؤرخ أن يزعم أن هذه الرسائل بين الزعيمين قد أثرت على عمق العلاقات بين البلدين، فلم تكن سوى سحابة صيف، وسرعان ما عادت العلاقات بينهما إلى مثل ما كانت عليه، بل وأفضل والدليل على ذلك عظم ما تلقت مصر من مساعدات من السوفييت في السنوات اللاحقة، وفي هذا تحد للظروف التي أطلنا الحديث عنها، وهي من صلب العلاقات بين البلدين..

يقول المؤرخ ناتنج:

"فبحلول عام 1961 كان النفوذ السوفيتي قد تغلغل إلى حد كبير، فلم يتضاعف فحسب ما قدمته روسيا من كل سلاح حديث تملكه مصر، بلغت قيمته حتى قبل حرب السويس 150 مليون جنيه، ثمناً لأسلحة من بينها:

خمسون قاذفة من طراز اليوشن

ومائة مقاتلة من طراز ميج

و300 دبابة

و500 مدفع

وعدد من السفن الحربية الصغيرة

بل كان بوسع الروس وحلفائهم في أوروبا الشرقية أن يزعموا أيضاً بأنهم يستولون على ثلث تجارة مصر الخارجية، وعلى أية حال، كان من مصلحة الروس والمصريين أن يخفوا عن الرأي العام بقدر المستطاع خلافاتهم⁽³⁵⁾.

والخبر في جزئية لصالح البلدين، ودليل على حكمة القيادة فيهما، ومع تحفظنا على تعبير ناتنج أن النفوذ السوفيتي قد تغلغل فالمعونة السوفيتية ظلت مستمرة، والتجارة تتسع، رغم الاختلاف العقائدي، لأن السلطتين إرتأتا أن ذلك لن يفسد الصداقة بينهما، والأجمل أن كلا البلدين حريص على إخفاء الخلافات بينهما لأن متظري هذه الخلافات كثرا

ويروي لنا هيكل قصة أحد سفراء السوفييت واسمه تساي سيف، وكان يعمل مديراً لإدارة الشرق الأوسط في وزارة الخارجية السوفيتية، والذي التقى بعض الضباط المصريين الكبار في موسكو، وتحت تأثير الفودكا، ألقى محاضرة على ضيوفه قال فيها:

"إن عدم الانحياز خرافة، وعلى مصر أن تقرر اختيار معسكر دولي إذا كانت راغبة في أن تكتسب قوة حقيقية، وما لم تفعل ذلك، فليس في وسعها أن تبني مثل هذه القوة،

ثم لماذا تخافون من الشيوعية؟ إقبلوا بها وسنقويكم، وندافع عنكم، إن عدم الانحياز مثل السير على حبل مشدود، ولن يصمد عدم الانحياز ويبقى طويلاً..

ولما نقل هذا الحديث لناصر، علق أن قائله كان سكراناً، ولكنه استخدم حديث تساي سيف في رسالتين مع خروتشوف⁽³⁶⁾.

وإذا ما تأملنا هذا الحديث، نجده خلاصة للفكر السوفيتي تجاه عدم الانحياز، فهم يسخرون منه، ويريدون لمصر أن تكون في حلفهم - حلف وارسو - لأنه سيكون مصدر قوة لمصر، ومدافعاً حقيقياً عنها.

وإذا ما أردنا أن نضع النقاط على الحروف بالنسبة لسياسة ناصر تجاه الشيوعية في بلاده، نقول أن موقف ناصر كان ضرورياً لخلق شخصية مستقلة متحررة لبلاده الخارجة من استعمار دام 70 عاماً، سبقه خضوع للعثمانيين دام 400 عام، لذا فقد كان صعباً على مصر أن تترك المجال واسعاً للشيوعيين أن يقيموا لهم وزناً وكياناً.

ولكن كان بإمكان ناصر وخروتشوف أن يعبر كل منهما عن موقفه تجاه ما جرى من خلافات بلهجة أقل قسوة مما روت المراجع من خطابات ورسائل وتضريعات كثيرة، وعبارات مكررة، كادت أن تؤدي بكل ما أرساه الزعيمان من أسس وقواعد لعلاقات متينة كان لها أثر كبير في تاريخ المنطقة، ومسار الأحداث فيها.

وتدخل بلغاريا حلبة الصراع، وتثير قضية عضو مجلس قيادة الثورة العميد يوسف صديق، فتذيع إذاعتها أنه قد مات تحت التعذيب في السجن، وتظاهر الطلاب العرب في صوفيا احتجاجاً على مقتله، فاضطر يوسف صديق إلى التوجه إلى سفارتهم في القاهرة، ليعلن لهم خطأ أنه حي، وحي جداً، ولكن إذاعة صوفيا استمرت في حملتها ولكن باستخدام أسماء أخرى⁽³⁷⁾.

ولكن ثبوت أن يوسف صديق كان على قيد الحياة لا يفيد الباحثين كثيراً، إذا ما علمنا أن الشيوعيين قد تعرضوا لأقسى صنوف المعاملة والتعذيب والاضطهاد في سجون الواحات والوادي الجديد وأبي زعبل، وقد فارق الحياة ثمانية منهم ما بين عامي 1959-

1960، وحصل أن كان ناصر في زيارة ليوغسلافيا، فورد هناك خبر مقتل السياسي والأديب الشيوعي شهدي عطية تحت التعذيب، مما دفع بناصر إلى طرد اللواء اسماعيل راغب أحد ضباط الجيش، والتحقيق معه ومع عدد من ضباطه⁽³⁸⁾.

واستمرت مصر في مهاجمة الشيوعيين الذين يحاولون السيطرة على بعض الدول العربية، بينما توقف السوفييت عن مهاجمة مصر، ولكن بعض الدول التي تدور في الفلك السوفيتي استمرت في حملتها، وهذا أوجد خلفية خصبة، وحسابات يجب أن تسوى في الاجتماع القادم بين ناصر وخروتشوف اللذين أمضيا عامين لم يتقابلا فيهما.

ورغم كل ما ذكرنا، يرصد الاتحاد السوفيتي دعماً لمصر 900 مليون روبل في 28 آب 1960⁽³⁹⁾.

لقد كان سياسة البلدين على درجة من الوعي كبيرة، لذا أدركوا - بعد عام 1958 - أن التعاون الاقتصادي والسياسي يؤدي إلى ما هو أبعد من الاتفاق الأيديولوجي المباشر، فمصر تقاوم الاستعمار، لذا كان دعم السوفييت لها سياسياً واقتصادياً سيؤدي إلى تطورات ايجابية، فأصبح الاختلاف الأيديولوجي مسألة ثانوية بحتة، طالما أن التعاون الأساسي موجود راسخ من أجل تحقيق الأهداف المشتركة⁽⁴⁰⁾.

وفي كلمات قليلة يلخص لنا خالد محي الدين طبيعة العلاقة بين البلدين في تلك الأونة، فيقول:

"رغم وجود اتفاق على الاستمرار في علاقات وطيدة، إلا أنه منذ عام 1962 حتى عام 1967، كانت تثور بعض المشاكل بسبب الفارق بين ما تتوقعه مصر من الاتحاد السوفيتي، وبين ما يستطيع الاتحاد السوفيتي أن يقدمه وفقاً لظروفه، وأذكر أنه كانت هناك مشكلة مستمرة حول المسائل الخاصة بتأجيل دفع أقساط الديون أو تخفيضها أحياناً، على أساس أن يتحمل الاتحاد السوفيتي بشكل أو بآخر بعض أعباء التزاماتنا في المعركة ضد الاستعمار، ومن ناحية كانت مصر تطالب بالكثير، وكان الاتحاد السوفيتي يتصرف وفقاً لما يراه في إطار قدراته والتزاماته العديدة، في مناطق كثيرة من العالم"⁽⁴¹⁾.

ناصر يلتقي خروتشوف في نيويورك..

وتشاء الأقدار أن يلتقي عبد الناصر وخروتشوف على أرض معادية آخر ما يهم أصحابها أن يتوافق الزعيمان على شيء، فكان ذلك في نيويورك في افتتاح الدورة الخامسة عشرة للجمعية العامة للأمم المتحدة في أيلول 1960، وانشغل خروتشوف بمؤتمراته الصحفية من على شرفة السفارة السوفيتية، ولما التقى الزعيمان في السفارة حذر خروتشوف ضيفه أن مثل هذا المكان مزروع بأجهزة التنصت، إلا أنهما التقيا في مكان ناء عن تلك الأجهزة في 2 تشرين أول مدة 3 ساعات، صرح فيها ناصر أنه قد حظر الحزب الشيوعي في مصر، فإنه فعل ذلك لأن الشيوعيين أخطأوا في تحليل الطريقة التي يجب تطوير البلاد بها، كذلك ابلغه أنه لا يشترك في أي حرب صليبية ضد الشيوعية، وأنه ليس معادياً للشيوعية⁽⁴²⁾.

ويضيف هيكمل بأن هذا الاجتماع لم يكن كافياً لإعادة العلاقة الودية بين الزعيمين، وخير دليل على ذلك ما حصل لاحقاً..

ففي نيسان 1961، يزور أنور السادات الاتحاد السوفيتي على رأس وفد برلماني، ولما التقى بخروتشوف راح الأخير يوجه انتقاداته لناصر قائلاً:

"إذا كان شعبنا في ظل النظام الشيوعي يعيش حياة أفضل من تلك التي يحياها شعبكم، فكيف تجرأون على القول بأنكم ضد الشيوعية؟ إن الشيوعية أفكار لا تستطيعون حبسها في السجون.. تقولون إنكم تريدون الاشتراكية لكنكم لا تفهمون الاشتراكية الحقيقية التي تقود للشيوعية، إنكم لا تزالون في بداية الطريق في هذه المرحلة الراهنة من التنمية التي تضطلعون بها، إني أنبهكم مخلصاً إلى أن الشيوعية مقدسة"⁽⁴³⁾.

أما في رواية هيكمل للخبر، فقد قال خروتشوف:

"حسناً، لن ندفعكم دفعاً إلى الشيوعية، فنحن لا نؤمن بأنه يمكن سوق الناس بالعصا إلى الجنة، لقد تحررتم، وما أنتم سعداء بما تدعونه القومية، ولكن دعوني أقول لكم: إن القومية ليست قمة السعادة، إني لا أريد أن أدفعكم قسراً إلى اعتناق الشيوعية،

لكنني أعتقد أن بعض أفراد هذا الوفد سيكون من شيوعيين المستقبل، ذلك أن الحياة ذاتها ستفرض الشيوعية..

فالواقع أن الشيوعية ليست سوى أفكار، والأفكار لا يمكن وأدما في السجن، يمكنكم أن تزجوا إنساناً في السجن، لكنه سيظل شيوعياً، لقد زج القيصر لينين في السجن، لكن لينين بنى أكبر دولة في التاريخ⁽⁴⁴⁾.

وأوعز ناصر لهيكل بنشر كلمة خروتشوف كاملة، ورد السادات الأكثر احتراماً، بأن مصر ستجد طريقها نحو الاشتراكية بدون تدخل الدول الأجنبية، ورد هيكلم مبنياً الفرق بين الشيوعية والاشتراكية العربية في خلاصة متميزة قائلاً:

"إن الشيوعية تفرض دكتاتورية الطبقة الواحدة، في حين أن الاشتراكية العربية تعمل على تذويب الفوارق بين الطبقات، وأن الشيوعية جعلت الفرد أداة في يد الدولة، بينما تنظر الاشتراكية العربية إلى الفرد باعتباره أساس المجتمع، كذلك فإن الشيوعية لا تسمح بأي خروج عن الخط، بينما تتيح الاشتراكية العربية حرية الفكر والتحليل لأنها أساساً إنسانية ومرنة، وفي الوقت الذي سمحت فيه بالملكية الخاصة وحق الميراث، ضمنت ألا تستخدم هذه الحقوق في استغلال الشعب"⁽⁴⁵⁾.

وقد أثارت هذه الردود غضب حكام الكرملين، وأوعزوا لصحافتهم بالرد عليها، وهذا بدوره أدى إلى المزيد من الخلافات بين البلدين، تمثل ذلك في استنكار ناصر استئناف روسيا تجاربها النووية، ولما انفصلت سوريا عن مصر سارع السوفييت إلى الاعتراف بحكومة الانفصال⁽⁴⁶⁾.

وكان السوفييت قد ساندوا عبد الكريم قاسم الذي أنهى النظام الملكي في العراق بإنقلابه عليه في تموز 1958، والذي استخدم الحزب الشيوعي للتغلب على اتباع ناصر في العراق، فمنحه السوفييت مساعدات اقتصادية وعسكرية كبيرة، أملين أن يبقى العراق مستقلاً عن حركة الوحدة التي يتزعمها عبد الناصر⁽⁴⁷⁾.

وتلعب الظروف العربية المحيطة دوراً إيجابياً بالنسبة لمصر، سلبياً بالنسبة للروس، فقد حصل انقلاب في العراق في 8 شباط 1963 ضد نظام عبد الكريم قاسم على يد عبد السلام عارف، فانهار الحزب الشيوعي العراقي، وتزامن ذلك مع انهيار الحزب الشيوعي السوري، لتتبدد أحلام خروتشوف بالسيطرة على البلدين⁽⁴⁸⁾، وقد اشترك عبد السلام عارف في مؤتمر القمة العربي في القاهرة في كانون ثان 1964، كما عقد في أيار من العام نفسه اتفاقية الوحدة مع مصر⁽⁴⁹⁾.

وفي الآونة ذاتها، وفي صيف عام 1963، أعلن ناصر في الذكرى العاشرة للثورة إغلاق المعتقلات، وعودة ذوي الآراء السياسية المختلفة (أو المعارضة) إلى الحياة السياسية المصرية، وكان في مقدمة هؤلاء الشيوعيون، "ليرفع العقبة الأخيرة أمام تقويم إيجابي سوفيتي للنظام الناصري، ويفتح الطريق أيضاً أمام تحول عميق في العلاقات المصرية-السوفياتية"⁽⁵⁰⁾.

الفصل السابع

خروتشوف يزور مصر أيار 1964

وكان لمشروع السد العالي العظيم دور كبير في إعادة العلاقات الودية بين الزعيمين، فقد وجهت الدعوة لخروتشوف لحضور حفل تدشين المرحلة الأولى من السد العالي في 14 أيار 1964، ذلك الصرح الهائل الذي جسّد العلاقات المتينة بين البلدين، إضافة إلى كونه إنجازاً عملاقاً من إنجازات ثورة يوليو المجيدة..

وجرى لخروتشوف استقبال كبير في الاسكندرية والقاهرة، حتى لاحظ مستقبلوه دموع العرفان والسرور تترقرق في عينيه، وأبدى إعجابه بالعاصمة التاريخية العريقة⁽¹⁾.

خطاب عبد الناصر في استقبال خروتشوف لدى وصوله الاسكندرية 9 أيار 1964

أيها الصديق العظيم نيكيتا سرجنيتس خروتشوف:

في هذه اللحظات التي نلتقي فيها للمرة الأولى على أرض الجمهورية العربية المتحدة، يسعدني أن أرحب بكم، وبالأصدقاء الذي جاءوا معكم، ومعى شعب بأسره يعرف معنى الكفاح، ومعنى الحرية، ومعنى الصداقة، ينظر إلى لقائه بكم، ويتنظره ليحتفظ به، وذكرى على مدى العمر، بين أغلى ذكرياته.

لقد ظل اسمكم أسطورة تتردد على شفاه الملايين من أبناء الجمهورية العربية المتحدة، عرفوكم كمحارب شجاع، ناضل العمر من أجل رأيه ومبادئه، وعرفوكم كصديق شريف كان في المحنات أروع ما يكون الصديق إخلاصاً وتفانياً.

اليوم نرحب بكم أيها الصديق العظيم، وفي وجداننا تاريخ طويل من الذكريات، تتزاحم كلها في هذا اللقاء، لتتجسد في شخصكم رمزاً حياً لأنبل العلاقات، يمكن أن تقوم به الشعوب.

ولقد قامت بين شعبينا أنبل العلاقات، كانت بدايتها زمالة في طريق الكفاح من أجل حرية الإنسان وكرامته على أرضه، بالقضاء على الاستعمار والاستغلال، ويزداد هذا الارتباط وثوقاً بالعمل من أجل سلام البشرية وأمنها، وتضاعف الارتباط بالعمل من أجل رفاهية الإنسان، والتعاون على حل مشاكل الحياة.

ولقد كان لكم أيها الصديق العظيم، وما يزال لكم الفضل الكبير، في دفع هذا التعاون إلى أقصى غاياته، بشخصيتكم تدفعون العجلة إلى الأمام، وكنتم بمواقفكم العالمية التي يحفظها التاريخ مآثر لكم، تدفعون على الثقة بكم، وبإخلاصكم في نواياكم.

ولإن كنت في غاية السعادة، وأنا أرحب بكم الآن باسم شعب الجمهورية العربية المتحدة، فإن سعادتي تضاعفت لأنكم ستشاركوننا في الاحتفال بانتهاء المرحلة الأولى من البند الغالي، فإنني لا أرى في هذا المشروع مجرد سد يحفظ الماء وراءه، يوزعه بتبسط وحساب، وإنما أرى فيه وهو يقف شاخاً في قلب القارة الإفريقية رمزاً لأروع ما يكون الإخلاص والوفاء في العلاقات بين الشعوب والأمم.

ولست أريد أن أسبق الحوادث، فأقول إن الملايين من أبناء الجمهورية العربية المتحدة يشعرون بنفس شعوري، وإنما أترك ذلك لتلمسوه بأنفسكم.

أيها الصديق العظيم.. مرحباً بكم على أرض الجمهورية العربية المتحدة، وبين شعبها⁽²⁾.

خطاب عبد الناصر في حفل العشاء

الذي أقامه تكريماً للرئيس نيكيتا خروتشوف بتاريخ 9 أيار 1964

الصديق العزيز نيكيتا خروتشوف..

أيها السيدات و السادة من ضيوفنا وأصدقائنا

بالكثير من الاعتزاز والسرور، أقف أمامكم الليلة لأرحب بمناضل عظيم من
مناضلي الحرية والسلام، وصديق وفي كريم لشعب الجمهورية العربية المتحدة، وهو يزور
وطننا لأول مرة، ويلتقي بشعبنا.

ولست أظن أيها الصديق أن بي حاجة إلى الإفاضة في معاني الترحيب بكم،
والتعبير عن مشاعرنا لمحوكم، ونحو بلدكم الكبير، إن الشعب في الجمهورية العربية
المتحدة كما رأيت اليوم بأنفسكم، وأحسستم، قد سبق كل كلام، وعبر تعبيراً صادقاً
وصافياً عن الحقيقة في كمالها وجلالها.

إن الصداقة التي تربط بين شعوبنا لم تكن صداقة المصادفة، ولا صداقة الطريق
السهل، إن القوى الاستعمارية أرادت دائماً أن تضع الحواجز على طريقنا والعراقيل، ثم
أكدت التجارب، واحدة بعد واحدة، أن هناك مجالات واسعة ورائعة، تنتظر هذه
الصداقة، خدمة لشعوبنا، وخدمة للإنسانية.

ولقد كانت مقدمة لصداقتنا الوطيدة الوثيقة هي رفض الشعوب العربية، بصلابة
واضطرار، أن تسمح لأراضيها بأن تكون قواعد لتهديد الاتحاد السوفيتي وحكومته، وفي
هذا السبيل فإن الشعب المصري وقف وقفة غنيمة إلى جانب مبادئه، التي ترفض قبول
السيطرة الأجنبية، وتنادي بعدم الانحياز، وتؤمن بأن البشرية تستطيع أن تصرف جهودها
وإمكانياتها فيما هو أجدى من التهديد بالدمار الذري، والوقوف بالعالم دائماً على خافة
الهاوية.

بعد هذه المقدمة التي فتحت أبواب التعاون بيننا على مداها، نذكر اليوم بالتقدير
مواقف حاسمة سوف تظل شعوبنا إلى الأبد تذكر دور الاتحاد السوفيتي فيها، ولا تنساه.
أولاً: الوقوف إلى جانب شعب مصر في تصميمه على كسر احتكار السلاح، وكانت
القوى الاستعمارية قد أنشأت وسط الأرض العربية قاعدة عدوانية تقطع
وحدتها، وتهدد أمنها، وتحولت هذه القاعدة العدوانية في إسرائيل إلى قلعة

مدججة بالسلاح، في حين كانت شعوب الأمة العربية لا تجد ما تدافع عن نفسها به.

ثانياً: الوقوف إلى جانب شعب مصر في تصديه للغزاة المستعمرين، الذين أرادوا اقتحام أجوائه وشواطئه، ويتزعمون منه قناته التي بناها بدمه، وأراد استردادها بحقه.

ثالثاً: الوقوف إلى جانب شعب مصر في مقاومته للحصار الاقتصادي، وللحرب النفسية التي بلغت مداها في المنطقة، بتشديد ضغط حلف بغداد على سوريا سنة 1957.

رابعاً: الوقوف إلى جانب شعب مصر في جهده البطولي ببناء وطنه اقتصادياً، ومعاونته في إقامة صناعته، ثم معاونته في بناء السد العالي العظيم، الذي أصبح رمزاً للبناء، ورمزاً للحرية.

وفي نفس الوقت، وينمو الصداقة بيننا، وزيادة تعميقها بالتجاوب، فإن التعاون بيننا استطاع أن يمد أثره إلى خارج محيط العلاقات المباشرة بيننا، ويتصل إيجابياً بالجهود الانساني كله من اجل التقدم والسلام.

لقد التقت جهودنا في ميادين مكافحة الاستعمار بكل أشكاله، وفي مجالات تأييد الحركات التحررية في آسيا وإفريقيا وأمريكا اللاتينية، ومن أجل نزع السلاح، وتصفية القواعد العسكرية الأجنبية، وحظر استعمال الأسلحة النووية، ومكافحة التمييز العنصري، وتمكين التعايش السلمي بين الشعوب من أن يؤدي دوره في تحريك طاقات الخلق والإبداع لدى الانسان، وتوجيهها لخدمة الحياة، وليس من شك أن جهودنا المشتركة ترى من حولها الكثير من النتائج المشجعة التي تدعو إلى بذل مزيد من الجهود.

إن أعلام الحرية يزداد عددها كل يوم فوق أراضي الشعوب التي رفضت عن نفسها سيطرة المستعمرين، وإن المقاومة ضد الاستعمار الجديد تكشف أمام الشعوب

المستقلة يوماً بعد يوم أن استقلالها لا يمكن تدعيمه بغير الاستقلال الاقتصادي، وبغير جهود التطوير المتفانية.

ولقد تحقق بفضل مشاركتكم القيمة - أيها الصديق العزيز - نجاح مبدئي له قيمته في تهيئة جو أفضل للتفاهم السلمي العالمي، يحل بديلاً عن لغة التهديد، وأعني بهذا النجاح اتفاقية موسكو للحظر الجزئي على إجراء التجارب الذرية، وهي اتفاقية أسعدنا أن نوقعها معكم، تحدونا أكبر آمال السلام، كذلك ما تلاها من اتفاقيات تمكنت بغير شك من تخفيف حدة التوتر، وعززت إمكانيات التعايش السلمي.

الصديق العزيز الرئيس خروشوف، أيها السيدات والسادة من ضيوفنا وأصدقائنا..

إنك تصل إلى بلادنا في نقطة تحول ضخمة من تاريخنا، نقطة يبدأ شعبنا بعدها مرحلة انطلاقه العظيم التي وصل إليها، قادماً من مرحلة تحول عظيم، في مرحلة التحول.. تحول بلدنا من بلد مستقل، انتزع استقلاله بالحرب المسلحة، وأرغم الدول التي خرجت متصرة من الحروب العالمية الكبرى على أن تتراجع بسلحها وإرهابها الاقتصادي والفكري، وتذكر أن عصر الغزو قد انتهى إلى غير رجعة، وأن الضغوط الاقتصادية والنفسية لم تعد تجدي في إذلال الشعوب.

في نفس هذه المرحلة، تحول مجتمعنا من حكم تحالف الاقطاع، ورأس المال، إلى مجتمع يبني بالاشتراكية تحالف قوى الشعب العاملة، تحقيقاً للديمقراطية السياسية، والديمقراطية الاجتماعية.

وفي نفس هذه المرحلة، رفع شعبنا عن كاهله بأصدق الجهود الثورية رواسب التخلف، وأطلق ملكاته وآماله، يحاول بالتخطيط العلمي أن يبني زراعة حديثة، وصناعة حديثة، وأن يضمن الصحة والعلم والثقافة والأمان للإنسان المصري الجديد.

إن مرحلة الانطلاق التي بلغها شعبنا بعد مرحلة التحول، وبعد ما يقرب من إثني عشرة سنة شابة نشيطة، وربما كان أكثر ما يرمز لها الآن هو خطة السنوات الخمس الثانية، التي يجري إعدادها بعد أن أوشتك تنفيذ الخطة الخمسية الأولى أن يتم.

إن هذه الخطة توظف في الصناعة وحدها على سبيل المثال ألف مليون جنيه، وبها يتم التوسع الكبير في الصناعات الثقيلة.

كذلك، فإن التنمية تحمل في طياتها مشاكلها الخاصة والمعقدة، لكن الايمان كامل لدى هذا الشعب، لأنه ليس هناك طريق غير طريق التقدم إلى الأمام، وإلى الحياة، إن الطريق أماناً صعب، ولكن شعبنا يثق في قدرته على اجتياز كل صعب فيه، وعلى التغلب على الأخطار المحيطة به.

إن الطريق أماناً تحفه الأخطار، ونحن لا نخدع أنفسنا، ولكن نريد أن نهون الأمر عليها. أولاً: إن شعبنا يدرك أنه لا يبني بالإشتراكية مجتمع الشعب المصري وحده، ولكنه يحاول أن يبني المجتمع النموذجي لشعوب الأمة العربية، وإذا كانت الوحدة العربية هي حقيقة وجود، فإن خير سبيل إلى الدعوة لها هو سبيل بناء المجتمع العربي، الطليعة والقاعدة.

ثانياً: إن شعبنا يدرك أن هناك قاعدة استعمارية وسط أرضه في إسرائيل، فرض الاستعمار وجودها تمزيقاً لوحدة الأرض العربية، وانقضاضها عليها بالتهديد إذا اقتضى الأمر.

وإنه لمن سوء الحظ أن تقوم في هذه العصر دولة على العنصرية، وإن يستخدم هدف تصحيح أخطاء النازية ضد اليهود بإقامة نازية صهيونية جديدة ضد الشعب الفلسطيني، وعدواناً عليه، ويحاول الاستعمار، بكل جهده أن يزيد إمكانيات العدوان في قاعدته، بتمثيل ذلك في تسهيل الهجرة منها وإليها، وتمويلها، وإغداق التبرعات عليها بغير حساب، وتدعيم مشروعاتها التوسعية، كما نرى في مشروع تحويل نهر الأردن.

وعلى شعبنا أن يعمل، وهذا الخطر إلى جانبه، عليه أن يبني، وأن يكون في كل وقت على استعداد لحمل السلاح.

ثالثاً: إن شعبنا يدرك أن مطامع الاستعمار على أرضنا بغير حدود، فلقد شاءت الظروف أن تحتزن التربة العربية ثروة بغير حدود، وأن تقع أرض الأمة العربية على مفترق طرق العالم، وهذا يجعلنا هدفاً للنهب، وهدفاً لخطط السيطرة في نفس الوقت.

على أن أمتنا كلها تقاوم، وينبغي أن نلقي نظرة على الجهود الرائعة الذي تقوم به الثورة اليمنية معززة بقوى الجمهورية العربية المتحدة، في مقاومة تسلط الاستعماري على الجنوب المحتل.

رابعاً: إن شعبنا يدرك أن قضية الحرية لا تتجزأ، وأن قضية الرخاء لا تتجزأ، كذلك فإن نضال شعوب آسيا وإفريقيا لا يجري في عزلة عن نضال الأمة العربية، وكذلك فإن مسئولية تطوير القارة الإفريقية بالذات بعد تحريرها يتطلب جهوداً ضخمة حتى لا يتسلب الاستعمار عائداً إليها، تحت ضغط التخلف، أو وراء واجهات مضللة كالواجهة الإسرائيلية، التي يحاول الاستعمار أن يستعملها بنشاط في إفريقيا.

أيها الصديق العزيز:

معك فتحنا هذه الصفحات من عملنا وأملنا، ولقد فتحنا معها قلوبنا للصداقة وللمحبة.

أيها الأصدقاء الأعزاء:

إنني أدعوكم إلى الوقوف معي تحية لنكتنا سيجريفتش خروتشوف، وتقديراً لدوره العظيم في قيادة شعوب الاتحاد السوفيتي إلى حيث تقف الآن في طليعة موكب التقدم الانساني، كما تشهد بذلك هذه الانجازات الاقتصادية والعلمية، الرائعة والرائدة، وتحية لهذه الشعوب الصديقة والباسلة والشجاعة في معارك الحرب ومعارك السلام،

وتحية لهذه السيدة الكريمة نيتا بتروفينا، وتحية لهذه المجموعة الممتازة من أصدقائنا السوفيت.

تحية لهم جميعاً على هذه الأرض الخضراء، وتحت شمسها المحرقة، ومع شعبها صديق النضال والأمال المشتركة في الازدهار والسلام⁽³⁾.

تعليق على الخطاب السابق

واضح ان عبد الناصر في خطابه هذا لا يبالغ في شيء، فكل ما قاله واقعي ملموس..

فطريق الصداقة بين السوفيت ومصر شائك وعمر، وقد ذلته القيادة الحكيمة في البلدين، ففي هذه الصداقة خدمة للشعبين ولكل القوى المناضلة.

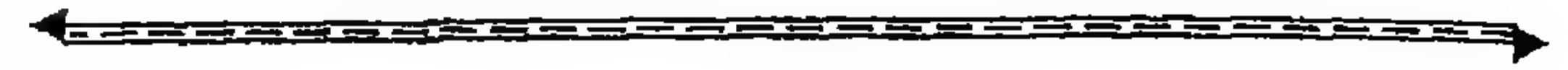
ورائع من الزعيم الراحل أن يذكر في بداية خطابه أن الشعب العربي يرفض أن تكون أراضيه قواعد تهديد للسوفيت، فكأنه يشعرنا بأن المصالح المتبادلة بين البلدين متكافئة، وأن مصر تبادل السوفيت الإخلاص والوفاء، قبل أن تشاركهم روح التعاون المشترك.

ويشكر ناصر ويؤكد على:

1- وقوف السوفيت مع مصر والعرب في حرب السويس - بدون ان يذكرها بالإسم - ثم إمدادها لهم بالسلاح على مدى السنوات اللاحقة لتلك الحرب.

2- الوقوف مع مصر في مقاومة الحصار الاقتصادي الاستعماري، والتعاون معها في بناء تطورها الصناعي الهائل، بالدعم المادي والنخطيط العلمي السليم.

3- الدعم الكبير الذي قدمه السوفيت بالمال والخبرة في بناء السد العالي، أعظم إنجاز لثورة يوليو المجيدة.



ويعطى ما سبق بأنه نقطة تحول ضخمة في تاريخ مصر.

ويعطى ناصر على ذلك بالتقاء جهود البلدين الصديقين في تأييد الحركات التحررية، ونزع السلاح، وتصفية القواعد الاستعمارية، وحظر الأسلحة النووية، ومكافحة التمييز العنصري، وتشجيع التعايش السلمي، وتوجيه الطاقات الانسانية لما فيه خير البشرية.

ويشير ناصر إلى النهج الاشتراكي الذي اتبعته مصر، وطريقها العربي الوحدوي، وأن إسرائيل قد وجدت كقاعدة استعمارية للعمل على تمزيق هذه الأمة، وتبديد جهودها وطموحاتها، سعياً من القوى الاستعمارية في تحقيق مطامع النهب والسيطرة على الوطن العربي، وإيقاف التيار النضالي الآسيوي الإفريقي، لإبقاء شعوب القارتين فريسة الهزيمة والتخلف.

وينتهي ناصر خطابه بالإشادة بضيفه الكبير، والتقدم السوفيتي الاقتصادي والعلمي الذي أنتج إنجازات كبيرة هائلة استفادت منه الدول الصديقة.

أما خطابه القصير في 10 أيار 1964 في حفل تكريم الشباب للرئيس خروشوف، فلم يتعد عبارات الترحيب والثناء على خروشوف، ومن ذلك قوله:

"يا شباب مصر، أقدم لكم الآن نيكيتا خروشوف صديقاً لمصر، وصديقاً لأمتكم العربية، وصديقاً للسلام، ورسولاً يحمل رسالة الشباب في أمة كبيرة، أثبتت صداقتها لأمتكم الكبيرة، وأكدتها عبر التجارب"⁽⁴⁾.

ولكن خطاب ناصر في اليوم التالي جاء مختلفاً تماماً، ففيه حث وتشجيع قوين على الصداقة التي يجب أن يمارسها المصريون مع السوفيت، فالثوار طيقهم واحد، وغاياتهم واحدة، ويجب أن يسعوا معاً لرفع مستوى بلادهم الاقتصادي والثقافي..

ففي خطابه في مجلس الأمة إثناء تقديمه خروشوف لأعضاء المجلس في 11 أيار 1964، يقول ناصر بعد عبارات المجاملة:

"إن الضيف القادم إليكم معي الآن هنا من قواد ثورة عظمى أحدثت تحولات هائلة، وغير محدودة، في قارات العالم بغير استثناء، وبالذات في أوروبا وآسيا، ولقد حررت مئات الملايين من البشر من رق الاستعمار، لتشق الطريق بهم إلى عصور الذرة، وعصور الفضاء وأبعادهما اللامتناهية، خدمة للإنسان، وتكريماً له.

وأنتم هنا طلائع ثورة أخرى عظيمة، حركت أمة بأسرها، لكي تقف على قدميها على المسافة الشاسعة ما بين المحيط والخليج، تقاتل وتناضل، وتصنع بنفسها قدرها، وتختار طريقها إلى الغد الذي تمته لنفسها، وأرادته باختيارها الحر، لكي يقف الإنسان العربي في هذا العصر مع الإنسان المتحضر في كل مكان بيني الرخاء، وبينى السلام.

إن ثورتكم تلتقي مع الثورة السوفيتية، بل إن الثورات الأصيلة كلها تلتقي، مهما كان الخلاف بينها في التفاصيل، إن هناك نقطتين بارزتين في كل ثورة.

أولاً: إن الثورة في منطقها، مهما ذهب الفلاسفة في تحديد الدوافع والأسباب، هي ارتفاع شعب من الشعوب فوق الأثقال والأغلال التي تقيده، وتصميمه بالحزم والعنف على أن يقفز فوقهما إلى وضع يمكن جماهيره الحرة من أن تعمل بغير عوائق، وتجند طاقاتها الكاملة لبناء مجتمع جديد.

ثانياً: إن الثورة في هدفها، مهما تنوعت الاجتهادات، هي حياة أفضل بالنسبة للجماهير العاملة، وليست الشعارات هي الهدف، وإنما الهدف هو تطوير المستويات الاقتصادية والثقافية للشعوب، وتأمينها ضد كل ضغوط مهما كان مصدرها، خصوصاً في هذا العصر الذي يشهد ثورة في وسائل المواصلات، سقطت بسببها الحدود التقليدية بين البلاد المختلفة، وأصبحت الكرة الأرضية بأسرها ميداناً للتأثيرات المتضاربة.

أيها المواطنون أعضاء مجلس الأمة.. لست أريد أن أستغرق الوقت في هذا الاجتماع الذي خصصتموه للقاء خروتشوف.

أردت أن أقدم لكم ممثلاً لأمة صديقة لأمتكم، ورئيساً لحكومة صديقة لحكومتم، قائداً لثورة صديقة لثورتكم الاشتراكية، إن صداقة الثوار أقوى الصداقات، وصداقة الثورات الأصيلة حتمية تاريخية، بحكم النضال، وبحكم الآمال، والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته" (5).

وفي خطاب آخر في 12 أيار 1964 وخلال زيارة خروتشوف لمدينة الدوا، يقول ناصر عن هذا المشروع مشيداً بالدور السوفيتي في تأسيسه :

"إن تنفيذه كان ثمرة جهد إنساني عربي وسوفيتي مشترك، فهنا 1700 من المصريين والمصريات ما بين علماء وعمال، وهنا أيضاً 70 من السوفيت ما بين علماء وعمال، ولقد التقوا على هذه الأرض، والتقى عملهم، والتقت خبراتهم، لتصنع في النهاية قوة بناءة، وطاقة إنتاج تبدو أمام عيوننا شهادة عظيمة للتعاون أصديق ما يكون، وأنجح ما يكون.

إننا هنا نحیی هذه المعاني كلها، نحیی التعاون المصري والسوفيتي، ونحیی العلم في خدمة السلام، ونحیی إرادة العمل الخلاقة، ونحیی هؤلاء الرجال والنساء من العلماء والعمال العرب والسوفيت، إنهم أناس مبتدعون لعالم جديد، شرف بالإنسان، وشرف للإنسان، والسلام عليكم" (6).

خطاب 14 أيار 1964

أما خطابه الحماسي الذي ألقاه في موقع السد العالي أثناء الاحتفال بتحويل مجرى النيل الخالد وبحضور خروتشوف في 14 أيار 1964، فقد أشاد فيه إشادة قوية بأبطال الثورات المتعاقبة في مصر ضد الاستبداد العثماني، وامتدح ثورة أحمد عرابي كأول ثورة ضد أسرة محمد علي، ومجد ثوار يوليو 1952 الذين غيروا مجرى التاريخ، وحيأ أبطال حرب السويس، ثم عرج على السوفيت شاكراً ممتناً، فقال:

..عندما أصل إلى هذا الحد، لا بد من أن أشير بالتحية إلى موقف الاتحاد السوفيتي في مناصرة مصر وتأييدها، بالفعل والعمل، إن الاتحاد السوفيتي وقف مع مقاومتها ضد الغزو والعدوان، ولم يكتف بذلك، وإنما مد تأييده بعدها، إلى آمالنا وخططنا في بناء السد العالي، وقدم لنا القروض والخبرة الفنية اللازمة لمساعدتنا في بناء السد العالي بمرحلتيه.

إن الاتحاد السوفيتي وقع معنا اتفاقيتين لقرضين، قيمتهما معاً مائة مليون جنيه، ثلثهما للمرحلة الأولى تم تنفيذها اليوم، والثلاثان للمرحلة التالية التي بدأ بعض أعمالها بالفعل مع أعمال المرحلة الأولى، ليتم السد كله بمرحلتيه سنة 1968، محققاً كل نتائجه الجديدة، ومن طاقة الكهرباء، ومن عملية التطوير الضخمة والعميقة التي تترتب عليها أبعادها الاقتصادية والاجتماعية.

ولم تكن المسألة مسألة اتفاقيات، ولكن تنفيذ الاتفاقيات كانت أهم من نصوصها. أن سنوات طويلة من العمل المشترك قد أقامت صرحاً للصداقة العربية السوفيتية لا يقل عن صرح السد العالي قيمة ولا رمزاً، إن أخوة العمال والمهندسين العرب والسوفيت ماثلة في كل تفاصيل هذا العمل الذي هو بغير جدال من أضخم الأعمال الإنسانية في عصرنا الحديث وأشهرها على الإطلاق، وأبعدها صيناً في الدور الذي لعبه في تاريخ العالم الحديث.

لقد كان السد العالي هو محور معركة السويس العظيمة، التي كانت أبرز نقط التحول في المجال الدولي منذ الحرب العالمية الثانية، وبداية لانطلاق حركة التحرير الوطنية الهائلة في إفريقيا.

أيها الصديق العزيز خروشوف:

إنني أوجه إليك هذه الفقرة من خطابي، وأريد أن تسمعها معك شعوب الاتحاد السوفيتي، بل يهمني أن تسمعها الدنيا كلها معكم من هنا.

إن شعب الجمهورية العربية المتحدة لن ينسى على الإطلاق، ومهما طال الزمن، الجهد الذي بذلته شخصياً في عملية بناء السد العالي، لقد توليت بنفسك أكثر من مرحلة

من مراحل الاتفاق على إقامته، وكانت حماسك له دائماً قوة لها أثرها بغير جدال فيما نراه من حدث الآن.

إن شعب الجمهورية العربية المتحدة لن ينسى على الإطلاق، ومهما طال الزمن التعاون الودي الذي قدمته حكومة الاتحاد السوفيتي في مراحل الاتفاق والتنفيذ.

إن شعب الجمهورية العربية لن ينسى على الإطلاق ومهما طال الزمن، العمل الخلاق الذي قام به المهندسون والعمال السوفيت في معاهد الدراسة والأبحاث في الاتحاد السوفيتي، وفي المصانع السوفيتية التي كلفت بتنفيذ الآلات اللازمة للبناء.

إن شعب الجمهورية العربية لن ينسى على الإطلاق ومهما طال الزمن، روح النضال والمثابرة والصبر التي أبداه المهندسون والعمال السوفيت الذين شاركوا هنا على الموقع مع إخوتهم من المصريين في عملية البناء.

إن هؤلاء الرجال أدوا عملاً باهراً في ظروف طبيعية تختلف عما ألفوا، كذلك فإن زوجاتهم وأطفالهم الذين صحبوهم إلى هنا في أسوان، وعاشوا معهم عملهم، وظروف هذا العمل هم شركاء للرجال العاملين بالحق في تقديرنا.

إنكم جميعاً أيها الصديق كنتم معنا في أعز أحلامنا، وكنتم معنا في أكبر جهد صنعه نضالنا من أجل تطوير الحياة، إنكم بهذا الموقف أقمتم على أرض العرب، وعلى أرض إفريقيا جسراً للصدقة بين الشعوب والقارات، وأكدتم تضامن الثورات الأصيلة المكافحة كلها من أجل حياة أفضل لجمهير الشعوب⁽⁷⁾.

تعليق

يواصل الزعيم الراحل إشارات به بالدور العظيم للاتحاد السوفيتي في مساعدة مصر، والوقوف معها في مقاومتها للعدوان الصهيوني على الأمة العربية..

فيذكر أولاً القروض الميسرة التي قدمها السوفيت لتنفيذ المرحلة الأولى من السد العالي، والذي كان محور حرب السويس، ونقطة تحول بارزة في تاريخ إفريقيا.

ويؤكد - بكل إخلاص ووفاء- بأن شعب مصر وحكومتها لن ينسوا فضائل السوفيت ومواقفهم النبيلة تجاه مصر والعرب.

ويعدد ناصر بعض أشكال هذا الدعم في مشروع السد، ومنها:

الإشراف المباشر على مراحل البناء

العمل الدؤوب في مراكز الأبحاث العلمية

تصنيع الآلات اللازمة في مصانع الاتحاد السوفيتي

مشاركة المهندسين والعمال السوفيت المباشرة في تشييد المشروع.

وجود أسر هؤلاء المهندسين والعمال في مصر في ظروف طبيعية صعبة (كارتفاع حرارة الجو مثلاً) ..

حقاً: لم يكن السد العالي مجرد مشروع اقتصادي ناجح فحسب، بل كان انتصاراً هائلاً في معركة مع الاستعمار والطبيعة والظروف الصعبة، وكما قال ناصر في خطابه السابق:

"ليست هناك بقعة من الأرض تصور المعركة العظيمة للإنسان العربي المعاصر، في أبعادها الشاملة، كهذا الموقع الذي نقف أمامه على سد أسوان العالي.

هنا تختلط المعارك السياسية والاجتماعية والقومية والعسكرية للشعب المصري.. وتمتزج كأنها كتل الأحجار الضخمة التي تسد مجرى النيل القديم، وتخترق مياهه في أكبر بحيرة صنعها الإنسان لتكون مصدراً دائماً للرخاء"⁽⁸⁾.

ولا شك أن مثل هذا الشكر والعرفان المباشرين من رئيس الدولة نفسه يحمل قيمة حضارية وتاريخية كبيرة، فهو يدل على النزاهة والاستقامة والنبيل، ليترك أثراً عميقاً في نفوس المشكورين، ويجفزهم لتقديم المزيد من الدعم والمساندة، وهذا ما حدث بالفعل في السنوات اللاحقة..

خطاب عبد الناصر في 16 أيار 1964 السوفيت أصدقاء في وقت الشدة

وبحضور خروشوف أيضاً، يواصل ناصر إشاراتته بالاتحاد السوفيتي، مقارنةً دوره مع مواقف الدول الأخرى في مواقفها تجاه مصر، ومما قاله في هذا الخطاب:

"النهارده لما تخلت عنا جميع الدول المتحضرة، والدول اللي وجدت الفرصة لتطور نفسها في العلم، تخلت عنا أمريكا، تخلت عنا إنجلترا، النهاردة واحنا بنقفل مجرى النيل القديم، بنقول لنيكيتا خروشوف إن إحنا الشعب المصري، إحنا الشعب العربي لن ننسى أبداً المعونة اللي قدمتها شعوب الاتحاد السوفيتي لينا، لما كنا في وقت الضيق، وفي وقت الشدة، لما تخلت عنا جميع الدول اللي كانت تقدر تساعدنا، وطلبنا من الاتحاد السوفيتي إنه يساعدنا، إيدانا قرض، عمل معانا اتفاقتين ب 100 مليون جنيه، ونفذ العمل بشرف وأمانة، يحق لنيكيتا خروشوف أن يفخر بالمهندسين والفنيين السوفيت اللي جُم بشتغلوا معانا.

كانت صحف الاستعمار تقول أن السد مش حايتهم في ميغاده، السد العالي تم في ميغاده، النهاردة 16 مايو، اليوم اللي اتقال من سنة 1960، ثم قفل مجرى النيل القديم، قبل 15 مايو تم تحويل مجرى النيل، الاتحاد السوفيتي مسعدناش بس عشان ناخذ مية وعشان ناخذ كهربا، لا.. ساعدنا عشان نشعر بعزتنا، ونشعر بكرامتنا، ونشعر أيضاً بإرادتنا، احنا قلنا في وقت ما ان احنا إذا دعا الأمر حانعمل السد بدرعتنا، بالمقاطف، لو طلعت البلد كلها تشتغل، الاتحاد السوفيتي بموافقة على مساعدتنا خلانا قدرنا لحقق المرحلة الأولى من السد العالي في هذه المدة اللي هي أربع سنين.

اللي بدي أقوله ان احنا القرض اللي خدناه من الاتحاد السوفيتي، أخذناه في سنة 1960 أول اتفاقية، لسة ما دفعناش منه أول قسط حاندفعه السنة دي، والشروط طبعاً كانت سهلة، القرض الأولاني اللي سحب، اللي كان من البنك الدولي، كنا حاندفع له 6٪، وكنا حانرده بالعملة الصعبة، هذا القرض على 12 سنة، نبتدي ندفعه السنة دي 2٪ فوائد، ويندفعه محصولات مصرية، ونحن نشكر الاتحاد السوفيتي على هذه الروح...

.. وأخيراً.. شكراً لشعوب الاتحاد السوفيتي، وللرئيس نيكيتا خروتشوف على مساعدتهم النزيهة، الغير مشروطة، التي بنت ودعمت الصداقة العربية السوفيتية، وأكرر له مرة أخرى أننا لن ننسى أبداً، والشعب العربي شعب وفي، ولن ننسى هذه المعونة الشريفة النزيهة.. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته⁽⁹⁾.

واضح إذن مدى سهولة التعامل مع السوفيت كما نخبرنا عبد الناصر نفسه..

مدة القرض طويلة، وبفوائد لا تكاد تذكر..

أقساط القروض تدفع بمحصولات مصرية..

المساعدات السوفيتية أشعرت المصريين بالعزة والكرامة وامتلاك الإرادة، لأنها منحتهم القوة والمعنويات العالية، والأمل الكبير في مستقبل مشرق..

على الجانب الآخر تحلم دول الاستعمار الغربي بأن لا يتم بناء السد، لأنها تعلم الفوائد العظمى التي ستعود على مصر منه، مما سيعطي مصر القوة والمنعة، والقدرة على مواجهة المشاكل الاقتصادية، وهذا الاستعمار يعلم أن قوة مصر قوة للعرب جميعاً.

خروتشوف والوحدة العربية

ورغم النقاش الذي دار بين الزعيم الجزائري بن بيل وعبد الناصر من جهة وخروتشوف من جهة أخرى حول الشيوعية والقومية، إلا أن الزعيم السوفيتي بدأ يتفهم الموقف العربي، "وتضمن البلاغ المشترك الصادر في نهاية الزيارة إشارة خاصة بالوحدة العربية، ومنذ ذلك الحين صارت البلاغات عن نتائج اجتماعات الدول العربية مع السوفيت تذكر الوحدة العربية"⁽¹⁰⁾.

اقتراحات خروتشوف تجد آذاناً صاغية

ولما اصطحب ناصر ضيفه في جولة في المناطق الريفية، شاهد خروتشوف الفلاحين يحاولون استثمار الأرض متبعين الأساليب الفرعونية القديمة في الري، فسأل ناصر عن

مصير الأراضي بعد بناء السد، فرد ناصر أنها سوف تقسم على الفلاحين، فرد خروتشوف بأن الفلاح لا يستطيع أن يشتري مضخة لأرضه، وآلات لزرع البذور وحلج القطن، لذا نصح بما قامت به بلاده، وذلك بإنشاء المزارع الجماعية والتي يمكن شراء المعدات اللازمة لها، ولما رد ناصر بأن ذلك يتطلب الأخصائيين والمشرفين لهذا النظام، رد خروتشوف:

"أما بشأن الأخصائيين، فإنك تستطيع أن تختارهم من بين ضباط جيشك، وتبعث بهم إلينا، إلى الاتحاد السوفيتي لمدة سنة واحدة للتدريب في مزارعنا الحكومية بينما نكمل نحن العمل في سد أسوان"

وفي يوم آخر علق ناصر: "أتعلم أيها الأخ خروتشوف، لقد فكرت في حديثك، وأخبرت به عامر، وأرى أنه اقتراح مفيد جداً، وأرى الآن أن نطالبك بتنفيذه، وقد يكون فيه فائدة لكم أيضاً".

فأجاب خروتشوف:

"إذا كنت ترى ما أقترحه يشكل خطوة تقدمية يحسن بك اتباعها، فعندئذ تكون رحلتي إلى بلادكم قد حققت أكثر مما كنت أحلم به، وأرى أن على القيادة المصرية أن تجمع الفلاحين جمعاً بمن يحاولون استغلال مزارعهم الصغيرة بمعداتهم البدائية، في وحدات إدارية كبيرة، وبعبارة أخرى تحويلهم إلى جماعات زراعية، وإنني أقدر تماماً مدى الصعوبة في هذا العمل، إذ أننا عانينا مثل هذه الصعوبة عندما تبنى الاتحاد السوفيتي النظام الجماعي".

وبعد إرسال وفد مصري لاكتساب هذه الخبرة في موسكو، نفذت مصر مشروع المزارع الجماعية بنجاح، فكان ذلك نصراً كبيراً لخروتشوف⁽¹¹⁾.

"وغادر خروتشوف مصر وهتافات الجماهير العربية تتصاعد من حوله، وتلفه لفاً، وبدأ خروتشوف سعيداً، وودعه عبد الناصر بتفاؤل، فقد شعر بأنه بات يستطيع الآن أن يقيم علاقة سليمة مع الاتحاد السوفيتي"⁽¹²⁾.

تقييم العلاقة بين البلدين من خلال كلمات ناصر

لا شك أن زيارة خروتشوف لمصر قد تكللت بالنجاح، وبجهود الزعيمين، فقد عززت العلاقات بين البلدين، وثبتت دعائمها، وأرست قواعد التفاهم المشترك للمستقبل القادم الواعد، كل ذلك قاد إلى الإمدادات والمساعدات السوفيتية لمصر في زمن الزعماء السوفيت الذين خلفوا خروتشوف.

ففي خطابه في حفل أقيم لخروتشوف في 18 أيار 1964، يقول ناصر:

"لا بد لي أن أذكر كيف ساعدنا الاتحاد السوفيتي في عام 1955 على كسر احتكار السلاح، الأمر الذي ساعدنا على إقامة الجيش الوطني القوي..."

...إننا هنا في ملتقى الطرق، لأننا هنا نواجه مؤامرات الاستعمار، ومبؤامرات الطامعين في وضعنا داخل مناطق النفوذ، ولذلك لا بد لنا من أن نحتفظ بالجيش الوطني القوي..

الرئيس نيكيتا خروتشوف قال أنهم عاونونا في التسليح، وقال أنهم مستعدون أن يعاونونا في التسليح، ونحن نشكر الرئيس خروتشوف، ونرحب بهذا القول..

أشكر الشعب السوفيتي، والحكومة السوفيتية، والرئيس نيكيتا خروتشوف على استجابتهم لطلبنا في سنة 1955..

أعطونا السلاح في سنة 1955، ثبت استقلال هذا البلد، ودعم استقلال هذا البلد، مبقاش الغربيين بس اللي عندهم السلاح، ويتحكموا فينا بشروطهم زي ما كانوا يتحكموا في سنة 1955⁽¹³⁾.

وكذلك في خطابه الوداعي للزعيم خروتشوف في 24 أيار 1964، يقول عبد الناصر:

"أيها الصديق:

إنه سوف تبقى معك دائماً هذه الزمالة المبدعة بين العرب والسوفيت في كثير مما زرناه.. عند السد العالي، وفي المصانع، رأينا العمال والمهندسين العرب، جنباً إلى جنب في معركة الحياة مع العمال والمهندسين السوفيت، إن الاتحاد السوفيتي قدم إلينا بحكومته تسهيلات البناء، ثم جاء هؤلاء الرفاق بالخبرة، يضعونها بتجرد ومقدرة في خدمة العمل الوطني لشعب مصر، إن العمل المشترك بيننا، فوق فوائده الهائلة، قد أقام السد العالي، وفي كل مصنع شاركتكم معنا في بنائه صرحاً للصدقة العربية السوفيتية، رابطة بين شعوبنا، ثم رمزاً لا تخطئه العين في التعاون المثمر بين الشعوب، يشير إلى الطريق الصحيح للعلاقات الدولية على الطريق إلى بناء عالم لا يفرض القسر، ولا الضغط، وإنما عالم تبنيه المشاركة في التقدم.. المركز الحقيقي للمشاركة في بناء السلام...

إن الصداقة العربية السوفيتية هي في حد ذاتها الآن هدف يُسعى إليه، وغاية تبذل من أجلها الجهود، وبصرف النظر عن السلاح، وعن العون السياسي أو الاقتصادي، نحن وإياهم بعد ذلك كله وقبله شركاء في بناء السلام المقبل، حيث لا استغلال ولا تخلف.

ومن حسن الحظ أن المحادثات التي جرت بيننا طوال هذه الأيام السعيدة التي قضيتها على أرضنا، ومع شعبنا، حققت تماماً ما كنا نتطلع إليه، لقد سمعت منكم تجارب العمل الوطني في الاتحاد السوفيتي، ووضعنا أمامكم تجارب عملنا الوطني في مصر، وتحدثنا طويلاً بغير قيود، وبغير عقد.

ولقد استمعنا إلى أبعد حد بعرضكم لتطورات الأوضاع العالمية، هذا العرض الذي تتجلى فيه الخبرة العميقة، والإطلاع الواسع، والمسئوليات المتسعة التي يتحملها الاتحاد السوفيتي، ومن ناحية أخرى فلقد أسعدنا أن نقدم صورة كاملة لفكر الجمهورية العربية المتحدة، التي يشرفها أن تكون هذا العام بيتاً لمؤتمر رؤساء الدول الإفريقية في اجتماعهم الثاني بعد أديس أبابا، وبيتاً لمؤتمر رؤساء الدول غير المنحازة الثاني بعد

بلغراد، ثم تكون بعد ذلك بيتاً لمؤتمر رؤساء الدول الآسيوية الإفريقية في مؤتمريهم الثاني بعد باندونج.

وإذ أسجل بالتقدير والوفاء القرار الذي اتخذته الحكومة السوفيتية بتقديم قرض جديد إلى الجمهورية العربية المتحدة بما مقداره 253 مليون روبل، يضاف إليها 40 مليون روبل سبق الاتفاق عليها حينما كان أخي المشير عبد الحكيم عامر في موسكو أخيراً، ثم تضاف إليها 8 ملايين من الروبلات متبقية من اتفاقية التعاون المعقود في نوفمبر سنة 1957، فإنني أقول فوق ذلك أن هذه المساهمة سوف يكون لها أثرها العظيم في تحقيق الخطة الخمسية الجديدة، خصوصاً في مجال الصناعة، وسوف يزداد تقديرنا لهذه المناسبة حينما نعرف أن الخطة الجديدة تتجه أصلاً وأساساً إلى تدعيم الصناعات الثقيلة في مصر⁽¹⁴⁾.

ولا نجد - مع الأسف - كتاباً يضم خطب خروشوف، ولكن بعض المراجع أوردت بعض المقتطفات..

ففي يوم 10 أيار 1964، يعرب خروشوف أمام اجتماع حاشد للشباب في القاهرة عن إعجابه بالشعب المصري، فيصفه "بالشعب المصري المحب للخيرة"، والذي "انتفض على الاستغلال الرأسمالي بنجاح، كما أضاف:

"إن أمام شبيبة بلادكم مجناً واسعاً للنشاط العملي، فالإشتراكية هي الطريق الوحيد الذي يتيح التخلص من الحرمان والتخلف، وضمان حياة حرة وسعيدة لجميع الكادحين خلال فترة قصيرة، وأتمنى لكم أيها المواطنون الشباب في الجمهورية العربية المتحدة الذين يبدأون في السير على طريق البناء الاشتراكي، تحقيق نجاحات كبرى على هذا الطريق⁽¹⁵⁾."

ولا بد من التنويه هنا عن سياسة عبد الناصر في هذه الفترة الغنية بالأحداث، فقد دعم ناصر الجمهوريين اليمنيين ضد الثورة المضادة التي قامت ضد ثورتهم والتي أيدها الغرب، كما أصبحت مصر ركناً قوياً من أركان حركة عدم الانحياز، ومنظمة الوحدة الإفريقية، كما قام ناصر بطرد الرأسمال الأجنبي، أو تمصيره، وتم تأميم ممتلكات

البرجوازية، وأعلن عن نسبة الـ 50٪ للعمال والفلاحين في هيئات الحكم، وأقر الميثاق الوطني، والذي كان مواد كثيرة فيه قريبة من الأيديولوجية السوفيتية، لذا لا نستغرب ما قالته صحيفة البرافدا السوفيتية يوم 11 أيار 1964، بدون الإشارة لمصر، وإن كان ذلك يفهم ضمناً:

"إن القوى الثورية الجبارة لعصرنا - وهي النظام الاشتراكي العالمي مع جبروتها المتنامي، وحركة البروليتاريا في دول الرأسمال، والحركة التحررية الوطنية - تندمج في سيل واحد، وتلحق ضربات حاسمة بنظام الامبريالية والاستعمار⁽¹⁶⁾.

ونضيف إلى ما سبق مواقف ناصر المعادية للغرب الاستعماري، وتوجهاته ومطامعه، فقد كانت واضحة للشرق والغرب، ويواكبه فيها، ويشجعه عليها كل القوى الوطنية في الوطن العربي.

وكان عبد الناصر خلال هذه الزيارة قد منح ضيفه خروتشوف قلادة النيل، وهو أعلى وسام في مصر، فرد خروتشوف بمنح ناصر والمشير عبد الحكيم عامر لقب بطل الاتحاد السوفيتي، ووسام لينين، ولم يسبق لزعيم من غير الشيوعيين أن نال هذا التكريم من قبل سوى الزعيم الجزائري أحمد بن بيل عام 1963⁽¹⁷⁾.

ناصر يقيم زيارة خروتشوف

ويغادر خروتشوف مصر عائداً إلى بلاده في 25 أيار 1964، ولا نخبرنا المصادر بتفاصيل الاتفاقيات التي توصل اليها الزعيمان إليها، والتي يذكرها هيكل بالعنوان فقط، مثل: خطط التصنيع، برامج التسليح، استكمال السد العالي، فيذكر أن ناصر استعرض - في لقاء له معه يوم مغادرة خروتشوف - الخطوط العريضة لها، ثم انتقل ناصر إلى ما بعدها قائلاً:

"إن أهم ما حققناه في اعتقادي هو وضع العلاقات بين الاتحاد السوفيتي ومصر على أسس جديدة، بعد الخلافات التي كانت بيننا بسبب الشيوعيين، ونتيجة لما جرى في سوريا..

من الواضح أن السنوات القادمة خطيرة بالنسبة لنا ولغيرنا من الدول المتحررة، فالعالم يتغير بسرعة، وأحوالنا فيه معقدة، وبالتأكيد فإن صداقة بلد قوي متقدم مثل الاتحاد السوفيتي يمكن أن تكون عنصر طمأنينة لنا، كان ذلك في بالي طول الوقت إثناء زيارة خروشوف قبل أي مطلب آخر⁽¹⁸⁾.

ويستعرض ناصر ثلاث لقطات لفتت انتباهه اثناء لقاءاته مع خروشوف، وملخصها:

1- حديث خروشوف عن استحالة حدوث حرب عالمية ثالثة لأنها ستدمر كل شيء في الدولتين العظميين.

2- إمكانية تطوير أساليب الري والزراعة في مصر.

3- أن الصين غير جادة في مواجهة أميركا عسكرياً.

ويواصل ناصر حديثه أمام خروشوف :

"إننا في حاجة لدراسة أعمق عن تأثير استحالة الحرب، لأنها سوف تفرض ضمناً تحقيق تعايش سلمي بين القوتين الأعظم، يمكن أن تكون له تأثيرات كبيرة على حركة التحرر الوطني، لأن استحالة الحرب مجرد مقدمة يدخل منها أطراف القمة الدولية إلى ما بعدها، وما بعدها تعاون بينهم تتوثق أواصره في كل يوم، ونحن كدول غير منحازة كنا نخشى قيام الحرب، ونقول إن الأقوياء سوف يفرضون علينا حربهم، إذا تحاربوا فسوف تصل إلينا إشعاعات القنابل وأخطار تساقط الغبار النووي، ونحن الآن أمام حالة مستجدة، فلا يجب أن نتركهم يفرضون علينا سلامهم، ربما جاء هذا السلام على الأقل في جزء منه على حسابنا، سلام الأقوياء، كذلك في معظم الأحيان⁽¹⁹⁾.

ذكر ناصر أن أمام مصر عدة خطوط عريضة لا بد أن تتحرك عليها، وهي تدل على رؤيته العميقة الشاملة لخريطة العالم السياسية، وبالذات الشرق الأوسط، راسماً ملامح العصر الجديد، ويهمنا منها هنا الخططين الأول والثاني اللذين قال عنهما:

- الخط الأول: رسمناه بزيارة خروشف، أعدنا علاقاتنا بالاتحاد السوفيتي إلى وضعها الطبيعي، وعلى أساس سليم يعرف فيه كل منا موقف الآخر بالضبط، لا بد لنا من صديق قوي في هذا العالم الخطر والمتغير.
وكان الخط الثاني مزدجماً بالأفكار والمهام فقال عنه:

- الخط الثاني: إننا نحتاج إلى أكثر من صديق، ولو كان في مقدورنا أن نحصل على صداقة الولايات المتحدة لكان ذلك واجباً علينا، لكنني أعلم أنه مطلب مستحيل، على الأقل، نحن مطالبون بـ "تثبيت" موقف الولايات المتحدة معنا حتى لا يسوء بأكثر مما هو ضروري، بيننا إسرائيل بطبيعة الحال، وبيننا مشكلة تناقضنا مع أصحابهم العرب، (يقصد أصحاب الولايات المتحدة) وهم في نفس الوقت أصحاب البترول، وبيننا ضغوطهم علينا بسبب سعيها للحصول على الطاقة النووية، ومحاولاتنا لتطوير صناعة الصواريخ والطائرات، وهم ليسوا مقتنعين بأن مثل هذه المجالات ضرورية لنا في عصر التكنولوجيا، على الأقل من زاوية المعرفة، وإعداد الخبراء، والتجربة العملية.

أما بقية الخطوط فخلاصتها:

- الخط الثالث: أن قوى التقدم في حركة القومية الغربية سند رئيسي لمصر.
- الخط الرابع: ضرورة تثبيت علاقات مصر مع القوى التقليدية في الوطن العربي.
- الخط الخامس: إمكانية تحسن علاقات مصر مع أوروبا الغربية، ويضع فرنسا ديغول في مقدمة المرشحين لذلك بعد استقلال الجزائر.
- الخط السادس: ضرورة اتساع العلاقات مع الدول غير المنحازة.
- الخط السابع: وجود رصيد واسع في دول آسيا وإفريقيا وبعض دول أمريكا اللاتينية.

- الخط الثامن: المواجهة مع إسرائيل.

- الخط التاسع: الجبهة الداخلية وخطط التنمية⁽²⁰⁾.

وفي ذلك إشارة واضحة إلى وصول الرئيسين إلى تفاهم مشترك حول المسائل التي تهم البلدين، ولعل أهمها المساعدات السوفيتية لمصر.

وكانت الحملة الدعائية لزيارة خروتشوف لمصر ترافق نشاطاته فيها، بتحقيقات واسعة عن الزيارة، وتعليقات متوالية، ليكون ذلك كله استعادة لقوة فقدتها خروتشوف في تلك الاونة، ولما كان استقبال الزعيم الصيني شو إن لاي في القاهرة فاتراً، كان ذلك دعماً للسوفيت وتأكيداً على أنهم يدعمون التقدم نحو الاشتراكية وليس الصين، وليكون التقارب المصري الصيني انتصاراً للسوفيت على الصين⁽²¹⁾.

ولما غادر خروتشوف مصر عائداً إلى بلاده، أعلن أن مصر تسير في طريق بناء الاشتراكية، ناظراً بذلك إلى المساعدات التي قدمها السوفيت والتي زادت التجربة الاشتراكية عمقاً، ومن ذلك القروض المالية، والمساعدة في بناء مجمع الصلب، ومصانع أخرى، إضافة إلى تزويد مصر بالسلاح⁽²²⁾.

رسالة من خروتشوف

ويتلقى ناصر في 3 تشرين أول 1964 رسالة من خروتشوف تقع في 17 صفحة، ولم يتح له قراءتها إلا في 12 تشرين أول، وذلك لانشغاله بأعمال مؤتمر الدول غير المنحازة المنعقد في القاهرة من 5 إلى 10 تشرين أول، ولا نجد في المصادر سوى صفحتين من هذه الرسالة⁽²³⁾.

يقول خروتشوف:

عزيزي الرئيس:

لقد رأيت أن أوجه إليكم هذه الرسالة لألفت انتباهكم إلى واحدة من المشاكل التي تعتبر من وجهة نظرنا ذات أهمية حيوية للهدف الذي نسعى إليه جميعاً وهو تدعيم السلام، والمشكلة التي أقصدها هي مشكلة النزاعات الإقليمية بين الدول، ووسائل تسويتها.

وفي البداية فإني أود أن أشرح لكم السبب الذي يدعو حكومة الاتحاد السوفيتي إلى إثارة هذه المسألة في هذه اللحظة بالذات، ولماذا نوليها اعتباراً وأهمية خاصة.

إنني أرجو أن تتفقوا معي في أن هدفنا الآن قد اختلف، ففي مرحلة من المراحل كان هدفنا الحفاظ على السلام، وفي هذه المرحلة فإن هدفنا ينبغي أن يكون الحفاظ على الحياة نفسها، وهو هدف يجب أن تدعمه جهود كل الشعوب والأمم، بصرف النظر عن اختلاف القوميات والأجناس والآراء السياسية، والعقائد الدينية.

والحقيقة أننا إذا استطعنا أن نقيم بدقة حقائق العصر النووي، فإنه لا مفر أمام جميع ساسة العالم الذين يحملون مقاليد المسئولية، وأقدار العالم ومستقبله في أيديهم، من أن يتجمعوا على هدف بذل قصارى الجهد في تحقيق خطوات ثورية تؤدي إلى استبعاد وقوع حرب جديدة تماماً، سواء على المستوى الإقليمي أو ما هو أوسع منه.

لقد حدثت تغيرات عظيمة على المسرح العالمي، وكلها تدعونا إلى تجربة وسائل أخرى في حل المشاكل الدولية، بما فيها النزاعات الإقليمية، فلم يعد هناك نزاع يمكن تسويته بالقوة للحصول على مزايا لطرف على حساب طرف آخر، ولهذا، فإن الحكومة السوفيتية تطرح عليكم أهمية التفكير في عقد اتفاق دولي (أو معاهدة) تؤكد فيه الدول نبذها استعمال القوة في حل النزاعات، وفي رأينا أن هذا الاتفاق (أو المعاهدة) ينبغي أن يحتوي على النقط الرئيسية التالية:

أولاً: تعهد من جانب كل الدول بعدم اللجوء إلى القوة لحل النزاعات.

ثانياً: اعتراف بحقيقة أن أراضي الدول لا يجب أن تكون - ولو بصورة مؤقتة - هدفاً لغزو أو هجوم أو احتلال عسكري، أو أي إجراء قسري مهما كانت دواعيه السياسية أو الاقتصادية أو الاستراتيجية أو الحدودية، أو أية دواع ذات طبيعة أخرى.

ثالثاً: إعلان صريح بأن الخلافات بين الدول على النظم الاجتماعية، أو رفض الاعتراف، أو انقطاع العلاقات الدبلوماسية، لا يمكن أن تكون سبباً لانتهاك حرمة أي دولة أخرى.

رابعاً: تعهد قاطع بحل جميع النزاعات الإقليمية بالوسائل السلمية، مثل المفاوضات أو بوسائل التوفيق والتحكيم، أو بأية وسائل أخرى تختارها الأطراف المعنية طبقاً لميثاق الأمم المتحدة⁽²⁴⁾.

وقبل أن نورد تعليق عبد الناصر على الرسالة، فإن السبب الذي حدا بخروشوف إلى إرسالها في هذا الوقت يبدو غامضاً، وكان القارىء يحس أن خروشوف ينهى ناصر - ومعه مصر - عن محاولة إثارة الحروب أو الخلافات مع إسرائيل، مما قد يورط السوفييت معهم في حروب هم - ومضرباً أيضاً - ليسوا مستعدين لها.

وقد استرعى انتباه ناصر قول خروشوف: "إن هدفنا في مرحلة سابقة كان حفظ السلام، وهدفنا في العصر النووي أصبح حفظ الحياة"، والتي كانت واضحة القصد والمضمون، لكن ما أثار تساؤله العبارات التالية عن النزاعات الإقليمية: والتي كان قد تناولها في مباحثاته مع خروشوف في أيار الماضي، فكان رد ناصر لا يخلو من حصافة، وقراءة للمستقبل:

"أنه يوافق على مخاطر استعمال القوة لحل النزاعات الإقليمية في ظل الموازين النووية المستجدة، لكنه مع ذلك يرى أن هناك ضرورة لا مفر منها إذا أريد تحقيق هذا الهدف، وهي ضرورة بذل جهد دولي مكثف لحل النزاعات، خصوصاً تلك المستعصية على الحل بين الأطراف مباشرة مثل الصراع العربي الإسرائيلي، فمثل هذه الصراعات لا يمكن أن تتجمد أو تتوقف مضاعفاتها بمجرد التوقيع على اتفاق (أو معاهدة) ينبذ استعمال القوة⁽²⁵⁾.

وهذا ما كان لاحقاً وحتى اليوم، فالصراع مع إسرائيل لم يتوقف، ولم يتجمد لا باتفاقيات ولا بمعاهدات.

ولا يفيدنا كثيراً رد خروشوف على رد ناصر عندما قال:

"أنه كان يتحدث عن النزاعات الإقليمية بطريقة عامة، ولم يكن يقصد الصراع العربي الإسرائيلي" ليرد ناصر:

"أنه لا يستطيع أن يتحدث عن النزاعات الإقليمية بطريقة مجردة، فهو عندما يسمع تعبير النزاعات الإقليمية فإن ذهنه ينصرف حتى بطريقة لا إرادية إلى الصراع العربي الإسرائيلي، وهو لا يزال مقتنعاً بأن العدل هو المقدمة التي لا بديل عنها لتحقيق السلام"⁽²⁶⁾.

مراجع

الباب الثالث

الفصل الأول

- (1) فريدمان، السوفييت والشرق الأوسط، ص 18.
- (2) م ن، ص 7.
- (3) م ن، ص 7.
- (4) م ن، ص 10.
- (5) م ن، ص 10-11.
- (6) م ن، ص 9-13.
- (7) هيكل، الزلزال السوفيتي، ص 119-120.
- (8) م ن، ص 122.
- (9) والتر لاكور، الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط، ص 122.
- (10) م ن ص 189.
- (11) م ن، ص 189.
- (12) م ن، ص 188.
- (13) م ن، ص 188.
- (14) م ن، ص 191.
- (15) أحمد حمروش، مجتمعات عبد الناصر، ص 64.
- (16) م ن، ص 64.

(17) محمد عودة وآخران، قصة السوفييت مع مصر، ص 51-52.

(18) م ن، ص 52.

(19) أحمد حمروش، م س، ص 60-61.

(20) م ن، ص 60.

(21) م ن، 62.

(22) م ن، ص 63.

(23) م ن، ص 53.

(24) م ن، ص 118.

(25) م ن ن 118-119.

(26) ناصر، خطابه، ج 2، ص 192.

(27) أحمد حمروش، م س، ص 65.

(28) م ن، ص 66.

(29) ناصر، خطابه، ج 1، ص 190.

(30) م ن، ص 237.

(31) م ن، ص 289.

(32) م ن، ص 306.

(33) م ن، ص 374.

(34) محمد عودة وآخران، م سن ص 54.

(35) والتر لاکور، م س، 224.

(36) ناصر، خطابه، ج 1، ص 297.

(37) فاسليف، روسيا في الشرقين الأدنى والأوسط، ص 57.

- (38) محمود رياض، مذكراته، ج 2، ص 179.
- (39) م ن، ص 180.
- (40) م ن، ص م ن، ص 180.
- (41) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ص 74-75.
- (42) والتر لاكور، م س، ص 268-269.
- (43) م ن، ص 270.
- (44) أحمد عطية، القاموس السياسي، ص 475-476.
- (45) هيكل، ملفات السويس، ص 319-320.
- (46) أحمد عطية، م س، ص 476.
- (47) ناصر، خطابه، ج 2، ص 121.
- (48) م ن، ص 188.
- (49) م ن، ص 189.
- (50) م ن، ص 194.
- (51) م ن، ص 218.

الفصل الثاني

- (1) مختار مرزاق، حركة عدم الانحياز في العلاقات الدولية، ص 19.
- (2) م ن، ص 20-22.
- (3) م ن، ص 24-25.
- (4) د، محمد عزيز شكري، الأحلاف والتكتلات في السياسة العالمية، ص 44-45.
- (5) م ن، ص 75.
- (6) م ن، 73.

- (7) د. عبد العظيم رمضان، مصر في عهد السادات، ص 472.
- (8) عبد الرحمن الشرقاوي، باندونج، ص 29.
- (9) ناتنج، ناصر، ص 132.
- (10) عبد الرحمن الشرقاوي، م س، ص 29.
- (11) لاکور، م س، ص 244-245.
- (12) د. محمد عزيز شکري، م س، ص 112-113.
- (13) مختار مرزاق، م س، ص 131.
- (14) هيكل، عبد الناصر والعالم، ص 77.
- (15) عبد الرحمن الشرقاوي، م س، ص 37.
- (16) د. محمد عزيز شکري، م س، ص 109.
- (17) مختار مرزاق، م س، ص 46.
- (18) لاکور، م س، ص 244.
- (19) محمد عودة وآخران، م س، ص 146.
- (20) م ن، ص 146.
- (21) كولن باون وبيتر موني، الحرب الباردة، ص 218.
- (22) ناصر، خطابه، ج 2، ص 65.
- (23) كولن باون، م س، ص 218.
- (24) م ن، ص 219.
- (25) جورج كتن، العلاقات الروسية العربية، ص 42.
- (26) هيكل، م س، ص 78.
- (27) أحمد حمروش، م س، ص 69.

(28) هيكل، م س، ص 78.

(29) هيكل، ملفات السويس، ص 352.

(30) م ن، ص 353.

(31) م ن، ص 353.

(32) م ن، ص 354.

الفصل الثالث

(1) أحمد حمروش، مجتمع عبد الناصر، ص 70.

(2) لاکور، ص 246.

(3) م ن، ص 246-247.

(4) م ن، ص 247.

(5) فؤاد مطر، بصراحة عن عبد الناصر، ص 84.

(6) هيكل، قصة السويس، ص 29.

(7) ناتنج، ناصر، ص 136.

(8) م ن، ص 84.

(9) م ن، ص 84.

(10) هيكل، سنوات الغليان، ص 177.

(11) م ن، ص 178.

(12) م ن، ص 178.

(13) هيكل، ملفات السويس، ص 361.

(14) أحمد حمروش، م س، ص 75-76.

(15) ناصر، خطابه، ج 2، ص 196.

- (16) أحمد حمروش، م س، ص 59.
- (17) ناصر، خطابه، ج 2، ص 209
- (18) م ن، ص 214-215.
- (19) أحمد حمروش، م س، ص 78.
- (20) م ن، ص 78.
- (21) لاکور، م س، ص 242.
- (22) ناصر، م س، ص 207.
- (23) أحمد حمروش، م س، ص 79.
- (24) ناصر، م س، ص 203-204.
- (25) عبد الله إمام، الناصرية، ص 450-451.
- (26) د. عبد الرحيم مصطفى، الولايات المتحدة والمشرق العربي، ص 132.
- (27) جورج كتن، م س، ص 43.
- (28) أحمد حمروش، خريف عبد الناصر، ص 36.
- (29) مردخاي باراون، حرب سيناء، ص 22-23.
- (30) م ن، ص 23.
- (31) أحمد حمروش، م س، ص 37.
- (32) م ن، ص 37.
- (33) موشيه ديان، ديان يعترف، ص 113.
- (34) مردخاي باراون، م س، ص 27.
- (35) موشيه ديان، م س، ص 113-114.
- (36) أحمد حمروش، م س، ص 37.

- (37) م ن، ص 37.
- (38) د. فؤاد مرسي، العلاقات المصرية السوفيتية 1943-1956، ص 186-187.
- (39) م ن، ص 188.
- (40) م ن، ص 188.
- (41) م ن، ص 188-189.
- (42) م ن، ص 189.
- (43) م ن، ص 189.
- (44) م ن، ص 189-190.
- (45) د. رؤف عباس، ثورة يوليو إيجابياتها وسلبياتها، ص 156-161.
- (46) م ن، 161-166.
- (47) د. لطيفة سالم، حرب السويس، ص 85.
- (48) م ن، ص 86.
- (49) م ن، ص 86.
- (50) م ن، ص 86.
- (51) ناصر، م س، ص 254.
- (52) م ن، ص 255-256.
- (53) د. لطيفة سالم، م س، ص 87.
- (54) م ن، ص 88.
- (55) م ن، ص 89.
- (56) لاکور، م س، ص 244.
- (57) أحمد حمروش، مجتمع عبد الناصر، ص 74.

(58) م ن، ص 75.

(59) م ن، ص 77.

(60) أحمد عطية، م س، ص 1065.

(61) أحمد حمروش، م س، ص 75.

(62) مردخاي بارأون، م س، ص 33.

الفصل الرابع

(1) ناصر، م س، ص 375.

(2) م ن، ص 281-282.

(3) علاء جمعة وآخرون، ناصر رمز الخلم العربي، ص 211-212.

(4) أمين هويدي، حروب عبد الناصر، ص 75.

(5) أحمد العلمي، حرب السويس، ص 85.

(6) دونالد ديف، حرب السويس، ص 519.

(7) مجلة الهلال، عدد كانون أول 2006، ص 156.

(8) هيكل، قصة السويس، ص 232-235.

(9) م ن، ص 234.

(10) هيكل، سنوات الغليان، ص 59.

(11) م ن، ص 59.

(12) هيكل، قصة السويس، ص 253.

(13) أحمد العلمي، م س، ص 162.

(14) اسكندر أحمدوف، م س، ص 69.

(15) نواف نصار، حرب السويس، ص 301.

- (16) أنتوني إيدن، مذكراته، ص 417.
- (17) مردخاي بارأون، م س، ص 125.
- (18) ناتنج، م س، ص 209.
- (19) د. رؤوف عباس، حرب السويس بعد أربعين عاماً، ص 278.
- (20) مردخاي برأون، م س، ص 125.
- (21) هيكلم، قصة السويس، ص 259.
- (22) م ن، ص 259.
- (23) م ن، ص 260.
- (24) م ن، ص 259.
- (25) م ن، ص 257.
- (26) صلاح نصر، ثورة يوليو بين المسير والمصير، ص 281.
- (27) هيكلم. ملفات السويس، ص 558.
- (28) م ن، ص 559 - 560.
- (29) هيكلم، ناصر والعالم، ص 206.
- (30) محمد عودة وآخران م س، ص 125.
- (31) صلاح بسيوني، مصر وأزمة السويس، ص 221.
- (32) عبد الحميد أبو بكر، قناة السويس والأيام التي هزت الدنيا، ص 242.
- (33) علاء جمعة وآخرون، م س، ص 127.
- (34) سعد الدين إبراهيم وآخرون، مصر والعروبة وثورة يوليو، ص 325.
- (35) ناتنج، م س، ص 232.
- (36) هيكلم، سنوات الغليان، ص 199.

(37) م ن، ص 199.

(38) محمد عودة وآخران، ص 149.

(39) م ن، ص 150.

الفصل الخامس

(1) لاكور، م س، ص 287.

(2) م ن، ص 293.

(3) من، ص 294.

(4) م ن، ص 295.

(5) م ن، ص 288.

(6) م ن، ص 296-297.

(7) م ن، ص 297.

(8) م ن، ص 298.

(9) م ن، ص 288.

(10) محمد عودة وآخران، م س، ص 35.

(11) م ن، ص 35-36.

(12) م ن، ص 37.

(13) م ن، ص 44.

(14) م ن، ص 45.

(15) م ن، ص 87.

(16) م ن، ص 87-88.

(17) م ن، ص 88.

- (18) م ن، ص 89.
- (19) م ن، ص 91.
- (20) ناصر، خطابه، ج 2، ص 369-370.
- (21) جوجل.
- (22) هيكل، سنوات الغليان، ص 223.
- (23) م ن، ص 224.
- (24) م ن، ص 225-227.
- (25) م ن، ص 227.
- (26) م ن، ص 228.
- (27) أمين سعيد، العدوان، ص 342-343.
- (28) هيكل، سنوات الغليان، ص 231-234.
- (29) ناصر، م س، ص 622-629.
- (30) جوجل.
- (31) م ن.

الفصل السادس

- (1) عصمت سيف الدولة وآخرون، عبد الناصر وما بعد، ص 249.
- (2) م ن، ص 249.
- (3) م ن، ص 350.
- (4) م ن، ص 250.
- (5) م ن، ص 250.
- (6) لاکور، م س، ص 270.

- (7) أحمد حمروش، مجتمع عبد الناصر، ص 178.
- (8) لاکور، م س، ص 369.
- (9) أحمد حمروش، م س، ص 179.
- (10) لاکور، م س، ص 369.
- (11) م ن، ص 324.
- (12) م ن، ص 325.
- (13) عصمت سيف الدولة وآخرون، م س، ص 251.
- (14) لاکور، م س، ص 269.
- (15) ناصر، خطابه، ج 3، القسم الأول، ص 339.
- (16) لاکور، م س، ص 368.
- (17) أحمد حمروش، م س، ص 181.
- (18) م ن، ص 181.
- (19) م ن، ص 181.
- (20) هيكل، عبد الناصر والعالم، ص 195-196.
- (21) لاکور، م س، ص 370.
- (22) م ن، ص 370.
- (23) ناصر، م س، ص 493-494.
- (24) م ن، ص 494-496.
- (25) م ن، ص 883.
- (26) أحمد حمروش، م س، ص 181.
- (27) ناتج، م س، ص 325.

- (28) أحمد حمروش، م س، ص 182.
- (29) هيكل، م س، ص 198.
- (30) م ن، ص 198.
- (31) أحمد حمروش، م س، ص 183.
- (32) هيكل، م س، ص 198-204.
- (33) م ن، ص 204-207.
- (34) هيكل، سنوات الغليان، ص 881-890.
- (35) ناتنج، م س، ص 324.
- (36) هيكل، عبد الناصر والعالم، ص 196-197.
- (37) م ن، ص 208.
- (38) أحمد حمروش، م س، ص 184.
- (39) م ن، ص 184.
- (40) محمد عودة وآخزان، م س، ص 60-61.
- (41) م ن، ص 61.
- (42) هيكل، م س، ص 210.
- (43) ناتنج، م س، ص 324.
- (44) هيكل، م س، ص 210-211.
- (45) ناتنج، م س، ص 325.
- (46) م ن، ص 325.
- (47) فريدمان، السوفييت والشرق الأوسط، ص 20.
- (48) هيكل، م س، ص 211.

(49) أحمد عطية، م س، ص 779.

(50) هيلين دانكوس، السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط، م س، ص 110.

الفصل السابع

(1) هيكل، عبد الناصر والعالم، ص 215.

(2) ناصر، خطاباته (الطبعة المصرية)، القسم الرابع، ص 580.

(3) م ن، ص 580-584.

(4) م ن، ص 585.

(5) م ن، ص 585-586.

(6) م ن، ص 587.

(7) م ن، ص 588-592.

(8) م ن، ص 589.

(9) م ن، ص 589.

(10) هيكل، م س، ص 217.

(11) بسام العسلي، خروشوف، ص 291-294.

(12) هيكل، م س، ص 217.

(13) ناصر، م س، ص 594-595.

(14) م ن، ص 602-603.

(15) فاسليف، م س، ص 87.

(16) م ن، ص 87.

(17) م ن، ص 86.

(18) هيكل، الانفجار، ص 63.

(19) م ن، ص 65.

(20) م ن، ص 66.

(21) هيلين دانكوس، م س، ص 111.

(22) عصمت سيف الدولة وآخرون، م س، ص 255.

(23) هيكل، م س، ص 68.

(24) م ن، ص 68-69.

(25) م ن، ص 70.

(26) م ن ص 70.

الباب الرابع
العلاقات بين البلدين
1964 - 1967

الفصل الأول

تنحية خروشوف

وفي يوم الثلاثاء 13 تشرين أول 1964، فاجأ السفير اليوغسلافي عبد الناصر بزيارة بدون موعد حاملاً رسالة عاجلة من الرئيس اليوغسلافي تيتو، وكانت الفقرة الأولى من الرسالة تقول:

"لقد بلغني الآن - الساعة التاسعة في بلغراد- أن اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي اجتمعت بعد ظهر اليوم، واتخذت قراراً بإعفاء نيكيتا خروشوف من جميع مناصبه، إن الاتهام الذي وجه إليه من جانب اللجنة المركزية هو اتباع سياسات خاطئة"⁽¹⁾. ولا تحمل رسالة تيتو أي تبرير لهذه الإقالة.

وفي صباح اليوم التالي 14 تشرين أول لم يذكر راديو موسكو خروشوف بكلمة واحدة، ولكن في يوم 15 تشرين أول تذييع وكالة تاس النبأ في أربعة سطور قائلة:

عقدت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي يوم 13 أكتوبر، وقد قبلت اللجنة المركزية طلب نيكيتا خروشوف بإعفائه من واجباته كسكرتير أول للجنة المركزية، وكعضو في مجلس الرئاسة، وك رئيس لمجلس وزراء الاتحاد السوفيتي، وذلك بسبب تقدمه في السن، وضعف صحته"⁽²⁾.

وهي أسباب لا يصدقها كل من عرف خروشوف، وعرف طبيعة السياسة السوفيتية، لذا فإن إذاعة الخبر بهذه الصيغة لا يخلو من استبساط للعقول!

وفي اليوم التالي أذاعت اللجنة المركزية انتخابها ليونيد بريجنيف سكرتيراً أول للحزب (أي زعيماً للحزب)، واختيار مجلس السوفيت الأعلى إليكسي كوسيجين رئيساً للوزراء.

ولكن اللجنة المركزية كانت أكثر دقة وشجاعة ووضوحاً في يوم 17 تشرين أول، فقد جاء بيانها عن إعفاء خروشوف لا غموض فيه، وقد ورد فيه:

"إن الحزب - باتحاده بتوجيه النشاط الإنشائي للجماهير نحو الهدف العظيم - يسترشد ببوصلة دقيقة هي نظرية ماركس ولينين القوية، فهي تحلل بعمق العمليات المتشابكة للحياة الاقتصادية والسياسية والثقافية، وتعمل على إيجاد الحلول الصحيحة لها على هذا الأساس.

إن الحزب اللينيني عدو للذاتية، أي انفراد الإنسان بالعمل ثم التباهي بذلك، وعدو للانسياق مع التيار في عمليات البناء الشيوعي، وعدو للمشروعات التي توضع على عجل، وبدون دراسة، وعدو للنتائج غير الناضجة، والقرارات العاجلة، والتصرفات التي تتجاهل الحقائق، والتباهي والتفاخر، وشن الحملات الكلامية، وحب إصدار الأوامر، وعدم الرغبة في مراعاة الحقائق والإنجازات العلمية، وتجاهل التجارب العلمية، كل هذا يتعارض مع مبادئ الحزب.

إن بناء الشيوعية عملية حية وإنشائية، لا تحتل أساليب من يجلسون على المقاعد المريحة، ولا تقبل إلا القيادة الجماعية، إن الزعامة الجماعية من أهم المبادئ، فهي سلاح جيد ثبتت صلاحيته، وتعد أعظم ما يملكه حزبنا من الناحية السياسية⁽³⁾.

وهكذا، لم يترك هذا البيان أي فضيلة لخروشوف، بل بالغ في تعداد ذنوبه ومثالبه إلى درجة كادت أن تشطب كل ميزة للرجل!

ولكن ما ورد في بيان الإعفاء لا يعني أنه حمل كل الأسباب التي تواردت لاحقاً لإسقاط خروشوف...

وكان عبد الناصر يريد أن يعرف أكثر مما نشر وأعلن عن إعفاء صديقه، فهو يرى أن التفاهم بينهما قد:

- 1- وضع العلاقات بين البلدين على أساس واضح يعترف بوجود أسباب للاختلاف (وقد ورد شرح ذلك في الفصول السابقة).
 - 2- أن التفاهم الحاصل بين البلدين أوجد "توازناً مطلوباً في أزمنة متغيرة"⁽⁴⁾، وهذا تعبير حكيم متقن يحتاج لشرح طويل..
- وفي الوقت الذي كان فيه العالم يراقب ويتربص سياسات الحكام السوفيت الجدد، كان ناصر أشد الساسة قلقاً، فقد كان يخشى أن يزول التفاهم الذي توصل إليه - بعد جهد كبير - مع خروتشوف، فقال معلقاً:
- "أخشى أنه سوف يكون علينا أن نبدأ كل شيء من جديد"⁽⁵⁾.
- وباختصار شديد، وجدت مصر في خروتشوف، واندفاعه وحماسه لمصر، ومساعدة مصر، ما أوجد التوازن بينها وبين أعدائها، وبالتالي لم تعد بحاجة لسؤال الآخرين العون والمساعدة.
- وتتواتر على القاهرة التفسيرات والتأويلات عن أسباب إعفاء خروتشوف وسقوطه، ومن ذلك:
- 1- أن نصيب مصر من المساعدات السوفيتية كان كبيراً بالمقارنة مع ما نالته الدول الاشتراكية، مع أن مصر ليست من الدول المنحازة، وتعارض الشيوعية.
 - 2- أن خروتشوف قد أخطأ في منح عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وسام بطل الاتحاد السوفيتي بينما لمصر مواقفها من الشيوعية والشيوعيين⁽⁶⁾.
- ولكن ما لا يختلف عليه كثيرون أن خروتشوف قد ترك لخلفائه إرثاً إيجابياً في الشرق الأوسط، فقد أخذت الفكرة الاشتراكية تتقدم في بغداد والقاهرة ودمشق، مع استبعاد الشيوعيين من السلطة، واتجه حكام الدول الثلاث لسياسة التقارب مع موسكو، وطلب المزيد من مساعداتها⁽⁷⁾.

وإذا ما أردنا أن نلخص إنجازات البلدين مصر والاتحاد السوفيتي بالتعاون بينهما في فترة حكم خروتشوف، نجد ما يلي:

1- زاد الحجم التجاري بين البلدين عام 1965 عشر مرات عما كان عليه عام 1953.

2- شغل الاتحاد السوفيتي منذ عام 1956-1957 المرتبة الأولى في تبادل مصر التجاري مع دول العالم.

3- كان الاتحاد السوفيتي المشتري الرئيس للقطن المصري.

4- وقع البلدان في 29 كانون ثان 1958 اتفاقية للتعاون الاقتصادي والفني نصت على تقديم السوفيت المعونة لبناء ما يزيد على 120 مشروعاً صناعياً وغير صناعي.

5- بالمساعدة السوفيتية لتوسيعه وتطويره أصبح مجمع الحديد والصلب في حلوان ينتج منذ السبعينيات 1،5 مليون طن من الصلب سنوياً.

6- كان يشيد بالمساعدة السوفيتية مصنع بناء الآلات في حلوان، ومصنع المواد العضوية المضادة للميكروبات والمستحضرات الطبية في أبي زعبل، ومصنعين لتكرير النفط، ودار لبناء السفن في الاسكندرية.

7- تم توقيع اتفاقية في 27 كانون أول 1958 يقدم بموجبها السوفيت مساعدات اقتصادية وفنية لبناء المرحلة الأولى من السد العالي، وفي آب 1960 يتم إنجاز المرحلة الثانية⁽⁸⁾.

وفي 23 تشرين أول 1965 تسلم عبد الناصر رسالة من القيادة السوفيتية الجديدة تطمئنه بان السياسة السوفيتية إزاء مصر لم تشهد تغييراً، وأن هذه السياسة مستواصل طبقاً لروح التعايش السلمي، وتلا ذلك تبادل وفدين رفيعي المقام⁽⁹⁾.

مزايا عهد خروشوف:

كانت العلاقات السوفيتية العربية أفضل بكثير مما كانت عليه حين تولى خروشوف السلطة عام 1956، ومن علامات ذلك:

1- قدم السوفيت في عهده المساعدات العسكرية والإقتصادية لمصر وسوريا والجزائر والسودان وتونس والمغرب واليمن والعراق، وأقاموا علاقات دبلوماسية مع ليبيا والأردن.

2- فصل السوفيت في عهده بين علاقاتهم مع الدول العربية وبين علاقات تلك الدول مع الأحزاب الشيوعية فيها لدرجة أنها حظرت نشاط هذا الأحزاب فيها، وقد طلب السوفيت من الحزب الشيوعي المصري حل نفسه والانضمام للاتحاد الاشتراكي العربي.

3- هدد السوفيت في عهده عام 1957 بشن حرب ضد تركيا إذا ما هاجمت تركيا سوريا، وكان لهذا الموقف دوره في حل الأزمة بين البلدين⁽¹⁰⁾.

عامر يزور الاتحاد السوفيتي

وفي 6 تشرين ثان 1964، (أي بعد 23 يوماً من تنحية خروتشوف) وعلى متن طائرة سوفيتية جاءت لنقله والوفد المصاحب له الذي ضم المؤرخ محمد حسنين هيكل، يصل المشير عبد الحكيم عامر إلى موسكو ملبياً دعوة السوفيت لحضور احتفالاتهم بالعيد السابع والأربعين للثورة السوفيتية، وتكون الزيارة فرصة لاختبار القيادة السوفيتية الجديدة المكونة من الثلاثي الرئيس بريجنيف ورئيس الوزراء كوسيجن ويدجورني، ومعرفة موقفها من العلاقات مع مصر بعد تنحية الصديق خروشوف... ويلتقي عامر ببريجنيف الذي أعطاه إشارة مبكرة على حسن النوايا، قائلاً له:

"إن الرفيق كوسيجين سوف يراك بعد الاحتفالات مباشرة، ونرجو أن يكون حديثه معك مفيداً، وأهم شيء حتى ذلك الوقت أن لا تصدقوا دعايات المستعمرين الذين يريدون أن ييذروا الشكوك بيننا، ثم أضاف:

"إننا نقترح أن يتم لقاء بينك وبين الرفيق "أوستينوف" نائب رئيس الوزراء حتى تمهدوا مسائل البحث التي ستطرحونها مع الرفيق كوسيجين"⁽¹¹⁾.

ولما التقى عامر بأوستينوف لم يضع الكثير من الوقت، فتناول الموضوع الأهم مباشرة، فقال:

"الحقيقة أننا نتعامل معكم كأصدقاء، ولا نسمح لأنفسنا بالتدخل في شئونكم الداخلية، ولكن دعايات الغرب انتهزت فرصة تغيير القيادة، وشنت حملة من حرب الأعصاب تريد إقناعنا بأنكم على وشك تغيير سياستكم معنا، وقد تلقيت تأكيدات من لحظة وصولي إلى موسكو بأن هذا غير صحيح، ولكننا أردنا أن نتلقى التأكيدات من أعلى المستويات هنا، خصوصاً وأن الرئيس عبد الناصر سوف يلقي خطاباً هاماً في مجلس الأمة يوم 12 نوفمبر، وبالطبع سوف يتعرض في خطابه للعلاقات مع الاتحاد السوفيتي، وهو يحرص على أن يكون دقيقاً فيما يقوله للشعب، ولذلك كان ضرورياً أن نفتح الموضوع معكم، وإلا ما كنا فتحناه".

فرد أوستينوف:

"نرجوكم أن تعرفوا أن السياسة في الاتحاد السوفيتي ليست مبنية على أفراد، بل على الوثائق الحزبية، ونحن لدينا برنامجان: برنامج لبناء المجتمع السوفيتي، وبرنامج لإقامة الصداقات مع الدول الأخرى، ونحن لسنا مثل الاستعماريين نعمل لمصالح ذاتية، ولكننا نؤمن بالصداقة بين الشعوب، ونعتبرها أهم ضرورات السلام.

إن رئاسة اللجنة المركزية كلفتني أن أبلغك أننا نقدر تقديراً عالياً علاقتنا مع مصر، وأيضاً أننا نسعى نحو تقويتها، وسوف يقابلك أي مسئول تطلب أن تراه في القيادة لكي يكرر لك هذا التأكيد، وسوف أكون عملياً معك، فأطلب منك أن تطرح أية مشاكل تراها في علاقتنا، وسوف ترى أننا سوف نبادر إلى حلها على الفور.

وحسب معلوماتي، فإن الاتفاقات الاقتصادية تسير في طريقها، وأنتم عليكم أقساط متأخرة حجمها 39 مليون روبل، ونحن ندرس تأخير مواعيد سدادها بناء على طلبكم بسبب أعباء اليمن.

بالنسبة لاتفاقيات السلاح، فهمت أن لديك قائمة طلبات جديدة، يظهر أنها قائمة طويلة، وعندما سمعت عنها قلت: إن أصدقاءنا المصريين يريدون - كما يظهر - اختبار نوايانا من جديد⁽¹²⁾.

وكانت قائمة عامر طويلة بالفعل..

كان لديه ست صفحات: واحدة للصواريخ، والثانية للقوات الجوية، والثالثة للقوات البرية، والرابعة للمدرعات، وأخرى للبحرية، وأخرى لتبعدات الاتصال والمواصلات.

وعلق أوستينوف بأنها قائمة ثقيلة تحتاج إلى البحث الطويل من الساسة والعسكريين، ولكنه نفى أن يكون هناك أية خلافات سواء في المجالات العسكرية أو الاقتصادية.

فرد عامر بما معناه أن هناك مشكلة تواجهها مصر مع الاتحاد السوفيتي، وهي أن أسلحة الغرب معروفة لأنهم ينشرون عنها، ولوجود كتالوجات بها، أما السوفييت فلا يدلون بشيء عما لديهم، وأن مصر لا تطمع بالحصول على ما هو سري لدى السوفييت، فرد أوستينوف بأن السوفييت يقدمون لمصر كل شيء، ووعد بأن تتاح لعامر مقابلة كوسيجين بهذا الخصوص⁽¹³⁾.

ويطمئن كوسيجين ضيفه عامر بأن سياسة التعامل مع مصر خط استراتيجي لا يتغير بتغير الحكام، ولكنه حذره من الذين يصطادون في الماء العكر قاصدين إثارة الشكوك بين البلدين، ولم ينس كوسيجين أن يهاجم خروتشوف ودور أسرته في الحكم، واتباعها مظاهر المحسوبية والاستغلال، وأشار إلى سلوكياته غير الحضارية، ونزوعه إلى إهانة زملائه علناً في اجتماعات الحزب والحكومة.

ولما عاد عامر إلى مصر بعد يومين، أخبر ناصر بما سمع، فكان تعليق ناصر أقرب إلى فهم حقائق الأمور، فقال:

"إن هذا معناه ببساطة أن التجربة السوفيتية لم تكن على صواب قط في أي مرحلة من مراحلها، ومنذ بدأت الثورة.

ستالين حكم قرابة خمسة وعشرين سنة، ثم ظهر في تقرير خروتشوف إلى المؤتمر العشرين أن حكم ستالين كان سلسلة من الجرائم المستمرة.

والقيادة الجماعية التي جاءت بعد وفاة ستالين برئاسة مالنكوف استمرت سنتين، ثم جرى الانقلاب عليها، وقيل أنها كانت قيادة عاجزة.

ثم جاء خروتشوف من سنة 1955 إلى سنة 1964 - أي تسع سنوات - وها نحن نسمع أنها كانت فترة من الأخطاء المحزنة⁽¹⁴⁾.

بمعنى أن أحداً لم يكن راضياً عن سياسة أحد في القيادات السوفيتية المتعاقبة، لأنها لم تكن موحدة في توجهاتها وأسايلها في الحكم، وحتى في مفهومها للنظرية الشيوعية كانت القيادات مختلفة، والسياسات متباينة...

حتى قمعنا كان سوفيتياً..!

وعن ضروب الدعم السوفيتي لمصر وم صداقته، كانت حكايا القمح..

في عام 1965 كان الاتحاد السوفيتي بحاجة ل 16 مليون طن من الحبوب، 9 ملايين منها من القمح، وكانت حاجة مصر ثلث استهلاكها منه، لذا لم يكن للسوفيت ما يستطيعون تقديمه، لا مساعدة ولا بيعاً، وكان الأميركيون يرقبون هذا العوز المصري،

ويعاولون استغلاله، وفي لقائه مع وزير الخارجية الأميركي أحس ناصر أن عامل القمح سيأخذ دوره في حلبة الصراع قريباً.

ويهتبل ناصر فرصة زيارة وزير الكهرباء السوفيتي نوفيكونوف لمصر، لتفقد مشروع السد العالي، فطلب ناصر جزءاً من ذلك القمح الذي استورده السوفيت لشعبهم، فلم يتوان السوفيت عن إصدار أوامره لبواخريهم الحملة بالقمح والمتجهة لميناء أوديسا السوفيتي بأن تغير مسارها وتتجه بحمولتها من القمح لتفريغها في ميناء الاسكندرية⁽¹⁵⁾. ولا أظن عاقلاً يقول أنه قد بقي شيء لدى السوفيت ولم يقدموه لنا، سواء بطلبه منهم أو بدون ذلك..!

ناصر يزور الاتحاد السوفيتي آب 1965

ويلاحظ ازدياد وتيرة الاتصالات بين موسكو والقاهرة في الفترة التالية مباشرة لتنحية خروشوف، فبعد زيارة عامر لموسكو في تشرين ثان 1964، زارها عبد الناصر زيارة قصيرة من 27 آب-1 أيلول 1965، ملبياً الدعوة السوفيتية، ليجد لغة مشتركة مع القيادة السوفيتية الجديدة، وكان الطرفان يسعيان لإقامة علاقات شخصية بينهما⁽¹⁶⁾. وصارت مصر تحتل المركز الأول بعد الدول الاشتراكية في سلم العلاقات السوفيتية الخارجية، وحلت مصر مشكلة خلافها مع الحزب الشيوعي المصري بأن قام الحزب بحل نفسه، وانضم أعضاؤه للاتحاد الاشتراكي العربي⁽¹⁷⁾.

ويتعمد السوفيت أن تكون النقاشات بين القيادتين أثناء رحلات الصيد والاستجمام، لتكون الفرصة كبيرة لتوثيق العلاقات بينهما⁽¹⁸⁾.

ولعل هذا أسلوب مجرب اقترحه علماء النفس السوفيت على رؤسائهم، بدلاً من الجلوس على الطاولات، والاستغراق في مناقشات جدية قد يسودها القلق والتوتر فلا تكون النتائج كما هو مراد.

وبعد تعاقب القادة السوفيت في الهجوم على خروشوف، وانتقاد سياسته، يخبر هؤلاء القادة عبد الناصر أن الحكومة والحزب قد وافقا على ما طلبه عامر من أسلحة في

زيارته الأخيرة لموسكو، كما أخبر ناصر بتنازل الحكومة السوفيتية عن مبلغ 500 مليون روبل من ديون مصر للاتحاد السوفيتي⁽¹⁹⁾، وإذا علمنا أن الروبل كان يعادل الدولار في ذلك الوقت، أدركنا حجم هذه المساعدة السوفيتية.

السوفييت يطلبون الانضمام للمؤتمر الآسيوي الإفريقي

وفي عام 1965، بدأت الدول الآسيوية الإفريقية التحضير لمؤتمرها الثاني، فتقدم الاتحاد السوفيتي بطلب الاشتراك في المؤتمر على اعتبار أن جزءاً كبيراً من أراضيه يقع في قارة آسيا، وكانت مصر وعدد من الدول الآسيوية الإفريقية ترفض عضوية الاتحاد السوفيتي، لأنها ترى من الخير لهذه الحركة أن تكون في منأى عن القوتين العظميين، ولأن الاتحاد السوفيتي دولة أوروبية متقدمة، وقطب كبير في حركة الصراع الدولي، ومشاركته في المؤتمر تفقد المؤتمر استقلالته عن الكتل، وقد تزج به في أتون الصراع بين الدولتين العظميين⁽²⁰⁾.

زيارة الكسي كوسيجين إلى مصر أيار 1966

وفي أيار 1966 زار رئيس الوزراء السوفيتي كوسيجين مصر على رأس وفد رسمي، واطلع على الإنجازات المصرية الهائلة التي ساهم فيها السوفييت، ومنها السد العالي ومجمع حلوان الصناعي ومديرية التحرير⁽²¹⁾.

وفي 10 أيار 1966، وفي الحفل التكريمي الذي أقيم لكوسيجين ألقى عبد الناصر كلمة ترحيبية، يهمنها هنا ما يتعلق بالعلاقات بين البلدين، وقد جاء فيها:

«الصديق العزيز الرئيس الكسي كوسيجين»

لقد أسعد شعب جمهورية العربية المتحدة كل السعادة، أن يستقبلك اليوم ضيفاً كريماً في بلاده، وصديقاً مخلصاً لنضاله، وممثلاً لشعوب عظيمة يقدرها حق قدرها،

ويعجب كل الإعجاب بعملها ومنجزاتها، وصلابتها وانتصارها المستمر لكفاح الحرية والسلام.

وإن شعبنا ليلاحظ باهتمام خاص ذلك الحرص على أن تكون أول زيارة رسمية لك خارج دول الكتلة الشرقية، إلى الجمهورية العربية المتحدة، كما أن هذه أول وقفة لك إطلاقاً على الأرض الإفريقية.

ومنذ زيارتي الأخيرة للإتحاد السوفيتي، والتي كان لي فيها فرصة لقائكم وزملائكم من قادة الإتحاد السوفيتي، والتي وجهت فيها الدعوة إليكم لزيارة بلادنا، فإن شعبنا كان ينتظر هذه المناسبة لكي يحياكم، ويحيي فيكم الشعوب السوفيتية، وعلاقات الصداقة التي تصل بينه وبينها.

وفي الحقيقة أيها الصديق، فإن الصداقة العربية السوفيتية عبرت بطريق طويل وفسيح، قبل أن تبلغ ما بلغته الآن، وحين نلتفت إلى الماضي، فإننا نرى أعلامنا بارزة على الطريق، تشكل نقط الارتكاز التي عبرت عليها علاقاتنا الوثيقة، واستندت لها.

ورفض الشعب المصري العنيد بادئ الأمر، أن يقبل بفتح أرضه لتكون قاعدة لحصار الإتحاد السوفيتي، وتهديده، وقف الشعب صامداً ضد مخططات الأحلاف التي تريد فرض سيطرتها عليه، والخاصة في صراعاتها الطامعة منع تأييد الشعب السوفيتي وحكومته لنا في كسر احتكار السلاح، والمساندة الأدبية والعملية لنضالنا في ذروته الرائعة بمعركة السويس، والتعاون الاقتصادي في التصنيع، وفي بناء السد العالي، والجهود المشتركة في العمل من أجل السلام، وفي مساندة حركة التحرير الوطني.

هذه كلها وغيرها أعلام بارزة وصلت بالصداقة السوفيتية إلى موضع الثقة الكاملة التي يجعل منها نموذجاً ممتازاً في علاقات دولية جديدة، تقوم على الفهم المشترك، والاحترام المتبادل⁽²²⁾.

وفي كلمة ترحيبية أخرى لناصر أمام السد العالي في أسوان وبصحبة كوسيجين في 12 أيار 1966، يقول:

"الصديق الرئيس إليكسي كوسيجين:

أيها الأصدقاء الضيوف

أيها الرجال من بناء سد أسوان العالي:

إنها لفرة عظيمة، ذات دلالة قيمة، أن يتاح لنا الترحيب بصديقنا العزيز الرئيس إليكسي كوسيجين رئيس وزراء الاتحاد السوفيتي، والوفد المرافق له.. هنا في أسوان، بلد السد العالي، بلد الكفاح الإنشائي الضخم، بلد بناء الحياة الجديدة، بلد قبول التحدي والرد عليه، بلد تحقيق النصر بأشرف وأعظم أدوات النصر: العمل الإنساني."

ويشيد ناصر بأقوى إنجاز للعلاقة السوفيتية المصرية، السد العالي، المشروع الرمز، الخالد على كر السنين، والذي جاء نتيجة للجهود المشتركة بين البلدين الصديقين، فيقول:

"ومما يجعل لموقفنا اليوم عمقاً خاصاً، أن أسوان وسدها العالي هما في نفس الوقت المشهد الحي والمثير لصورة التعاون الخلاق، العربي السوفيتي، الرمز الدائم الذي سيبقى لأزمان طويلة في قلب العالم العربي، وفي قلب إفريقيا، شاهداً ودليلاً على مدى ما يمكن أن تحققة الجهود المشتركة، والنوايا الصادقة، والآمال الشريفة للشعوب المؤمنة بالحرية والسلام"

وينهي كلمته بإزجاء التحية للسوفيت الذين شارك عمالهم ومهندسهم وخبرائهم في تشييد السد العالي:

"نحيي بالذات شعوب الاتحاد السوفيتي وقيادتها، هذه الشعوب التي أحدثت بثورتها نقطة فاصلة في التطور العالمي كله.

نحيي التقدم السوفيتي، ونحيي الرجال الذين حققوه بكفاءتهم المقتدرة، والذين أتبع لنا هنا في أسوان أن نتعامل مع الكثيرين منهم.

نحيي المهندسين والعمال السوفيت والعرب، الذين استطاع إخاؤهم في العمل، وخبراتهم المشتركة تحقيق معجزة أسوان الخالدة.

أيها الصديق: مرحباً بك في هذا الميدان الفسيح والرحب من ميسادين الصداقة العربية السوفيتية⁽²³⁾.

وفي خطابه في الاسكندرية في حفل أقيم على شرف كوسيجين في 13 أيار 1966، يؤكد ناصر على مواقف السوفيت الداعمة لمصر، ومحاولة الاستعمار منع هذه العلاقة القوية التي ليست في مصلحته، يقول ناصر:

"الصديق العزيز الرئيس إليكسي كوسيجين:

باسم شعب الجمهورية العربية المتحدة أرحب بك في الاسكندرية، إن شعب الجمهورية العربية المتحدة ليحافظ ويعتز بالصداقة العربية السوفيتية، ففي وقت التحكم الاستعماري في مصر، منع الاستعمار كل علاقة بيننا وبين الاتحاد السوفيتي، فلما قامت الثورة الوطنية، وتخلصت من الاستعمار، ومددنا يداً إلى الاتحاد السوفيتي، وجدنا اليد الصديقة المخلصة للإتحاد السوفيتي.

وأنا أقول: إن العلاقة بين بلدينا علاقة مبنية على الصداقة، والاحترام المتبادل. وفي كل الأزمات التي قابلتنا، كان موقف الاتحاد السوفيتي يدعو إلى الإعجاب، الأمر الذي لن ينساه أبداً شعب الجمهورية العربية المتحدة، وإننا سنعمل دائماً على تدعيم وتقوية هذه الصداقة بين الشعبين.

وفي المأدبة التي أقيمت لكوسيجين في بورسعيد في 15 أيار 1966، يؤكد ناصر على موقف السوفيت من العدوان الاستعماري على مصر عام 1956، فيقول:

"إن شعب الجمهورية العربية المتحدة، وشعب بورسعيد بالذات، لن ينسى أبداً موقف شعوب الاتحاد السوفيتي في تأييده ضد الاستعمار في سنة 1956، الأمر الذي شجعنا وقوى جميع القوى التقدمية على أن تتصدى للاستعمار، وتطارده في كل مكان.

واليوم نجابه مرة أخرى في منطقتنا العربية تحالف قوى الاستعمار والرجعية ضد استقلال الأمة العربية وتحررها، ولكن الأمة العربية كما أسقطت الاستعمار وارجعية في سنة 56، ستسقط الاستعمار والرجعية في المعركة الحالية، ولو لجأت إلى الكفاح المسلح.

الصدیق العزیز إلیکسی کوسیجین: إننا ننتهز هذه المناسبة على أرض بورسعيد الخالدة، لنؤكد تقديرنا لشعوب الجمهوريات السوفيتية التي ساندتنا في جميع الأوقات، وسنعمل على تقوية أواصر الصداقة بين الشعب العربي وشعوب الاتحاد السوفيتية.

أرجو أن تقفوا معي تحية للرئيس الصدیق إلیکسی کوسیجین والسيدة عقيلته والأخ بريجنيف والرئيس بدجورني، والسيد شيليين الذي زار هذه المدينة منذ عامين، وجميع قادة الاتحاد السوفيتي الأصدقاء والشعب السوفيتي العظيم⁽²⁴⁾.

وفي خطابه أمام مجلس الأمة استقبالاً لكوسيجين في 17 أيار 1966، يؤكد ناصر على الصداقة المصرية السوفيتية، وأن ظروف الاختلاف والخلاف لا تفسد الصداقة بين البلدين، فيقول:

"ولست أظني أيها الأخوة، بحاجة إلى الحديث عن الصداقة العربية-السوفيتية، فإن التاريخ المشرف لهذه العلاقات خلال الإثنتي عشرة سنة الماضية يتحدث عن نفسه وهو ماثل أمامنا الآن، كنموذج حي لعلاقات دولية جديدة، لقد جمعنا مواقف دولية في معركة الإنسانية المقدسة ضد الاستعمار والاستغلال، وربطت بيننا مصالح متبادلة، وبالعامل والاتصال المستمر، فلقد قامت صداقة قوية ومخلصة..

ولست أدعي أن أفكارنا ومواقفنا كانت متطابقة دائماً في كل الظروف، ولكني أدعي بأننا في كل الظروف التقينا دائماً في إطار احترام كل طرف للآخر، وتقديره لخبرته، وتفتحهم لتفهم وجهات نظره، ومن ذلك كله، فإننا استطعنا أن نقيم أمثل القواعد، بتعاون مستمر وقادر على خدمة الأهداف العظيمة للتحرر والسلام⁽²⁵⁾.

ويضيف ناصر في الخطاب الوداعي لكوسيجين في 17 أيار 1966:

"إن الصداقة العربية السوفيتية تحتل مكاناً بارزاً ومرموقاً، تستمد قوتها من تجربة واقعية أعطت العلاقات بيننا قاعدة وطيدة من الثقة المتبادلة عمقت الفهم المشترك بيننا، وأعطت قوة دافعة لكل جهود في المستقبل، كما في الماضي، من أجل الأهداف العظيمة التي تؤمن بها شعوبنا⁽²⁶⁾.

العلاقات تمضي قدماً رغم تغير القيادة السوفيتية

ولا نكاد نرى فرقاً يذكر في العلاقات بين البلدين بعد إعفاء خروتشوف، فسياسة السوفيت لم تتغير تجاه مصر، وهذا ما يثبت لنا أن سياستهم وتوجهاتهم حزبية جماعية لا تتأثر برحيل زعيم، أو بمجيء آخر، كما يثبت أن هذه السياسة مبنية على أسس علمية من أسباب العلاقات الدولية وطبيعتها، وركائزها التاريخية والجغرافية، وما صاحب المنصب إلا منفذ لهذه السياسة، ومعزز لها.

ففي اللقاء الذي جرى بين ناصر وإلكسي كوسيجين في الرحلة البحرية من الاسكندرية إلى بور سعيد، يصرح ناصر لضيفه بكل وضوح "أن الأزمة التي نشأت بعد تغير القيادة السوفيتية في الخريف الماضي كان سببها بوضوح أن خروتشوف كان الرجل الوحيد الذي عرفناه، وتحدثنا في كل شيء معه".

ولعل ناصر هنا يقصد جو الألفة والانفتاح الذي كان يضيفه خروتشوف على لقاءاته مع عبد الناصر، وابتعاده عن الرسميات بشكل كبير.

ثم يضيف ناصر:

"إن مستوى العلاقات بين البلدين يستحق درجة أكثر من العمق والإتساع، وإن هذا لن يتأتى إلا إذا استطاعت مستويات مختلفة في العمل السياسي والتنفيذي أن تلتقي بالمستويات المقابلة لها على الناحية الأخرى، حتى تتسع دائرة الحوار، وتتعدد جسور الاتصال" (27).

وناصر هنا يقصد القيادة السوفيتية أكثر مما يقصد المصرية، فهو يريد أن تنتحي القيادة العليا أحياناً عن مقاعدها، لتترك مجالاً للخبراء في شتى نواحي العلاقات الدولية لبحث القضايا التي تهم البلدين، وهذا - على ما يبدو - ما كان ناصر يتوق إليه، وربما طالب به مساعدوه..

وبعد عودته الى بلاده، يرسل كوسيجين في 31 أيار 1966 رسالة ودية لناصر، ويهمنها المسائل التي تتعلق بالعلاقات بين البلدين، فبعد قوله بأنه قدم للجنة المركزية تقريراً عن زيارته لمصر، وأنه والحزب واللجنة المركزية مرتاحون تماماً للزيارة، قال:

.. أن جو المحادثات يكشف بوضوح عن عرض مشرق ل صداقتنا وأخوتنا التي تزداد قوة، وعن وحدتنا التي هي من وحي هدفنا المشترك، ومثلنا لمحاربة القوى الاستعمارية والامبريالية من أجل الحرية والاستقلال والتقدم الجماعي.

كذلك نُظر في الموضوع الذي ذكرتموه بخصوص الرغبة في تأجيل أقساط قرض تسليح الجمهورية العربية المتحدة، وقد قررت رئاسة اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، والحكومة السوفيتية - استناداً إلى الرغبة التي أبديتها - الموافقة على تأجيل أقساط التسليح لسنوات 1967-1970 إلى سنوات 1971-1974، والتي تبلغ قيمتها 4،154 مليون روبل، بما في ذلك الأرباح المستحقة عليها.

وبالنسبة إلى تأجيل هذه الأقساط، ونمشياً مع متطلبات اقتصادنا القومي، والاعتبارات التي أعربت عنها، قد يكون من المستحسن أن تعيد منظمات التجارة الخارجية لكل من البلدين النظر في موضوع زيادة حجم توريد المنتجات السوفيتية المصدرة إلى الجمهورية العربية المتحدة خلال سنوات 1967-1970، والتي يهم الجمهورية العربية المتحدة الحصول عليها، حتى يمكن موازنة صادرات الجمهورية العربية المتحدة خلال هذه السنين، والتي ينص عليها الاتفاق التجاري بين البلدين.

وقد درست رئاسة اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، والحكومة السوفيتية، بكل انتباه، الاعتبارات والاقتراحات التي ذكرتموها وذكرها رفاقكم، وكذلك بعض المسائل الأخرى التي كانت موضوع تبادل الآراء فيما بيننا أثناء إقامتي في الجمهورية العربية المتحدة، وبهذا الخصوص قد اتخذنا الإجراءات العملية التي تحقق وتضع موضع التنفيذ ما اتفقنا عليه، وبخصوص المسائل التي تتطلب دراسة خاصة ودقيقة، أو تتطلب

موافقات سيجرى بشأنها اتصال بين ممثلينا وما يقابلهم من منظمات في الجمهورية العربية المتحدة" (28).

رسالة السفير المصري في موسكو إلى سكرتاريا عبد الناصر، 3 حزيران 1966.

"الأخ العزيز سامي:

أهديك تحياتي وأشواقي، وأرجو أن تكون والعائلة في أتم الصحة.

أولاً: أرسل لك رفق هذا الخطاب رسالة إلى سيادة الرئيس من كوسيجين رئيس وزراء الاتحاد السوفيتي، وقد قمت بترجمتها شخصياً ترجمة حرفية، وهي لا تخرج عن موضوع البرقية التي أرسلتها لكم، عدا موضوع المواد الدهنية النباتية والحيوانية، وقد كلمني فيه كوسيجين أثناء المقابلة، وذكر بأن تبادل هذه المواد مع منسوجات وملابس جاهزة، رجالي وحريمي، وقمصان وخردوات الخ...، سيزيد من قوة العمالة عندنا، ويحل بعض مشاكلنا.

ثانياً: أن النتيجة الطبية التي حصلنا عليها بعد زيارة كوسيجين يرجع الفضل فيها أولاً وأخيراً إلى سيادة الرئيس، ودوره العظيم كزعيم حركة التحرير في العالم العربي، وأبرز قاداتها في العالم الآسيوي الأفريقي، ولولاه - كما ذكر السوفيت - لما بقيت سوريا والجزائر واليمن والعراق دولاً متحررة مستقلة، ولانهارت تحت ضغط الاستعمار وسيطرته.

ثالثاً: إن شرح سيادة الرئيس للمشاكل، ووضعها للأمور في إطارها الحقيقي، وتوضيح مشكلة اليمن والنزاع المصري السعودي، في إطار الاستراتيجية البريطانية والغربية في شبه الجزيرة العربية، وإن المشكلة أساساً هي حركة تحرير عامة تشمل الجزيرة بأكملها من ناحية، واستراتيجية عربية تسعى إلى استمرار سيطرتها واستنزافها لموارد العرب وثرواتهم، كان هذا الشرح العظيم عاملاً مباشراً في موافقة القادة السوفيت على مطالبنا كاملة.

رابعاً: قابلت "سيميونوف" بعد مقابلي لكوسيجين، ورجاني ألا ننشر شيئاً عن تأجيل أقساط التسليح في صحافتنا أو إذاعتنا، حتى لا نخرج الاتحاد السوفيتي بمطالبة دول أخرى بنفس الميزات التي حصلنا عليها، ولكنه ذكر بأنه من الممكن حصولنا على تسهيلات اقتصادية خلال الخمس سنوات القادمة، تتيح لنا المزيد من التطور، وتدعيم اقتصادنا.

خامساً: أرجو دراسة مطالبنا من الاتحاد السوفيتي، الصناعية منها، والتي تتعلق بالمواد الخام والوسيلة، دراسة دقيقة وافية، مع الإسراع في إرسال وفد لإعادة النظر في تعديل الاتفاق التجاري بما يتمشى مع تأجيل أقساط التسليح خلال سنوات 67، 68، 69، 70.

سادساً: شكرت كوسيجين على خطابه الرقيق لسيادة الرئيس، وعلى مساعدات الاتحاد السوفيتي، ولكنني أرجو لو أن سيادة الرئيس يرد على خطاب "كوسيجين" ويسلمه للسفير السوفيتي في القاهرة في وقت قريب، فهم ينتظرون رد الفعل لهذا الخطاب.

سابعاً: بالنسبة لزيارة بريجنيف، فأعتقد أنها ستم في فبراير، كما حدد سيادة الرئيس، وقد أورد "كوسيجين" موافقتهم على هذا التاريخ، وطلب تحديد الموعد في المستقبل، هو احتياط لجميع الاحتمالات الدولية وغيرها.

ثامناً: لا يزال "شيلين" من أهم المتحمسين لتأييدنا، وقد كسبنا "كوسيجين" لصفنا، وأنا واثق أننا سنكسب بريجنيف وكل من سيزورنا.

تاسعاً: أشعر بأننا سنحصل على قمع من الاتحاد السوفيتي إذا جاء محصلوهم هذا العام طيباً، وهم يلمحون إلى ذلك بقولهم لي "بأنني أصبحت مثلهم أهتم اهتماماً بالغاً بالمطر والأحوال الجوية في جميع أنحاء الاتحاد السوفيتي، وتأثير ذلك على الزراعة!! هذا علاوة على الحديث الذي دار معهم في القاهرة.

عاشراً: لا يزال الاهتمام بسوريا على أشده، ولم يقل نتيجة خروج بكداش من سوريا، بل يقول البعض بأنها خطة مرسومة لكي يخفف الغرب الضغط على الحكومة السورية الحالية.

عموماً، المشاعر والحماس في صفنا، ولم تكن علاقة الاتحاد السوفيتي معنا أحسن مما هي عليه الآن.

أعود فأكرر أن هذا بفضل سيادة الرئيس، وأعماله وتاريخه وكياسته في معاملة كوسينجين وحرمة، واعتراف السوفييت بدوره التاريخي في حركة التحرير في الدول العربية وآسيا وإفريقيا.

وأخيراً أدعو لكم بدوام النجاح والرفعة، وإلى اللقاء

والسلام عليكم ورحمة الله

مراد غالب

ببفريق ج.ع.م - موسكو⁽²⁹⁾

تعليق

تغلب على رسالة السفير المصري في موسكو روح التفاؤل والسرور، ولا تخلو من واقعية غلبت على العلاقات بين البلدين طوال عهد عبد الناصر..

فالسفير الحريص على أداء عمله بشكل متقن، لا يعتمد على المترجمين في ترجمة رسالة كوسيجين بالذات، ولعلها الأولى منه لناصر، فترجمها بنفسه، ولا ينسى الجزئيات التي لا تهم طلاب المناصب والفوائد، فهي تهم وطنه، فيتحدث عن الدهون والمنسوجات والملابس بدون حرج، ولا ينسى أحوال الطقس ومواعيد المطر التي صار خبيراً فيها، انتظاراً لمواسم القمح الذي تنتظره بلاده، ولا ينسى أن يشيد بدور ناصر في إرساء دعائم تلك العلاقة التاريخية مع السوفييت.

ويشير مراد غالب في رسالته إلى دور عبد الناصر المعروف لدى كل المؤرخين والمثقفين في تحرير بعض البلدان العربية من الاستعمار، وذلك بإمدادها بالسلاح والرجال حتى نالت استقلالها، رغم حاجة مصر الملحة وقتذاك لتلك الإمدادات، ويؤكد مراد غالب هذا الدور بشرح ناصر له للسوفييت طلباً للعون والمساعدة، فنجح في ذلك. ويؤكد السفير المصري على مكانة مصر عند السوفييت، بحيث أنهم يعاملونها معاملة مختلفة عن الدول الصديقة الأخرى، فيطلب السوفييت التكتم على ما تناله منهم مصر لكي لا يطالب الآخرون بمعاملة مماثلة!!.

واضح أن هناك خطة مرسومة للدعم السوفيتي لمصر، فكاتب الرسالة يذكر أقساط وسنوات دفع تصل إلى الخمس سنوات.

أما زيارة بريجنيف فيحدد موعداً لناصر، والسوفييت يوافقون على التاريخ الذي ذكره، وهذا دليل على تعامل الند للند بين البلدين..

وينتهي الرسالة بعبارات الطمأنة، بأن العلاقات مع السوفييت لم تكن يوماً كما هي عليه الآن من القوة والألق، ويعيد الفضل لعبد لناصر.

وورد في رد عبد الناصر على رسالة كوسيجين في 3 تموز 1966:

"...إننا عندما كنا ندرس متطلبات هذه المرحلة التي تمر بها الجمهورية العربية المتحدة، كنا نقدر تمام التقدير الظروف والأعباء التي يتحملها الاتحاد السوفيتي، ولكننا كنا نقدر في نفس الوقت أبعاد المعركة التي فرضها علينا مخطط الاستعمار والرجعية، والأعباء التي ألقتها هذه المعركة على كاهل شعبنا، والمسئوليات الضخمة التي نتحملها قبل شعوب المنطقة التي آمنت بالمبادئ التي رفعناها، وحاربنا من أجلها".

وفي الرسالة يرحب ناصر بزيارة الرئيس بريجنيف إلى مصر، ويعبر عن تطلعه لزيارة الاتحاد السوفيتي في المستقبل القريب⁽³⁰⁾.

والرسالتان تعبران عن أجواء المودة والصداقة التي تسود العلاقات بين مصر والاتحاد السوفيتي، وكأنهما تطمئنان سياسة الدولتين بأن غياب خروتشوف لن يؤثر على مجرى العلاقات بينهما، وأن المبادئ الراسخة تغلب على سياسة القادة فيهما.

حجم السلاح المصري قبل حرب حزيران

كان لدى مصر عشية حرب حزيران 1967 من الأسلحة ما يلي:

370 دبابة 650 مدفع

225 طائرة مقاتلة 88 طائرة نقل وهليكبتر

96 قطعة سلاح بحري

وكانت كل هذه الأسلحة سوفيتية..

أما إسرائيل فكان لديها:

815 دبابة 250 مدفع ذاتي

230 طائرة مقاتلة 75 طائرة نقل وهليكبتر

23 قطعة سلاح بحري⁽³¹⁾

الفصل الثاني

السوفييت وحرب 1967

كانت حرب 1967 حدثاً مفصلياً في العلاقات بين السوفييت ومصر، وقد دل على ذلك النهايات التي آلت إليها الحرب..

فلم يكن صعباً على السوفييت معرفة ما كان يجري على ساح المعارك، ومتابعة الأعمال القتالية بين الطرفين، ولتكون النتيجة المأساوية التي لم يتوقعها أشد المتشائمين!

موقف السوفييت قبيل الحرب

ولعل إغلاق مضيق العقبة في 24 أيار 1967 قد جعل المنطقة على صفيح ساخن، فلم يكن صعباً على السوفييت متابعة النوايا الإسرائيلية، والنشاط الإسرائيلي على الجبهة، وبعبداً عن الجبهة..

فخذرت الحكومة السوفيتية "الذين ينوون القيام بعدوان جبان في الشرق الأوسط، مؤكدة أنها لن تتسامح أبداً مع هذا العمل"⁽¹⁾، وأضافت:

"إن الاتحاد السوفيتي ساعد عشرات السنوات شعوب البلدان العربية في خوض نضالهم الوطني التحرري العادل ضد الاستعمار، ورفع مستوى اقتصادياتهم، وينبغي ألا يخامر أياً كان، أدنى شك، وخصوصاً الذي يغامر في شن حرب في الشرق الأوسط، أنه سيصطدم، ليس بالقوة المشتركة للبلدان العربية فحسب، وإنما أيضاً برد حاسم من الاتحاد السوفيتي، وكل الدول المحبة للسلام..

إن الحكومة السوفيتية تتابع عن كثب تطورات الأحداث في الشرق الأوسط، وهي تعتبر أن الحفاظ على السلام والأمن في هذه المنطقة المحاذية لحدود الاتحاد السوفيتي، يتجاوب والمصالح الحيوية للشعوب في الاتحاد السوفيتي، إن الحكومة السوفيتية، مع

الأخذ في الاعتبار للوضع الملموس، ستبذل ما في الماضي، لمنع انتهاك السلام والأمن في الشرق الأوسط، وصون الحقوق الشرعية للشعوب⁽²⁾.

وهذا موقف لا يختلف إثنان في وضوحه وجلائه...

فالسوفييت - الذين يذكرون الآخرين بالدعم السوفيتي الهائل للعرب - يؤكدون أن أي هجوم عليهم سيجد رداً حاسماً من السوفييت كما هو من العرب...

وإضافة إلى وقوف السوفييت مع العرب في الأمم المتحدة ضد مشاريع اجتماعات لدول الغرب، أو طلبات لعقد مجلس الأمن، نجدهم يبلغون المصريين في اجتماعات في موسكو مع وفد نيابي مصري يرأسه السادات في 12 أيار، أن الحرب وشيكة، وأن إسرائيل تقوم بحشد جيوشها على الحدود⁽³⁾.

ويرى الكاتب ولتر لاكير أن معظم الزعماء السوفيت لم يرغبوا أبداً في حدوث حرب بين إسرائيل والبلدان العربية، وكان هناك اندهاش صادق وارتباك عندما ازدادت حدة النزاع، وأغلق عبد الناصر مضائق تيران، ومن المشكوك فيه أن عبد الناصر كان قد أبلغ الاتحاد السوفيتي بهذه الخطوة مسبقاً⁽⁴⁾.

على الجانب الآخر، لم يكن لدى الأميركيين أي مانع في أن تهاجم إسرائيل جيرانها العرب، وكأنها تعلم، كل العلم، بمدى استعداد كل طرف للحرب، كذلك كان من مصلحتها أن تلحق حليفها الهزيمة بالعرب، فتكون ضربة موجعة للسوفييت، ومواقعهم وهيبته⁽⁵⁾.

فقد ورد في رسالة من مستشار الأمن القومي الأميركي والت روستو للرئيس الأميركي جونسون بتاريخ 3 حزيران 1967، رداً على طلب الرئيس الأميركي تقييماً لضربة إسرائيل المنتظرة لمصر، كتب روستو أن لهذه الضربة خمسة أهداف، وهي:

1- إخراج الاتحاد السوفيتي إذا ما قامت إسرائيل بدونعون أمريكي ظاهر بتوجيه ضربة شديدة لمصر.

2- تدمير جزء كبير من الأسلحة السوفيتية التي تلقتها من الاتحاد السوفيتي عبر سنوات طويلة.

3- اختبار أنظمة السلاح السوفيتية من خلال معركة فعلية في الشرق الأوسط.

4- إسقاط هبة ناصر، وربما إسقاط نظامه.

5- تمكين الاسرائيليين من الاستيلاء على أراض يستطيعون أن يضغطوا بها، في مقابل تسوية شاملة للصراع العربي الإسرائيلي⁽⁶⁾.

ونستطيع أن نقول أن إسرائيل قد حققت الهدف الخامس، ولم تحقق الأهداف الأربعة الأخرى، فقد تمكن ناصر وحكومته، وبالعون السوفيتي الهائل، من تعويض كل الخسائر، بل وعادت مصر أقوى بكثير مما كانت عليه قبل الحرب، وهذا ما شهد به كبار القادة السوفيت والمصريين والعرب، وما أثبتت صحته ساحات القتال في السنوات التالية.

خداع أميركي منظم ومدرّوس ..

ولا يستطيع باحث أن يزعم أن الجدية التي تعامل بها السوفيت مع حلفائهم في حرب 1967 تعادل الجدية التي تعاملت بها الولايات المتحدة مع إسرائيل، وبالذات الدور الذي لعبه الرئيس الأميركي جونسون نفسه، والسطور التالية توضح ما ذهبت إليه..

ففي 23 أيار 1967، يرسل الرئيس جونسون رسالة إلى عبد الناصر يقترح فيها عليه "إرسال نائبه "همفري" لزيارة المنطقة، ودعا كافة الأطراف إلى الالتزام باحترام اتفاقية الهدنة، وأن (ج.ع.م) يمكن أن تعتمد على الولايات المتحدة الأمريكية في معارضتها لقيام عدوان في المنطقة"، ويتابع جونسون مقللاً من مشكلة إغلاق مضيق العقبة قائلاً: "أما بالنسبة لمشكلة خليج العقبة فيمكن عرضها على محكمة العدل الدولية"⁽⁷⁾.

ويتعدى الخداع الأمريكي مصر ليطال السوفييت، فيرسل جونسون رسالة إلى كوسيجين⁷ يقترح فيها التعاون بين البلدين لمواجهة مشكلة الصراع العربي الإسرائيلي، ويطلب من الاتحاد السوفيتي مساعدته في عدم قيام مصر ببدء عمليات عسكرية ضد إسرائيل⁽⁸⁾، لأن هذه العمليات - إن تمت - سوف تعيق الخطة الإسرائيلية للهجوم على مصر، والتي يعلم بها جونسون كل العلم..

ويسارع الاتحاد السوفيتي إلى الاستجابة لطلب جونسون، فطلب سفيرا الدولتين الأعظم مقابلة عبد الناصر - في وقت واحد تقريباً - وطلبا منه عدم البدء في أية عمليات عسكرية ضد إسرائيل، وقد وعدهما الرئيس عبد الناصر بذلك⁽⁹⁾.

وفي يوم 2 حزيران 1967، يجتمع ناصر بعبد الحكيم عامر، ويطلب منه تغيير خطط الهجوم المصرية، والالتزام بالدفاع، والعمل على تلافي الضربة الجوية الإسرائيلية، وقد قامت المخابرات المركزية الأمريكية بتأهيل جونسون لهذه اللعبة الخداعية، فأكدت له أن مصر ليس لديها خطط للهجوم على إسرائيل، وأن الأخيرة يمكنها بسهولة كسب المعركة على العرب⁽¹⁰⁾.

وبذلك يكون كل طرف قد أدى دوره بكل دقة وعناية..

الأمريكيون يخادعون الجميع لخدمة إسرائيل..

والسوفييت ينخدعون بما يقوله الأمريكيون..

ومصر تضع ثقتها في السوفييت فتصدق ما يشيرون به..

وإسرائيل تستفيد من خدمات الجميع، المقصودة وغير المقصودة، فقامت بضربتها

الجوية بكل ارتياح، وحققت ما لم تحلم به من نجاح..

ولما بدأت الحرب، أصدر السوفييت البيان التالي في 5 حزيران 1967، وقد جاء فيه:

بيان الحكومة السوفيتية 5 حزيران 1967

"هذا اليوم، الخامس من حزيران 1967، بدأت إسرائيل العمليات الحربية ضد الجمهورية العربية المتحدة، فاقتربت العدوان بالتالي، وتخوض القوات المسلحة للجمهورية العربية المتحدة المعارك ضد القوات الإسرائيلية التي اقتحمت أراضي هذه الدولة.

ووقفت الجمهورية العربية السورية إلى جانب الجمهورية العربية المتحدة، وهي تقدم لها مساعدة مسلحة في صد العدوان، وأعلنت الأردن عن أنها تعتبر نفسها في حالة حرب ضد إسرائيل، وأنها ستقدم الدعم العسكري للجمهورية العربية المتحدة، كما أعلن العراق والجزائر والدول العربية الأخرى عن دعمها للجمهورية العربية المتحدة بالقوات المسلحة والموارد.

وهكذا اندلع الصدام الحربي في الشرق الأوسط بسبب مغامرة حكام بلد واحد هو إسرائيل، التي شجعتها الأعمال الخفية والسافرة من قبل أوساط امبريالية معينة. وقد دفع البلاد إلى هذه الأعمال الخطيرة زعماء يعلنون دوماً أنهم يخوضون النضال من أجل وجود إسرائيل كدولة، ولكن ما يمكنه أكثر من أي شيء آخر أن ينسف أسس تطور الدولة الإسرائيلية ووجودها نفسه، هو طريق الطيش والمغامرة في السياسة، ذلك الطريق الذي اختارته اليوم الأوساط القيادية في إسرائيل.

إن حكومة إسرائيل بشنها العدوان على الدول العربية المجاورة قد خرقت ميثاق الأمم المتحدة، وأبسط أصول القانون الدولي.

ولا يمكن لحكومة إسرائيل أن تقول بأنها لم تكن تتصور ما أقدمت عليه، ولا يمكنها أن تقول بأن موقف الدول الحجة للسلام لم يكن واضحاً لها في حالة شنّها الحرب العدوانية.

وكانت حكومة إسرائيل تعلم بأنه يمكن تحاشي الحرب، وإلى ذلك بالذات دعاها الاتحاد السوفيتي والدول الأخرى المحبة للسلام، ولكنها اختارت الحرب، ومما لا شك فيه أن المغامرة التي قامت بها إسرائيل ستقلب ضدها هي قبل كل شيء.

إن الاتحاد السوفيتي، الوفي لسياسة تقديم المساعدة للشعوب ضحية العدوان، والمساعدة للدول المتحررة من النير الاستعماري، يعلن عن دعمه الحازم لحكومات وشعوب الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والعراق والجزائر والأردن والدول العربية الأخرى، ويعبر عن ثقته بانتصار نضالها العادل في سبيل استقلالها وحقوقها في السيادة.

إن حكومة الاتحاد السوفيتي إذ تشجب عدوان إسرائيل، تطالب الحكومة الإسرائيلية بأن توقف فوراً، وبدون شرط، العمليات الحربية ضد الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والأردن، والبلدان العربية الأخرى، وأن تسحب قواتها إلى ما وراء خط الهدنة باعتبار ذلك أول إجراء مستعجل لتصفية النزاع الحربي.

وتعرب حكومة الاتحاد السوفيتي عن أملها بأن تبذل حكومات الدول الأخرى، بما فيها الدول الكبرى من جهتها، قصارى الجهود لإطفاء لهيب الحرب في الشرق الأوسط، وإحلال السلام.

وينبغي على هيئة الأمم المتحدة أن تؤدي واجبها المباشر، ألا وهو شجب أعمال إسرائيل، واتخاذ الإجراءات العاجلة الضرورية لإحلال السلام في الشرق الأوسط.

وتحتفظ الحكومة السوفيتية بحق تنفيذ كل التدابير اللازمة التي يتطلبها الموقف⁽¹¹⁾.

يريد السوفيت بهذا البيان الذي غلبت عليه السهولة والحذر في صياغة العبارات، أن يعلنوا موقفهم من الأحداث التي لم يكن قد عُرف من نتائجها وآثارها شيء حتى تلك الساعة، فهو موقف مبكر ولكنه غير متسرع، وإن كنا لا نتوقع غير هذا الموقف من السوفيت قبل وبعد الحرب.

ويمكن تلخيص الموقف السوفيتي في هذا البيان في:

1- أن إسرائيل هي السبب في اندلاع الحرب، وهي الطرف البادئ فيه.

- 2- أن الاتحاد السوفيتي يعلن وقوفه ودعمه للدول العربية ضحية هذا العدوان.
 - 3- مطالبة إسرائيل بوقف عدوانها.
 - 4- دعوة هيئة الأمم المتحدة، والدول الأخرى لبذل جهودها في لإيقاف الحرب.
- ولما أمست نتائج الحرب معروفة، باحتلال إسرائيل سيناء والجولان والضفة الغربية، يصدر الاتحاد السوفيتي بياناً آخر في 7 حزيران 1967، ورد فيه:

بيان الحكومة السوفيتية إلى حكومة إسرائيل 7 حزيران 1967

"تتوارد من مصادر مختلفة أنباء تقول أن الجانب الإسرائيلي لا ينفذ قرار مجلس الأمن لدى الأمم المتحدة بصدد وقف إطلاق النار وجميع العمليات الحربية فوراً، وتدوس إسرائيل بفظاظة، وبصورة تظاهيرية على هذا القرار، فتتابع الحرب ضد الدول العربية.

إن موقف حكومة إسرائيل هذا يؤكد مرة أخرى الجوهر العدواني لسياستكم، التي لا تراعي أبسط أصول العلاقات الدولية، والتي تبدي صراحة عدم احترام لمبادئ وأهداف ميثاق الأمم المتحدة.

وقد حذرت الحكومة السوفيتية حكومة إسرائيل، بكامل الوضوح، من تنفيذ سياسة العدوان والمغامرات، إلا أن الزعماء الإسرائيليين لم يعيروا صوت العقل أذناً صاغية.

وإذا لم تنفذ الحكومة الإسرائيلية الآن فوراً المطلب المشترك للدول بشأن وقف إطلاق النار دون تأخير، وهو المطلب المتجسد في قرار مجلس الأمن، فإن الاتحاد السوفيتي سيعيد النظر في موقفه من إسرائيل، ويتخذ قراراً بشأن العلاقات الدبلوماسية مع إسرائيل، التي وضعت نفسها بأعمالها في مجابهة جميع الدول المحبة للسلام.

وبديهي أن الحكومة السوفيتية ستدرس وستحقق الإجراءات اللازمة الأخرى التي تستوجبها سياسة إسرائيل العدوانية⁽¹²⁾.

شتان بين هذا البيان وبين البيان الذي أصدره السوفيت عشية حرب السويس...
 فهذا البيان تمت صياغته بأسلوب هادئ لا يخيف أحداً، فلا تهديد باستعمال
 القوة ضد إسرائيل، ولا تلويح باستعمال الصواريخ، رغم أن عدوان حزيران 1967 كان
 أقوى وأخطر من عدوان 1956، وكانت نتائجه أكبر وأعمق..
 وهذا البيان يتكئ على قرار وقف إطلاق النار الذي أصدره مجلس الأمن، ولا
 نجد فيه تهديداً سوى اللجوء إلى إعادة النظر في مستقبل العلاقات الدبلوماسية مع
 إسرائيل!

فكم كانت درجة القلق في نفوس القادة الإسرائيليين لدى قراءتهم هذا البيان؟
 وفي مساء 7 حزيران، وصلت لمصر أيضاً رسالة من اللجنة المركزية للحزب
 الشيوعي السوفيتي تحمل المضمون نفسه، وهو طلب موافقة مصر على وقف العمليات
 العسكرية، واعتبار ذلك عاملاً إيجابياً لمصر، ولما أخبر وزير الخارجية المصري محمود
 رياض عبد الناصر بشأن هذه الرسالة كلفه ناصر بالرد عليها⁽¹³⁾.

فجاء في رد محمود رياض :

1- لقد حشدنا قواتنا في سيناء بناء على المعلومات التي أرسلها إلينا الاتحاد السوفيتي
 عن نية إسرائيل بالهجوم على سوريا.

2- إن السفير السوفيتي في القاهرة قد أيقظ جمال عبد الناصر لكي يبلغه بأن الاتحاد
 السوفيتي يطلب من مصر عدم القيام بهجوم على إسرائيل، وهو نفس ما أبلغتنا
 به الولايات المتحدة رسمياً.

وهكذا حصل الاتحاد السوفيتي، وكذلك الولايات المتحدة، من مصر على تعهد
 رسمي بأنها لن تبادر بالهجوم.

3- عندما بادرت إسرائيل بالهجوم ضدنا، وقفت الولايات المتحدة إلى جانبها بوضوح
 في مجلس الأمن، ورفضت الاعتراف بوجود عدوان إسرائيلي، كما أنها رفضت،

وما زالت ترفض، الإشارة إلى ضرورة انسحاب إسرائيل، والآن، فإن موقف الاتحاد السوفيتي لا يكاد يختلف كثيراً عن موقف الولايات المتحدة، حيث أنه يطلب منا قبول وقف إطلاق النار دون الإشارة إلى ضرورة انسحاب القوات المعتدية لمواقع 4 يونيو (حزيران).

4- ليس مفهوماً لنا كيف يمكن وقف العمليات العسكرية بينما قوات العدو تهاجمنا باستمرار براً وجواً.

5- إن هذا الطلب الذي يبلغنا به الاتحاد السوفيتي معناه أننا نعلن التسليم للعدوان الاسرائيلي.

6- إزاء هذا الموقف، فإننا عازمون على مواصلة القتال إلى أن ينسحب العدو من أرضنا.

7- إننا نتوقع أن يقدم لنا الاتحاد السوفيتي معونة جادة وسريعة حتى نتمكن من الدفاع عن أنفسنا ضد العدوان الاسرائيلي⁽¹⁴⁾.

وحديث محمود رياض هذا يغنينا عن أي حديث إعلامي عن مجريات الأحداث وقتذاك، فلو كان حديثاً لوسائل الإعلام لثم تفسيره بوسائل كثيرة تجعل القارئ في حيرة وقلق، من يصدق؟ وماذا يصدق؟.

وكنت أتمنى لو أورد لنا محمود رياض نص رسالة السوفيت لمصر في 7 حزيران، والتي يطلبون فيها من مصر الموافقة على وقف العمليات العسكرية، لأن طلب ذلك من مصر مستغرب، فهي لم تكن في موقف المدافع عن أرضه أمام هجوم كاسح فحسب، بل كانت في موقف عسكري صعب يعرفه السوفيت..

فالسوفيت الذين أخبروا المصريين بنوايا هجوم إسرائيل على سوريا، هم الذين يطلبون منهم عدم البداية بالهجوم.

على الجانب الآخر نرى الولايات المتحدة:

تقف إلى جانب إسرائيل في مجلس الأمن..

لا تعترف بوجود هجوم إسرائيلي على العرب..

وترفض أية إشارة إلى ضرورة انسحاب إسرائيل..

ورغم كل ما سبق، نرى السوفيت يطلبون من مصر التي تعرضت للهجوم أن تقبل وقف إطلاق النار، بينما القوات الإسرائيلية تهاجم مصر براً وجواً، لتأتي الطلبات السوفيتية كلها غير مفهومة على الإطلاق، بل هي لغز من الألغاز!..

وعود سوفيتية غامضة..

.. والمصادر التي تخبرنا بعود السوفيت بالوقوف مع العرب إذا ما حصل عدوان عليهم.. كثيرة، ولكن هذا الوقوف خرج إلى معان متعددة، وإن لم يقدم السوفيت شرحاً له، فإن الواقع عرض، وبكل شفافية، معنى هذا الوقوف..

فعلاوة على الرسائل المتبادلة بين مصر والسوفيت التي تحمل الوعود بالدعم والوقوف إلى جانبهم إذا ما بدأت إسرائيل بالعدوان، يصدر الكرملين في 23 أيار 1967 بياناً رسمياً ورد فيه:

"أي عدوان في الشرق الأوسط سوف تتم مواجهته ليس فقط بواسطة القوة الموحدة للبلاد العربية، ولكن أيضاً بواسطة المعارضة القوية من جانب الاتحاد السوفيتي"⁽¹⁵⁾.

فهل التعبير المعارضة القوية يعني التدخل العسكري لحماية الدول العربية، وصد العدوان الإسرائيلي عنها؟

ألا يمكن أن تكون المعارضة القوية في الأمم المتحدة ضد أي مشروع أو قرار يدين العرب، أو يدعم إسرائيل؟

ألا يمكن أن تكون المعارضة القوية بإصدار بيانات الاستنكار والشجب ضد العدوان الإسرائيلي؟.

أو ليس إمداد العرب بالسلاح والمؤونة خلال الحرب أو بعدها شكل من أشكال المعارضة أيضاً؟

إذن فنحن أمام وعود وعهود غير واضحة، وسوف نقرأ غيرها في الصفحات القادمة..

ففي أيار 1967 زار موسكو وزير الحربية المصري شمس بدران، والتقى بالمارشال جريشكو الذي قال لبدران وهو يودعه في المطار:

"إننا سوف نكون إلى جانبكم على الدوام"، ونقل إليه رسالة من رئيس الوزراء كوسيجين إلى عبد الناصر بهذا المعنى، ولقد فسر بدران هذه الكلمات من جانبه على أنها وعد بالتأييد العسكري السوفيتي في حالة مبادرة إسرائيل بشن الحرب⁽¹⁶⁾.

إذن بدران يفسر كما يريد...

ولكن عبد الناصر أعلن ظنون بدران وترجيحاته في كلمة له في 29 أيار قائلاً:

"وحيثما قابلت شمس بدران بالأمس بعد عودته من موسكو، أبلغني رسالة من السيد كوسيجين يقول فيها أن الاتحاد السوفيتي يقف معنا في هذه المعركة. ولن يسمح لأي دولة بأن تتدخل"⁽¹⁷⁾.

وقد أذيع حديث ناصر هذا وتم نشره..

وإذا كان بدران وناصر قد أخطأ في فهم الرسالة السوفيتية، فقد كان على السوفيت تصحيح الظنون، وردها إلى ما هو صحيح من مقاصدهم ومعانيهم، إلا أن هذا لم يحدث..!!

وكان السوفيت قد سرتهم تفاسير الساسة المصريين وفتاويهم، ولو حصل وجادلهم هؤلاء الساسة فيما صرحوا به، وما ناقضه من سلوكهم وأفعالهم، لرد السوفيت بأن هذا ذنب الجهة التي أساءت فهمهم، وكان عليها مراجعتهم قبل أي شرح أو تحليل..!

ولكن الأغرب من كل ما سبق أن السفير السوفيتي في القاهرة، يعمد يوم 27 أيار إلى إيقاظ عبد الناصر من نومه، ليخبره "برسالة عاجلة من القادة السوفيت يطلبون منه فيها ألا تكون مصر هي البادئة بإطلاق النيران"، كما أبلغ السفير السوفيتي المصريين بأن جونسون قد اتصل بالسوفيت ليخبرهم بأن مصر ستهاجم إسرائيل فجر ذلك اليوم!⁽¹⁸⁾

ويعقب محمود رياض بخبرة السياسي المحترف:

"وهكذا، نرى دور الاتحاد السوفيتي هنا لم يكن أكثر من نقل رسالة جونسون بأسلوب مهذب، بينما كان المفروض أن يكون له دور مختلف تماماً، خاصة وأن السوفيت يعلمون بالتفوق العسكري الإسرائيلي"، وكان عليهم قبل نقل رسالة جونسون لناصر أن يحصلوا في المقابل ذلك على تعهد واضح ومحدد من الولايات المتحدة بأن إسرائيل لن تقوم هي الأخرى بالعدوان، وتضمن تنفيذ ذلك كدولة عظمى⁽¹⁹⁾..

وفي 6 حزيران 1967 اتخذ مجلس الأمن قراراً بوقف إطلاق النار بين جميع الأطراف، إلا أن القوات الإسرائيلية واصلت هجومها...

وفي 7 حزيران طالب المندوب السوفيتي بعقد اجتماع لمجلس الأمن، وعرض الوفد السوفيتي تحديد موعد لوقف إطلاق النار في الساعة 8 من مساء 7 حزيران لذلك، وتم اتخاذ قرار بذلك بالإجماع، ووافقت الأردن عليه، ووافقت مصر أيضاً شريطة أن يستجيب الطرف الآخر له، ولكن إسرائيل لم تستجب للقرار..

وفي 8 حزيران أصدر السوفييت بياناً حذروا فيه إسرائيل بأن الاتحاد السوفيتي سوف يعيد النظر في موقفه من إسرائيل، ويتخذ قراراً يتعلق بالمحافظة على العلاقات الدبلوماسية معها لاحقاً في حالة عدم تنفيذها فوراً لمطلب وقف إطلاق النار بلا تسويق، والذي ورد في قرار مجلس الأمن⁽²⁰⁾.

وفي 9 حزيران، يبلغ سكرتير الأمم المتحدة أوتان مجلس الأمن بأن مصر والأردن وسوريا قد وافقت على وقف إطلاق النار، إلا أن إسرائيل كانت قد بدأت عملياتها ضد سوريا، فواصلت هجومها عليها براً وجواً⁽²¹⁾.

وفي 10 حزيران، دعا المندوب السوفيتي في اجتماع لمجلس الأمن لاتخاذ "إجراءات عاجلة وحازمة من أجل إيقاف المعتدي وإدانته بكل صرامة القانون الدولي"، وعارض ممثل الولايات المتحدة مشروع الإدانة، ولكنه دعا الطرفين المتنازعين لوقف إطلاق النار⁽²²⁾.

وفي 10 حزيران أيضاً يوجه رئيس الوزراء السوفيتي كوسيجين رسالة إلى الرئيس الأميركي جونسون، جاء فيها :

"...حلت الآن لحظة حرجة للغاية، تحملنا، إذا لم تتوقف العمليات الحربية في الساعات القليلة القادمة، على اتخاذ قرارات مستقلة، ونحن مستعدون لذلك، بيد أن هذه الأعمال يمكن أن تجعلنا نتصادم، الأمر الذي سيؤدي إلى كارثة وخيمة، ويبدو أن هناك قوى في العالم تنتفع من ذلك.

نحن نقترح عليكم أن تطالبوا إسرائيل بأن توقف العمليات الحربية في الساعات القادمة، بدون قيد أو شرط، ومن جهتنا فإننا سنفعل الشيء ذاته، ونقترح تحذير إسرائيل من أنه ستتخذ الإجراءات اللازمة، بما فيها الحربية في حالة عدم تنفيذها ذلك..⁽²³⁾

عندما وجه كوسيجين هذه الرسالة لجونسون في اليوم السادس لنشوب المعارك، كانت إسرائيل قد فرغت من تنفيذ خططها، المرسومة، وغير المرسومة، فالذي أحرزته كان فوق الحلم، وبأقل الخسائر، لذا لم يكن هناك من خطر يهددها بعد انتصارها على دول المواجهة الثلاث، واستيلائها على مرتفعات الجولان والضفة الغربية وصحراء سيناء، لذا لا نظن أن مؤرخاً يستطيع إقناعنا أن هذه الرسالة كان لها أثر على مسار الأحداث، فبعد 45 عاماً على تلك الحرب، لم يذكر المؤرخون حتى اليوم أن إسرائيل كان لديها نوايا

وخطط لاحتلال أراض أخرى غير التي احتلتها في حرب حزيران، وقد حال دون ذلك تهديد سوفيتي أو صمود عربي!!

أما من حيث اقتراح السوفيت على الأميركيين الطلب من إسرائيل التوقف عن عملياتها الحربية في اليوم السادس من القتال، فهو اقتراح لا داعي له إلا مجاملة العرب، لأن ما تريده إسرائيل كان قد تم إنجازه، ولم يلو أحد ذراعها لإيقاف أعمالها الحربية، لذا لم تكلف الأميركيين عناء التوسل، ولم تكلف السوفيت مشقة التهديد والوعيد، أو أي إجراءات لازمة "تضمنتها الرسالة السوفيتية".

وفي العاشر من حزيران 1967، قطع الاتحاد السوفيتي علاقاته الدبلوماسية مع إسرائيل، وكذلك فعلت معظم دول أوروبا الشرقية⁽²⁴⁾.

تحليل سوفيتي للنقاط الضعف المصرية في حرب 67

وفي 31 تموز 1967، يقدم خيران سوفيتيان في صحيفة البرافدا السوفيتية تحليلاً يعكس الاتجاهات التي ظهرت في الصحف السوفيتية حول الحرب، وقد ورد فيه: "الجيش المصري ترك كل شيء في سيناء، والهجوم المفاجيء لا يفسر كل شيء... القوات المسلحة في الجمهورية العربية لديها أسلحة مهمة، وعتاد عسكري متطور، لماذا إذن الهزيمة؟

في البدء، لأن بعض الجنرالات وكبار الضباط الذين لم يقبلوا في داخلهم الثورة، لم يكونوا مهئين لإتمام واجباتهم، لقد كانوا معارضين للخط الجوهري للسياسة الحكومية التي تميل إلى إنجاز إصلاحات اجتماعية عميقة في البلاد، ولكونهم أقوياء بسبب مواقعهم الرسمي، عارض كثير منهم أي تربية سياسية للحنود والرتباء، الأمر الذي أضعف - من دون شك - القدرة القتالية للجيش.

كان سلاح الجو الأكثر امتيازاً بين القوات المصرية، وهو استقطب تقليدياً الأوساط اليسورة، وفي 1961، عندما تحدث الرئيس عبد الناصر عن إصلاحات اجتماعية، عارض

ذلك سلاح الجو، وهدد بأنه لن يسمح بجلوس تجار الفجل في مجلس الشعب إلى جانب رجال سياسة لهم قيمتهم.

ثمة مشاعر مشابهة موجودة في القوات الأخرى، وخلال الثورة اتخذت إجراءات لتجديد جهاز الضباط، لكن هذه الحركة لم تصل إلى القيادة، وكان من الصعب أن تتصور الجنرالات وكبار الضباط الذين تأثرت ملكياتهم العائلية بالإصلاحات، يدعمون هذه الإصلاحات والسياسة الداخلية لعبد الناصر، ذلك أنهم كانوا يعارضون فكر بناء الاشتراكية في الجمهورية العربية المتحدة، وفكرة التغيير بواسطة العمال، لقد استخدم هؤلاء امتيازاتهم لتحسين وضعهم.. واهتموا بشؤونهم الخاصة أكثر من تدريب الجنود والرتباء⁽²⁵⁾.

ولا يخلو هذا التقرير من حقائق لا ينكرها الدارسون والمؤرخون.. فلم يكن سهلاً على ثورة يوليو أن تنهي أوضاعاً سادت لمئات السنين في مصر.. أوضاع الطبقة والبرجوازية والامتيازات، وقد تأثر بهذا الجيش وضباطه، فلم تكن المعركة القادمة الشغل الشاغل لتلك الطبقة من كبار الضباط، بحيث يكون الاستعداد والترقب لها هو المسيطر على نفوسهم وسلوكهم وحياتهم اليومية، وقد أدركت مخابرات العدو ذلك تماماً، هذا العدو الذي اعترف أنه قد استعد لحرب 67 منذ هزيمته في 1956....

ويجيء اعتقال عبد الحكيم عامر مؤيداً للتقرير السوفيتي، ليس لأن ناصر كان يريد البحث عن شماعة يعلق عليها الهزيمة، بل لشعور القادة الكبار جميعاً بأن عامر كان سبباً رئيسياً لها.

مراجع

الباب الرابع

الفصل الأول

- (1) هيكل، الانفجار، ص 71.
- (2) م ن، ص 72.
- (3) م ن، ص 72-73.
- (4) م ن، ص 74.
- (5) هيكل، عبد الناصر والعالم، ص 217.
- (6) هيكل، الانفجار، ص 78.
- (7) هيلين دانكوس، السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط، ص 113.
- (8) فاسلييف، روسيا في الشرق الأدنى والأوسط، ص 91-92.
- (9) م ن، ص 100.
- (10) فريدمان، السوفييت والشرق الأوسط، ص 20-24.
- (11) هيكل، م س، ص 79.
- (12) م ن، ص 80.
- (13) م ن، ص 81.
- (14) م ن، ص 83-84.
- (15) م ن، 180-181.
- (16) فاسلييف، م س، ص 100.

- (17) هيلين دانكوس، م س، ص 113.
- (18) م ن، ص 93.
- (19) هيكل، م س، ص 93-94.
- (20) م ن، ص 161.
- (21) هيلين دانكوس، م س، ص 113-114.
- (22) ناصر، خطابات (الطبعة المصرية)، ج 5، ص 567.
- (23) م ن، ص 572-574.
- (24) م ن، ص 575.
- (25) م ن، ص 579.
- (26) م ن، ص 583.
- (27) هيكل، م س، ص 96.
- (28) م ن، ص 941-942.
- (29) م ن، ص 946-947.
- (30) م ن، ص 943.

الفصل الثاني

- (1) هيلين دانكوس، م س، ص 121.
- (2) م ن، ص 121-122.
- (3) م ن، ص 122.
- (4) فاسليف، م س، ص 106.
- (5) م ن، ص 105.
- (6) هيكل، الانفجار، ص 673-674.

- (7) الفريق أول محمد فوزي، حرب الثلاث سنوات، ص 141.
- (8) م ن، ص 141.
- (9) م ن، ص 141.
- (10) م ن، ص 142.
- (11) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ص 89-91.
- (12) م ن، ص 95-96.
- (13) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 71.
- (14) م ن، 71 - 72.
- (15) م ن، ص 79.
- (16) م ن، ص 78-80.
- (17) م ن، ص 80.
- (18) م ن، ص 80.
- (19) م ن، ص 80-81.
- (20) فاسليف، م س، ص 107-108.
- (21) م ن، ص 108.
- (22) م ن، ص 108.
- (23) أسكندر أحمدوف، م س، ص 96.
- (24) فاسليف، م س، ص 108-109.
- (25) هيلين دانكوس، م س، ص 126-127.

الباب الخامس

من حرب حزيران

حتى وفاة عبد الناصر

الفصل الأول

صيف جديد

ويكتمل صيف 1967 بطروف مختلفة على مصر...

فما كادت الحرب تضع أوزارها حتى كان الشلال السوفيتي من المساعدات العسكرية والاقتصادية والفنية يبدأ جريانه الغزير على الساحة المصرية، وبشكل يترك المرء غير مصدق أن البلاد خارجة من هزيمة لم تتلق مثلها من قبل...

الإجراءات السوفيتية ضد إسرائيل..

قامت وسائل الإعلام السوفيتية بحملة منظمة ضد الكيان الصهيوني، ومن فصول هذه الحملة:

- 1- اتهام الإسرائيليين بالوحشية وأنهم يقتلون أسرى الحرب والفلاحين العزل، وهم يعدمون الرجال والنساء والأطفال جهاراً، حتى المراسلين الغربيين يقارنون هذه الجرائم مع جرائم النازية، واستعملت صحيفة البرافدا مصطلح "إبادة الجنس".
- 2- وصفت الصهيونية الدولية بأنها عصابة من الجانجستير (gangster أي قطاع الطرق)، وأنهم أدوات في أيدي أصحاب مصارف وول ستريت.
- 3- أن الصهيونية العالمية ليست حركة سياسية، بل هي مؤامرة إجرامية ضد الشعوب المحبة للسلام، وأنها دعوة عنصرية غايتها السيطرة على العالم.
- 4- وصفت وزير الدفاع الإسرائيلي موشيه ديان بموشيه بن أدولف (أي أدولف هتلر).
- 5- أن العدوان الإسرائيلي لم يحقق غايته بالقضاء على الأنظمة العربية التقدمية⁽¹⁾.

ويقترح عبد الناصر زيارة للزعيم الجزائري بومدين إلى موسكو، وزيارة الملك حسين إلى واشنطن.

ويصل بومدين إلى موسكو في 11 حزيران 1967، وبعد مباحثات مهمة، يوضح السوفيت لبومدين "أنهم قاموا بدورهم في مساندة مصر بأسلحة كافية لم تستخدم، وأن تدخلهم المباشر في هذا الوقت يعرض العالم لخطر حرب عالمية ثالثة، وأنهم لن يترددوا في مساعدة مصر لإعادة بناء قواتها المسلحة"⁽²⁾.

وهذا تصريح واضح جلي..

ألم يقل كوسيجين لجونسون في رسالته له في 10 حزيران عما يمكن ان تفعله المساعدة العملية لمصر:

"بيد أن هذه الأعمال يمكن أن تجعلنا نتصادم، الأسر الذي سيؤدي إلى كارثة وخيبة"⁽³⁾

إذن.. فالسياسة السوفيتية في مصر هي في فيتنام، وفي كوبا، تقديم المساعدات بكل أنواعها، وإيفاد الخبراء، ولكن إيفاد الجيوش قد يؤدي إلى حرب عالمية، وهم يحقون في ذلك، وقد زاد السوفيت على ما سبق بإرسالهم الطيارين السوفيت للقتال في الجبهة المصرية - كما سيأتي - وقد لقي عدد منهم حتفه في ساح المعارك...

وكان عبد الناصر في 9 حزيران قد أعلن استقالته من منصبه كرئيس للجمهورية، فكان رد السوفيت سريعاً...

ففي اليوم الذي وصل فيه بومدين إلى موسكو (11 حزيران)، تسلم ناصر رسالة من القادة السوفيت بريجنيف وكوسيجن وبدجورني، يقولون فيها:

"أيها الصديق..

إننا ندرك خطر الموقف الذي نشأ في بلادك نتيجة العدوان الإسرائيلي، ومؤامرات القوى الامبريالية، وإننا نريد في هذه اللحظة، هذه اللحظة العسيرة، هذه اللحظة المستولة، أن نعرب عن اعتقادنا الجازم بأنه يجب عليك ألا تترك بلادك، أو قيادتك..

الصدیق العزیز عبد الناصر:

إنك تتمتع بسمعة كبيرة في العالم العربي، إن شعوب العالم تحبك، وتشق فيك، وتسندك، وإن أصدقاءك في جميع أنحاء العالم يعتمدون عليك، ويعتقدون أن استمرارك في موقعك هو وحده الذي يمكنك من العمل والنضال لاستعادة ما فقد، وحماية الانتصارات الكبرى للثورة العربية، وقيادتها إلى النصر النهائي.

إن العالم العربي، والقوى التقدمية في العالم، لن تفهم، ولن تقبل تخليك عن موقعك الآن، ولقد عقدنا اجتماعاً في موسكو أمس لزعماء الأحزاب والحكومات الشيوعية من جميع الدول الأوروبية الاشتراكية، ونحن في سبيل إصدار إعلان نقدم إليك فيه كل التأييد، كما قررنا بذل جهود مشتركة لحل جميع المشاكل التي تواجهك، اقتصادية أو عسكرية، ونحن على استعداد لمناقشة كل شيء معك.

مع عمیق احترامنا

بريچنيف - كوسيجن - بودجورني⁽⁴⁾

واضح من الرسالة - على قصرها - مدى ثقة القادة السوفيت بناصر، ومعرفتهم به، وإدراكهم مزاياه وقدراته، وكأنهم يعرفون أن باقي القائمة من السادة الذين حولته لا يمكنهم مجاراته، أو القيام بالمهام القيادية بدلاً عنه، وفي هذه الظروف الصعبة التي لم تعيشها مصر من قبل..

ثقتهم فيه بقدرته على النهوض بالبلاد مرة أخرى من أغوار الهزيمة..

قدرته على التعامل معهم ومع غيرهم من دول العالم وزعمائها وساستها..

وقد أثبتت الأيام صحة ما ذهبت إليه، وما ذهب إليه السوفيت.

إعادة بناء القوات المسلحة دعم سوفيتي بلا حدود..

ويبدأ شلال الدعم السوفيتي بعد يومين من الهزيمة، وكان دعماً بلا حدود، يشهد بذلك العسكريون والمدنيون من سياسة مصر وقادتها..

فعن الفرقة المدرعة - مثلاً - يقول محمد فوزي أن عدد دباباتها كان قبل الحرب 200 دبابة، دمر منها 12، وبقي للعدو 188 دبابة⁽⁵⁾.

ويؤكد ما سبق ما ترويّه محاضر اجتماعات عبد الناصر بعد الحرب مباشرة، ففي زيارة الرئيس العراقي عبد الرحمن عارف، والجزائري هواري بومدين للإتحاد السوفيتي بعد الحرب مباشرة، وبتكليف من عبد الناصر، يقول الزعيم السوفيتي بريجنيف لهما بكل وضوح وذلك في جلسة المباحثات الأولى في 17/7/1967:

..يوم حاربنا هتلر، واحتلنا برلين كانت لدينا قوات عسكرية تبلغ 16 مليون مقاتل، ولكن في حربكم مع إسرائيل لم يكن لديكم أي تفوق عددي، فكيف تنتصرون؟
إننا قتالون جداً لأننا طرحنا سمعتنا مع سمعتكم، ولأننا وجدنا أحدث طائراتنا وأحدث صواريخنا في مراكز بحوث الولايات المتحدة الأميركية، كما أرسلت أحدث دباباتنا إلى ألمانيا الغربية، في الوقت نفسه نتألم عندما نسمع أن ضباط إسرائيل يقولون عن دباباتنا وطائراتنا التي تركتموها أنها من أفضل أنواع الأسلحة⁽⁶⁾.
وهذا مؤلم حقاً..

فما الذي استفاده السوفيت من إرسال الأسلحة التي زودونا بها إلى مراكز البحث في أميركا وألمانيا؟ ألا يدفع هذا إلى إيقاف الدعم عن المستول عن ذلك؟
ومع ذلك يتسلم ناصر خطاباً من القادة السوفيت يعلنون فيه استعدادهم لتعويض مصر - مجاناً - كل الأسلحة التي فقدتها في حرب حزيران، وبذلك بدأت مصر إعادة بناء قواتها من جديد⁽⁷⁾.

يقول وزير الحربية أمين هويدي آنذاك:

"كانت مئات الطائرات قد بدأت في الوصول على فترات متعاقبة من الاتحاد السوفيتي... أحياناً تأتي في قوافل جوية في سباق مع الزمن في الأيام الأولى بعد النكسة، وأحياناً أخرى في قوافل بحرية بعد ذلك... وبجهد محموم بدء في مضاعفة عدد الطيارين لمواجهة الزيادة في عدد الطائرات، فالبعض يُدربون في الاتحاد السوفيتي، والبعض الآخر يدربون هنا في القاهرة⁽⁸⁾.

ويؤكد أنور السادات ما سبق بقوله في مجلس الأمة:

"أن الاتحاد السوفيتي قد أقام جسراً جوياً سريعاً لتعويض القوات المسلحة المصرية فور الهزيمة، بحيث كانت تهبط طائرة سوفيتية كل دقيقتين⁽⁹⁾.

أما قائد القوات المسلحة الفريق أول محمد فوزي فيخبرنا أن بداية الدعم السوفيتي الهائل كانت اعتباراً من يوم 9/6/1967، أي بعد يومين من الهزيمة..

وكانت البداية تزويد مضرب 31 طائرة ميج 21، و93 طائرة ميج 17، وكان نقل الأسلحة يتم بطائرات النقل الأنتينوف الضخمة، أو بالنقل البحري، فبلغ عدد الرحلات الجوية 544 رحلة، و 15 باخرة نقل بحري، حملت لمصر 48 ألف طن أسلحة ومعدات عسكرية، ولم يطالب الاتحاد السوفيتي بثمن هذه المعدات والأسلحة⁽¹⁰⁾.

وقد قدر الفريق محمد فوزي ثمن الدفعة الأولى من السلاح السوفيتي المقدم لمصر بعد حرب 67 ب 100 مليون جنيه، وقد اعتبرت تعويضاً لما فقدته مصر، لذا كانت مجانية⁽¹¹⁾.

ولتوضيح موقف الاتحاد السوفيتي من حرب حزيران 1967 أورد فقرات من خطاب لكوسيجين:

من خطاب رئيس الوزراء السوفيتي كوسيجين في الدورة الخاصة الطارئة لهيئة الأمم

المتحدة 19 حزيران 1967

... ومما له دلالة أنه بعد بدء العمليات الحربية، في الوقت الذي أدان الاتحاد السوفيتي المعتدين الإسرائيليين بحزم منذ الساعات الأولى للنزاع المسلح، وطالب بالإدانة الشاملة لأعمالهم الغادرة، وبوقف إطلاق النار فوراً، وسحب القوات إلى ما وراء خط الهدنة، بذلت نفس تلك القوى التي لا يمكن نعتها إلا بأعوان العدوان، قصارى جهدها لكي تنهيا لإسرائيل إمكانية كسب الوقت وغزو أراض جديدة، وتطبيق خططها، وبالنتيجة أصبح مجلس الأمن عاجزاً عن اتخاذ القرار الذي يمليه الموقف الطارئ، ولذلك بالذات، تقع مسئولية الوضع الخطر في الشرق الأوسط ليس على إسرائيل وحدها، بل وعلى أولئك الذين يقفون من ورائها في هذه الأحداث.

وفي الوقت الحاضر، تعلن الأنشطة العدوانية المتطرفة في تل أبيب أن استيلاءها على الأراضي العربية يتيح لها، كما تزعم بوقاحة، إمكانية إبداء مطالب جديدة إزاء البلدان والشعوب العربية، وتشن في إسرائيل دعاية منفلة من عقاها ضد العرب، وقد تلقفتها صحافة بعض البلدان الغربية، كما يجري تبجيل قوة السلاح، وتتعالى تهديدات جديدة ضد البلدان المجاورة، ويعلن أن إسرائيل لن تعبا بأية قرارات، بما في ذلك قرارات الدورة الحالية للجمعية العامة لهيئة الأمم المتحدة، إذا لم تكن هذه القرارات ترضي مطالبها.

لقد ركب المعتدي رأسه، وتطرح الخطط المعدة منذ زمان بعيد، لإعادة رسم خارطة الشرق الأوسط، ويعلن الزعماء الإسرائيليون أن إسرائيل لن تغادر منطقة غزة، ولن تترك الضفة الغربية لنهر الأردن، وهم يعلنون أن إسرائيل تنوي الاحتفاظ بسيطرتها على القدس كلها، ويؤكدون بأن القوات الإسرائيلية ستظل في الأماكن التي تحتلها حالياً في حالة عدم خضوع الأقطار العربية لمطالب إسرائيل.

فما هو موقف حكومتي الولايات المتحدة وبريطانيا إزاء مطامع إسرائيل هذه؟
 إنهما في الواقع تلتزمان هنا أيضاً بمواقف معاونة المعتدي، فكيف يستطيع المعتدي
 أن يفسر على نحو آخر موقفها في مجلس الأمن، ذلك الموقف الذي حال دون القبول
 باقتراح سحب القوات الإسرائيلية فوراً إلى ما وراء خط الهدنة؟ إن الكلمات بشأن تأييد
 الاستقلال السياسي لبلدان الشرق الأوسط وحرمة أراضيها، تلك الكلمات التي لا يخل
 بها المندوبون الأميركيون، لا يمكن أن يكون لها معنى إلا في حالة ما إذا رفض الذين
 يتلفظون بها رفضاً لا لبس فيه مطامع المعتدي الإقليمية، وإذا طالبوا بسحب قواته
 فوراً...

إن الحكومة السوفيتية، استرشاداً منها بالمبادئ السامية لميثاق هيئة الأمم المتحدة،
 وبالرغبة في إزالة آثار العدوان، وإحقاق الحق بأسرع ما يمكن، تطرح على بسات الجمعية
 العامة مشروع القرار التالي:

"إن الجمعية العامة، إذ تؤكد أن إسرائيل قد خرقت بصورة فظة ميثاق هيئة الأمم
 المتحدة، ومبادئ القانون الدولي المعترف بها من قبل الجميع، فقامت بعدوان مبيت
 ومعد له مسبقاً على الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والأردن، واحتلت أجزاء من
 أراضيها، وسببت لها خسارة مادية كبيرة.

وتشير إلى أن إسرائيل، خلافاً لقرارات مجلس الأمن الصادرة في 6 حزيران و7
 حزيران و9 حزيران 1967 بصدد وقف جميع العمليات الحربية، ووقف إطلاق النار فوراً،
 واصلت عملياتها الحربية الهجومية ضد الدول المذكورة، ووسعت نطاق احتلالها
 للأراضي.

وتشير كذلك إلى أن إسرائيل، بالرغم من توقف العمليات الحربية في الوقت
 الحاضر، تواصل احتلال أراضي الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والأردن بدون أن
 توقف العدوان، بالتالي، ومتحدية هيئة الأمم المتحدة، وجميع الدول المحبة للسلام.

وترى عدم جواز ولا شرعية طرح إسرائيل مطامعها بأراضي الدول العربية، الأمر الذي يعيق إحلال السلام في المنطقة.

إن الجمعية العامة :

1- تشجب بحزم عمليات إسرائيل العدوانية، واحتلال إسرائيل المستمر لجزء من أراضي الجمهورية العربية المتحدة وسوريا والأردن، الأمر الذي يعتبر عملاً عدوانياً لا شك فيه.

2- تطالب بأن تسحب إسرائيل فوراً وبدون أية شروط، جميع قواتها من أراضي الدول المذكورة إلى المواقع فيما وراء خطوط الهدنة الفاصلة بين الطرفين، والتي نصت عليها الاتفاقيات العامة بصدد الهدنة، وبأن تحترم نظام المناطق المجردة من السلاح بالشكل المنصوص عليه في اتفاقيات الهدنة هذه.

3- تطالب كذلك بأن تعوض إسرائيل كلياً، وبأسرع وقت، كامل الخسارة التي لحقها عدوانها بالجمهورية العربية المتحدة وسوريا والأردن ومواطنيها، وأن تعيد جميع الأموال والقيم المادية الأخرى المغتصبة.

4- تتوجه بنداء إلى مجلس الأمن لكي يتخذ من جانبه الإجراءات الفعالة الفورية لإزالة جميع آثار العدوان الذي قامت به إسرائيل

وتعتبر حكومة الاتحاد السوفيتي عن أملها بأن الجمعية العامة ستتخذ قراراً فعالاً يؤمن ثبات سيادة الدول العربية، وحرمة أراضيها، وإحلال وتوطيد السلام والأمن في الشرق الأوسط⁽¹²⁾.

وتبدأ الاتصالات الجادة مع السوفيت بمجرد وقف إطلاق النار، ففي 10 حزيران، يطلب السفير السوفيتي في القاهرة مقابلة وزير الخارجية المصري محمود رياض، وأبلغه بنتائج اجتماع الدول الاشتراكية في موسكو، وتوقيعها بياناً مشتركاً قررت فيه قطع العلاقات مع إسرائيل، وتقديم العون السريع للدول العربية لإزالة آثار العدوان

الاسرائيلي، وفي ذلك الاجتماع أثار رياض احتمال حاجة مصر للخبراء السوفيت إضافة إلى طلبه للسلاح للإسراع في إعادة بناء الجيش المصري.

في اجتماع لرياض مع سفراء الدول الاشتراكية، قدمت ألمانيا الشرقية 50 طائرة ميغ 17 وعدداً كبيراً من الدبابات والمدفعية⁽¹³⁾.

وفي يوم 16 حزيران 1967، وصل وفد عسكري سوفيتي كبير إلى القاهرة بقيادة الجنرال لاشنكوف لبحث المساعدات السوفيتية لمصر، واستقبال المعدات والأسلحة السوفيتية وتوزيعها على الوحدات المصرية، وكان هذا الوفد بداية لأعداد كبيرة من الضباط والخبراء السوفيت الذين بدأ المصريون يطلقون عليهم اسم خبراء⁽¹⁴⁾.

ووجهت الدعوة لناصر لزيارة موسكو، فاعتذر ناصر، وفضل زيارة مسئول سوفيتي إلى القاهرة.

بدجورني يزور القاهرة 21 حزيران 1967

وفي 21 حزيران، وصل مصر الرئيس السوفيتي بدجورني، ومعه مارشال الاتحاد السوفيتي زخاروف رئيس هيئة أركان حرب السوفيتية، لتبدأ لقاءات قمة مع كبار المسؤولين المصريين أمثال محمد فوزي وزكريا عحي الدين ومحمود رياض وعلي ضبري وغيرهم، وفي اليوم التالي كانت أولى جلسات المباحثات الرسمية.

ويبرر رياض أهمية هذه المباحثات قائلاً:

"ترجع إلى أنها بداية مرحلة جديدة في العلاقات المصرية السوفيتية، أدت فيما بعد إلى تواجد سوفيتي قوي، ليس في مصر وحدها، بل في أماكن أخرى عديدة في العالم العربي، وأدت بالتالي إلى تغيير جذري في سياسة مصر بالنسبة لعدم الانحياز، وكان التواجد السوفيتي يزداد كلما ازداد الدعم الأميركي للاحتلال العسكري الاسرائيلي للأراضي العربية"⁽¹⁵⁾.

وذكر بدجورني أنه حرص على لقائه مع ناصر قبل أن تبدأ مباحثات كوسيجين مع الرئيس الأميركي جونسون، والتي يُتوقع أن يطلب فيها جونسون تنازلات عربية لصالح إسرائيل⁽¹⁶⁾.

وجاء في أقوال بدجورني:

1- أنه أبلغ موسكو بضرورة إدخال سفن سوفيتية إلى البحر الأبيض المتوسط ليتوازن ذلك مع تواجد السفن الأميركية فيه.

2- أن وزارة الحربية السوفيتية تدرس الآن احتياجات مصر.

وجاء في أقوال ناصر أن أميركا تتواطأ مع إسرائيل لأنها ترى في مصر دولة منحازة للكتلة الشرقية، وأنه يفضل تعاوناً عسكرياً مع السوفييت، وإن كان ذلك يسبب مزيداً من العداء الأميركي، وأن أميركا ترفض عودة إسرائيل إلى حدودها، وحرصاً على سياستها العدوانية ضد مصر، لذا فإن مصر راغبة في تعميق التعاون المصري السوفيتي.

كما قال:

إننا إذا كنا نطلب منكم أن تكونوا معنا في وقت الحرب، فيجب أن نتعاون معكم في وقت الحرب ووقت السلم، وأمامنا الآن أيام صعبة يتعذر أن نتغلب عليها وحدنا، ولا يوجد أمامنا سوى طريقين: إما الاستسلام للولايات المتحدة فتساعدنا كما تساعد بعض الدول الآسيوية بشرط أن نخضع للاستعمار العالمي، والطريق الآخر هو أن نناضل ونقاتل من أجل حريتنا، ولأن النضال يستهدف هذه المرة تحرير أراضينا بقوة السلاح، فإنه يتحتم علينا أن نتفق مع الاتحاد السوفيتي، ولحسن على استعداد لتقديم تسهيلات لسفن أسطولكم من بورسعيد إلى السلوم، وبالطبع، فإننا سوف نستمع إلى أشخاص هنا، في مصر، يقولون لنا: أنتم أخرجتم الإنجليز من الباب وأدخلتم السوفييت من النافذة، ولكن كل هذا الكلام يهون ويمكن تحمله في سبيل تحرير أرضنا، وإذا اقترن ذلك بتدعيم عسكري فعال وجاد من جانبكم لنا، وبتعاون كامل بيننا، فإن هذا سيكون له أثر طيب جداً في داخل مصر وفي العالم العربي.

أما بالنسبة للدفاع الجوي في هذه المرحلة، التي نبدأ فيها في إعادة بناء قواتنا المسلحة، فإنني أفضل أن يكون في إطار دفاع مشترك، أي مصري / سوفيتي، وبذلك يشترك ضباطنا وجنودنا في الدفاع الجوي مما يكسبهم الخبرة العالية من كوادركم المشتركة معنا، موضوع آخر، وهو أن إسرائيل الآن في سيناء، ونحن نجهز خط دفاعنا على الضفة الغربية لقناة السويس، بعد ذلك إذا لم تخرج إسرائيل من سيناء بالطرق السلمية، فلا بد أن نقاتلهم لإخراجهم منها بالقوة كما احتلوها بالقوة، إن عملية إخراج القوات الإسرائيلية من سيناء هي مسئوليتنا وليست مسئوليتكم، وهو أمر يجب أن يكون واضحاً تماماً، أما الدفاع الجوي عن أراضي الجمهورية فهذا ما نطلب مشاركتكم فيه.

كما أضاف ناصر :

"هناك احتمال آخر يجب أن ندرسه معاً، وهو أن إسرائيل قد تحاول أن تعبر قناة السويس، والتوغل في العمق المصري، إن مواجهة مثل هذا الاحتمال تدخل في نطاق مسئوليات والتزامات الدفاع المشترك بيننا وبينكم، وإنني أعتقد أن إسرائيل في مثل هذه الحالة سوف تكون مدفوعة لشن هذا الهجوم من الولايات المتحدة، خصوصاً بعد أن يتأكد الأميركيون من موضوع الارتباط بيننا وبينكم، وبعد أن تدخل سفن الأسطول السوفيتي المياه المصرية، والموانئ المصرية، عند ذلك سيختل توازنهم، بالطبع عندنا في داخل مصر من سيعارض الاتفاق معكم، كذلك سوف نتعرض للهجوم الإعلامي من الغرب، إنه وضع طبيعي، ولكنه أمر غير جدير بالاهتمام"⁽¹⁷⁾.

وفي الجلسة الثانية في 23 حزيران 1967 صرح ناصر بأن مصر قد تسلمت بعد المعركة مباشرة 25 طائرة ميج 21، و 93 طائرة ميج 17، وذكر الوفد السوفيتي بأن الوفد العسكري المصري قد أخبره باتفاقه مع السوفيت على الحصول على 40 طائرة ميج 21 جديدة.

وجاء في ردود المارشال زخاروف:

'سوف تصلكم خلال يومين ثلاثة وأربعون طائرة ميج 21 مع عمال التركيب والتجهيز، بالإضافة إلى ست طائرات تدريب، كما توجد 38 طائرة سوخوي، وعموماً سيصبح لديكم في وقت قريب جداً عدد من الطائرات المقاتلة أكثر مما كان لديكم قبل العدوان، أما بالنسبة للمدرعات فسوف تصلكم 100 دبابة، ونحن على استعداد لإرسال المزيد من المدرعات كلما توفرت أطقم الدبابات عندكم'

ولما رد ناصر بأن مصر بحاجة لخبراء في التنظيم والإدارة، رد بدجورني بأن موسكو قد قررت إرسال 1200 خبير من مستوى القيادة العامة إلى كافة المستويات⁽¹⁸⁾.

كما اتفق الطرفان على ما يلي:

- 1 - إزالة آثار العدوان الإسرائيلي.
- 2 - إعطاء القوات المسلحة المصرية الأولوية في برامج الدعم الحديث والسريع.
- 3 - أن تكون الأسبقية في الدعم للدفاع الجوي، وللقوات الجوية، وذلك بالإمداد بالأسلحة وإعداد الطيارين.

وطلب عبد الناصر:

- 1 - زيادة قطع الأسطول السوفيتي في شرق البحر الأبيض المتوسط، ليتوازن ذلك مع الأسطول السادس الأميركي المتواجد فيه، والذي تعدده إسرائيل عمقاً استراتيجياً لقواتها.
- 2 - كما طلب طائرات قاذفة بعيدة المدى لتكون صنواً لطائرات الميراج والمستير الإسرائيلية التي كانت تصل إلى عمق الأراضي المصرية⁽¹⁹⁾.

ويؤكد ما سلف وزير الحربية الأسبق أمين هويدي حين يقول:

".. وتم تعويض كافة خسائرنا التي حدثت في يونيو 1967، من الاتحاد السوفيتي من رادارات إلى مدفعية إلى صواريخ، كما تم استكمال النقص في بعض أنواع المدافع من أسواق السلاح العالمية، وأخذت أسلحة من نوع جديد لم تستخدمه قواتنا من قبل تصل من الاتحاد السوفيتي، فعلاوة على الصواريخ سام 2 وسام 3 التي كانت مستخدمة قبل النكسة، وصلت صواريخ سام 6 وسام 7، مما كان سبباً في تدعيم القوة القتالية"⁽²⁰⁾.

وأكد عبد الناصر بتصريحه في 16 أيار 1970:

"فيه حاجات ما كناش نعرفها ادو هالنا، والحقيقة بدون معونة السوفيت كنا حنكون كلية تحت رحمة إسرائيل، لأن طبعاً كان من السهل عليهم ان يعبروا إلى الضفة الغربية من القناة ويتقدموا للقاهرة، اما الآن فهذا أمر مستحيل عليهم"⁽²¹⁾.

وكان عبد الناصر قد طلب من السوفيت تولي مهمة الدفاع الجوي، فرد بدجورني بأن ذلك يتطلب اجراءات دستورية ومعاهدة، فاقترح ناصر عقد اتفاقية دفاع مشترك بين الدولتين، ولكن الرد السوفيتي كان سلبياً، وذلك "لحساباتهم الخاصة فيما يتعلق بقضية الوفاق العالمي، والتعايش السلمي التي كانوا يناضلون من أجل تحقيقها مع الولايات المتحدة، ضماناً لاستقرار السلام العالمي من جهة، ولطبيعة العلاقات بين الدول الاشتراكية ودول منطقة التحرر الوطني التي لم تكن تسمح حتى هذا الوقت بقيام هذا النوع من الاتفاقيات"⁽²²⁾.

ويقوم الفريق صلاح الدين الحديدي التجربة المصرية مع السوفيت في سطور قليلة، فيقول:

"إن الاتحاد السوفيتي قام بلا شك بتقديم أكبر عون لنا منذ بدء علاقتنا به، وشمل هذا العون كافة النواحي السياسية والاقتصادية والعسكرية، ولا أستطيع أن أتخيل كم يكون موقفنا صعباً لو لم تكن هذه العلاقة موجودة ووثيقة، ولا سيما بعد تدمير معظم أسلحتنا وقواتنا الجوية في يونيو 1967"⁽²³⁾.

"وعلىنا هنا أن نكون واقعيين في التعامل مع هذه المسألة التي تخص السوفيت وحدهم..

فالباحث يقر بأن السوفيت لا يريدون حصول نزاع مسلح بينهم وبين الولايات المتحدة، لسبب بسيط، وهو أنهم كانوا الدولة الأكثر خسارة ومعاناة من جراء الحرب العالمية الثانية، فزادت ضحايا هذه الحرب على جبهتهم عن 22 مليوناً، وكان هناك مجاعات ودمار وخراب لم يحصل للدول الأخرى المشاركة في الحرب، لذا هم - منعاً لتكرار ذلك - يتعاملون مع الدولة الأكبر والأخطر بمنتهى الحذر، ومن يدري، فلربما تحالف معها دول أخرى في أي نزاع محتمل.

ويعلم السوفييت أنهم كدولة شرقية، لا تكف عن إمداد الشعوب المتحررة ومساعدتها، أمسوا هدفاً للغرب ومطامعه، وتحالفاته وخططه، لذا فإن التزام الحذر مطلوب في كل خطوة يخطوها قاداتهم وزعمائهم.

وهذا يقودنا لرأي للوزير المصري الأسبق أمين هويدي، حين يقول:

"قول البعض بأنه لم يكن للاتحاد السوفيتي هدف خاص من وقوفه إلى جانبنا فيه سذاجة، فقد كان يهدف - وهو يخوض صراع الحياة والموت مع الكتلة الغربية - إلى التواجد في المنطقة بأي ثمن، لأهميتها من الناحية الاستراتيجية، ثم العمل على تثبيت هذا التواجد وتعميقه ما وسعه ذلك في المراحل التالية، وكان هذا سبب حرصه على التسهيلات التي أعطيت له في الموانئ والمطارات المصرية⁽²⁴⁾.

تعليق

يعلم ناصر، كل العلم، خطورة المرحلة القادمة، ومدى ارتباط إسرائيل بأميركا، ومدى الدعم الذي تقدمه لها، لذا لا بد لمصر من دولة عظمى تعينها على الأيام الحالكة القادمة، والسوفييت جاهزون، فلماذا لا نستعين بهم إلى آخر مدى يمكن أن يقدموه؟.

والطريقين اللذين يطرحهما عبد الناصر معروف اختياريه بينهما، فهو الطريق الثاني، إذ لا يعقل أن يختار اميركا وهي التي تدعم دولة العدو، فكيف ستقف مع مصر في صراعها مع إسرائيل، لذا تختار مصر درب النضال الذي فرضه العدو ومن يقف وراءه، وهو الذي يتطلب الاتفاق مع السوفيت، ويقر ناصر أن هذا الاختيار يتطلب تقديم تسهيلات لهم ربما لم تكن مسموحة من قبل، أو لم يتم بحثها، فالمرحلة تتطلب ذلك، وشتان بين وجود تسهيلات لدولة صديقة غايتها الدفاع عنا، والقتال معنا، ودولة مستعمرة غايتها السيطرة على البلاد، واستنزاف خيراتها.

ويكون ناصر على درجة عالية من الحكمة والكيانة في طرحه ما تريده بلاده، فهو لا يطلب من السوفيت إرسال جيش بري للقتال مع مصر، كون مهمة التحرير لن تكون سوفيتية، ولكنه يطلب المشاركة في الدفاع الجوي، لإدراكه تفوق الطيارين السوفيت، وعلو كعبهم في القتال الجوي، وفي الوقت ذاته يبرر مطلبه باكتساب الطيارين المصريين الخبرة من رفاقهم السوفيت، وقد أثبتت الأيام مدى صحة ما ذهب إليه الزعيم الزاحل، وباعتراف طياري العدو.

وفي جلسة فرعية للمارشال زخاروف مع الفريق أول محمد فوزي وكبار الضباط المصريين تم ما يلي:

- 1- قدم لزخاروف كشف كبير من الأسلحة والمعدات الحديثة التي تحتاجها مصر، والتي وعد بعرضها على القيادة السياسية في بلاده.
- 2- وعد زخاروف بالبقاء في مصر حتى ينتهي مع المستشارين السوفيت من مساعدة مصر في بناء خط الدفاع الأول غرب القناة، والاطمئنان على فاعليته.
- 3- الإطمئنان على إنشاء القوات المسلحة المصرية الجديدة وتكوينها، وضروة إعطاء المستشارين السوفيت الثقة، وتحديد سبل التعامل معهم.
- 4- في جلسة أخرى تمت مناقشة الوضع الاقتصادي المصري، وتحديد سبل التعاون مع السوفيت والدول الاشتراكية الأخرى في هذا المجال⁽²⁵⁾.

الفصل الثاني

حرب الاستنزاف

والدعم السوفيتي الهائل

هوارى بومدين وعبد الرحمن عارف يزوران موسكو تموز 1967..

وبتكليف من عبد الناصر، وبوجود عدد من الحكام العرب في القاهرة، يقوم الزعيم الجزائري هوارى بومدين والزعيم العراقي عبد الرحمن عارف في تموز 1967 بزيارة الاتحاد السوفيتي لإجراء مباحثات مع القادة السوفيت، فعقدتا جلسيتين معهم، ثم عادا لإبلاغ القاهرة بنتائج المباحثات، وكان أشم ما صرح به القادة السوفيت:

1- أن إسرائيل رغم أن تعدادها 2،5 مليون نسمة، إلا أنها تملك جيشاً مدرباً تعدادها 350 ألف جندي مدرب تدريباً حسناً.

2- أن السوفيت قد زودوا مصر بكميات كبيرة من الأسلحة بداية من يوم 8 حزيران، في 544 رحلة جوية حملت 48 ألف طن من الأسلحة والمعدات.

3- جاء في أقوال بريجنيف - كما أسلفنا- "إننا متألون لأننا ربطنا سمعتنا بسمعتكم، ولأننا وجدنا أحدث طائراتنا وأحدث صواريخنا في مراكز بحوث الولايات المتحدة الأمريكية، كما أرسلت أحدث دباباتنا إلى ألمانيا الغربية، في الوقت نفسه نتألم أكثر عندما نسمع أن ضباط إسرائيل يقولون عن دباباتنا وطائراتنا التي تركتموها أنها من أفضل أنواع الأسلحة⁽¹⁾.

4- تشجيع السوفيت وحضهم على ضرورة التحالف العربي الكامل.

5- أن السوفيت يميلون إلى قبول مصر بالحل السلمي لكسب الوقت، لأن أي عمل عسكري ضد إسرائيل يحتاج إلى ستين أو ثلاث سنوات من الإعداد والتدريب⁽²⁾.

متى بدأت حرب الاستنزاف

وهناك خلاف واضح بين المؤرخين في تحديد تاريخ بداية حرب الاستنزاف..
فالمؤرخ أحمد حمروش يحدد بدايتها في 23 تموز 1969، ولا يذكر سبباً لهذا التحديد⁽³⁾.

ويحدد المشير محمد عبد الغني الجمسي بدايتها في 8 آذار 1969، وانتهاءها بمبادرة روجرز في آب 1970⁽⁴⁾، ويعلل هذا التحديد قائلاً:

"افتتحت مرحلة الاستنزاف يوم 8 مارس 1969 بقصف مركز من المدفعية المصرية ضد تحصينات ومواقع العدو التي أقامها الجنرال حاييم بارليف رئيس الأركان الاسرائيلي على الضفة الشرقية للقناة"⁽⁵⁾.

وفي كتابه "حروب عبد الناصر" يعتبر المؤرخ وزير الحربية آنذاك أمين هويدي الفترة بعد حرب 1967، ولمدة 3 سنوات، حرب استنزاف⁽⁶⁾.

وأرجع رأي المؤرخ أمين هويدي للأسباب التالية:

- 1- قامت سياسة عبد الناصر بعد حرب 1967 على أن الحرب ما زالت مستمرة، وأن غاية مصر استرداد ما سلب منها، وتحقيق ذلك يقتضي العمل السياسي والعسكري، فاشتهرت عبارته: ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة.
- 2- وكان ذلك يقتضي أن لا يشعر العدو بالهدوء والاستقرار في مواقعه الجديدة، لذا لا بد من مناوشته وضربه دائماً.
- 3- استؤنفت العمليات العسكرية على القناة بعد حرب 67 مباشرة، ومن ذلك معركة راس العش، وإغراق المدمرة إيلات، وضرب الحفار كنيتمنج في ساحل العاج⁽⁷⁾.

وما يهمنا مما سبق أن مصر عبد الناصر قد باشرت بعد حرب 67 مباشرة تعويض خسائرها في تلك الحرب، واستعدادها الحقيقي للحرب القادمة، فلم تجلس لتلحق

جراحها، وتبكي على شهدائها وأسراها، ولم تنتظر وفداً ولا لجنة ولا مؤتمراً، ولا فكرت في توقيع اتفاقية مع العدو، ولا في استدعاء وساطات طلباً للعفو والغفران!!

أما في الفترة اللاحقة، وابتداء من عام 1968، فقد كانت مصر توقع مع السوفيت كل عام ثلاث اتفاقيات لاستيراد السلاح، بقروض ذات ميزات وشروط مريحة جداً.. فقد كانت فترة السماح عشر سنوات.

والأقساط توزع على 40 عاماً، بفائدة لا تزيد عن 2،5 ٪، وبأسعار منخفضة جداً، فبينما كن ثمن طائرة الميج 21 ثلاثة أرباع المليون جنيه مصري، كان ثمن طائرة الميراج حين استوردتها ليبيا من فرنسا 3 مليون دولار، وكان ثمن طائرة الفانتوم الأميركية 6-8 مليون دولار⁽⁸⁾، فتأمل..

ومن تلك المساعدات الهائلة من السلاح والخبرات:

- 1- إمداد مصر بأربعين طائرة ميج أخرى، و 1200 مستشار.
- 2- في لقاء القمة الثاني بين الزعيمين في موسكو في 29 / 6 / 1967، حصلت مصر على معدات وأسلحة بقيمة 200 مليون جنيه.
- وكان عبد الناصر قد صرح في اجتماع لمجلس الوزراء في 7 نيسان 1968 أن السوفيت قد وافقوا على استخدام الخبراء الطيارين السوفيت الموجودين في مصر، وعددهم 56، وأن مصر تضغط على السوفيت لزيادة هذا العدد، وقد ووفق على مطلبه.

وعن الإمدادات السوفيتية عام 1967، يخبرنا المؤرخ أمين هويدي بما وصل من سلاح إلى مصر عام 1967 ناقلاً عن مذكراته الشخصية:

" في 9 / 9 / 1967:

وصلت مراكب سوفيتية وعليها 30 دبابة تي 34، 16 مدفع مضاد للطائرات 5،14 بوصة، 10 حمالة أفراد مدرعة برمائية للإقحام.

في 12 / 9 / 1967:

وصلت مراكب سوفيتية وعليها 130 عربة مدرعة زميل، و95 عربة 4x4، 9 لوري، 12 عربة فنتاس للمياه، 8 عربة فنتاس وقود، 8 عربة ورشة، 12 عربة ميكروباس، 19 عربة ركوب.

في 18 / 9 / 1967:

وصلت مراكب سوفيتية عليها 35 دبابة تي 55، 50 مدفع مضاد للطائرات 5، 14 بوصة، 10 عربة ورشة للدبابات، 100 مقطورة مطبخ، أحجام ذخائر، 12 حمالة أفراد برمائية للإقحام، 8 جهاز لاسلكي، 4380 صاروخ.

في 20 / 9 / 1967:

وصلت باخرة سوفيتية عليها 34 دبابة تي 34، 2 قاذف صاروخي مضاد للطائرات، قطع غيار مختلفة.

في 27 / 9 / 1967:

وصلت باخرة عليها 57 دبابة تي 34، 35 دبابة تي 55، 1، 090 طن ذخيرة، 6 عربة ركوب، 6 مقطورة للرادار.

في 30 / 9 / 1967:

وصلت باخرة عليها 50 مدفع 100 ملم، 300 قاذف، 5 دقاقة، أجهزة إشارة، قطع غيار.

في 1 / 10 / 1967:

وصلت باخرة عليها 36 هاوتزر 152، 27 دبابة تي 4، 34 بلدوزر، 20 حمالة برمائية، أجهزة لاسلكي، ذخيرة.

في 2/10/1967:

وصلت باخرة عليها 30 دبابة تي 55، 50 مدفع 100 ملم، 50 هاوتزر 122، 24 هاون 160، 81 هاون 120، 150 هاون 82، 40 مدفع 85 ملم، 10700 بندقية، 2 حفار ودقاق، 7 عربة ورشة، 16 محطة لاسلكي، 10000 طلقة هاون 120 ملم⁽⁹⁾.

وفي جلسة أخرى لمجلس الوزراء في 5 أيار 1968 أعلن ناصر عن موافقة السوفييت على زيادة عدد الطيارين السوفييت العاملين مع القوات المصرية إلى 120 طياراً، وأنهم تحت القيادة المصرية، وأن هذا العدد سيتيح لمصر التفرغ لتدريب العدد المطلوب من الطيارين المصريين⁽¹⁰⁾.

وليس غريباً أن يحاول الأميركيون تعكير العلاقات بين مصر والسوفييت وهم يرونها تتحسن وتتطور مع الأيام...

فقد أخذوا يشيرون في الدوائر الدبلوماسية أنهم توصلوا لحل مع السوفييت حول قضية الشرق الأوسط، ولما وصلت التقارير بذلك إلى محمود رياض وزير الخارجية المصري، استشار عبد الناصر الذي أشار الموضوع في مجلس الوزراء، ولما تم إعلام السوفييت بذلك، صرحوا أن غاية الأميركيين الرقعة بين مصر والسوفييت، ومحاولة لإغلاق بوابة السلاح السوفيتية، وبناء القوات المسلحة، واسترجاع الأرض بالقوة⁽¹¹⁾.

1969 أضخم الإمدادات السوفيتية لمصر

ويضيف الفريق أول محمد فوزي بأن ما حصلت عليه مصر من السوفييت من الإمدادات العسكرية عام 1969، يعادل ما حصلت عليه منهم في 12 عاماً (1955-1967)⁽¹²⁾.

ورغم هذه الإشادة، فإن محمد فوزي في كتابه "حرب الثلاث سنوات" لا يقدم لنا شيئاً عن قوائم الأسلحة التي قدمت لمصر في هذا العام، مع أنه قدم ذلك عن باقي

السنوات وبالذات عام 1970، ورغم قيمة المعلومات التي يقدمها الكتاب وغزارتها، إلا أنه يعوزه أحياناً التسلسل التاريخي، وفيه تكرار كثير.

وفي لقاء القمة الثالث في موسكو في كانون أول 1969، وناب أنور السادات عن عبد الناصر فيه، وحضره محمود رياض ومحمد فوزي، اتفق على إرسال 60 طياراً سوفيتياً كخبراء، ومجموعة كبيرة من صواريخ سام 3 ومعها أطقمها، لتدريب الجنود المصريين عليها⁽¹³⁾.

ونظراً لغارات طائرات الفانتوم الاسرائيلية المتواصلة على مصر مستخدمة أجهزة الكترونية أميركية حديثة تشوش على أجهزة الدفاع الجوي المصري، حتى وصلت غاراتها إلى ضواحي القاهرة في المعادي وحلوان وأبو زعبل والخانكة، لتلقي بآلاف الأطنان من القنابل، نظراً لذلك، يضطر ناصر للسفر إلى الاتحاد السوفيتي في رحلة طلب ان تكون سرية، ليطلب فيها إمداد مصر بأجهزة تقابل ما لدى إسرائيل من تقنيات عدوانية⁽¹⁴⁾.

"وفي 13 كانون ثان 1970 تعلن جولدا مائير صراحة أنها لا ترى فرصة للسلام ما دام عبد الناصر في الحكم، وبالتالي فإن سقوط عبد الناصر والنظام كله، الذي يمثله، يجب أن يسبق أي حديث عن السلام"⁽¹⁵⁾.

وفي 18 كانون ثان كتبت صحيفة النيويورك تايمز الأميركية أن إسرائيل تريد من غاراتها تلك إيصال الحرب إلى الشعب المصري، أي دفعه إلى الثورة، وتقويض القيادة المصرية⁽¹⁶⁾.

عبد الناصر يزور موسكو 22 - 1970/1/25

وبعد تواصل الغارات الاسرائيلية على مصر، وقصفها مصنع مدني في أبو زعبل، وقتلها 70 عاملاً وجرحها 100، ثم قيامها بغارة على مدرسة أطفال في بحر البقر وقتلها 46 طفلاً وجرحها 40، وأهداف مدنية عديدة واستعمالها قنابل النابالم في قتل المدنيين⁽¹⁷⁾،

يقوم عبد الناصر بزيارته قبل الأخيرة - وكانت سرية- وعلى متن طائرة سوفيتية إلى الاتحاد السوفيتي في 22 كانون ثان 1970، ويصطحبه الفريق أول محمد فوزي ومحمد حسنين هيكل والسفير السوفيتي في القاهرة سيرجي فينوجرادوف، والجنرال السوفيتي كاتشكين، وفي موسكو انضم للوفد السفير المصري مراد غالب، وبدأت المباحثات في اليوم الأول لوصول الوفد إلى موسكو، ولم يحتج ناصر لوقت طويل لطلب ما يريد...⁽¹⁸⁾.

فصرح ناصر في الاجتماع بأن إسرائيل تنال ما تريد من الولايات المتحدة، في حين تتعرض مصر لخطر إسقاط النظام الحاكم فيها، لذا يرى لزماً عليه - أي ناصر- أن يقدم استقالته، ويترك المجال لرئيس جديد يتولى المهمة من بعده، ويكون مقرباً من أميركا لينقذ البلاد مما قد تتعرض له من عدوان⁽¹⁹⁾.

وبناء على هذا التهديد، دعي المكتب السياسي السوفيتي، واللجنة المركزية، وحضر 12 مارشالاً سوفيتياً من بقاع مختلفة في الاتحاد السوفيتي، ليتخذ السوفييت قراراً تاريخياً بالموافقة على ما طلبه عبد الناصر بالكامل، منوهاً إلى أنها المرة الأولى التي يخرج جندي سوفيتي من الاتحاد إلى دولة صديقة منذ الحرب العالمية الثانية، وقرأ بريجنيف قرار مجلس السوفييت الأعلى وكانت خلاصته:

1- إمداد مصر بفرقة كاملة من صواريخ سام 3 بأفرادها ومعدات وأجهزتها وحملتها وأسلحتها المعاونة من فرق الدفاع الجوي للاتحاد السوفيتي، على أن تصل إلى موانئ مصر في خلال شهر واحد، وأن تعمل تحت القيادة المصرية لأغراض الدفاع الجوي عن العمق المصري.

2- إمداد مصر بقوة 3 لواء جوي كامل من 95 طائرة ميج 21 معدلة بالمحرك الجديد ي 511 بالقادة والطيارين والموجهين والفنيين السوفييت، وأجهزتها وراداراتها للإنذار والتوجيه والمعدات الفنية والعربات، وأن توضع تحت القيادة المصرية للمساهمة في الدفاع الجوي عن العمق المصري، على أن تصل خلال شهر، بالإضافة إلى 50 طائرة سوخوي 9، وعدد 10 طائرات ميج 21 تدريب، وعدد

50 موتور طائرة ميج 21 معدلة من نوع 511 ي لتركيبه في طائرات ميج 21 الموجودة في مصر.

3- إمداد مصر ب 4 جهاز رادار ب 15 لرفع كفاءة الإنذار الجوي في شبكة الدفاع الجوي المصري.

4- تقوم مصر بتجهيز الدفاعات والتحصينات والمرافق الإنشائية لهذه المعدات بحيث تكون جاهزة في الأماكن التي تخططها القيادة العسكرية المصرية قبل وصول المعدات السوفيتية إلى مصر.

5- يعتبر تواجد الجنود السوفيت مؤقتاً لحين استكمال تدريب اللوات المصيرية من قوات الدفاع الجوي، والقوات الجوية في مراكز تدريب الاتحاد السوفيتي والجمهورية العربية المتحدة في وقت واحد، وعندئذ يعود الأفراد السوفيت إلى وطنهم، وكرر الرئيس بريجنيف على واجبات لواءات الدفاع الجوي والقوات الجوية في عمق مصر...

وعاد الرئيس عبد الناصر والوفد المرافق له مشرورين بالدعم السياسي والعسكري الجديد، والذي لم يسبق للإتحاد السوفيتي أن قدم مثله لدولة صديقة منذ الحرب العالمية الثانية⁽²⁰⁾.

وقد وصل هذا الدعم الهائل والتاريخي إلى ميناء الاسكندرية في 25 شباط 1970 تحت حماية الأسطول السوفيتي⁽²¹⁾.

وفي خطابه في 23 يوليو 1970، ذكر ناصر هذه الزيارة، فقال:

"..وجدت من قادة الاتحاد السوفيتي في هذه الأيام كل اهتمام، اهتمام بسلامة الشعب المصري في مدنه وفي قراه، واهتمام بالآ يتعرض الشعب المصري لغارات العدو، واهتمام بأن تكون مصر قادرة على الدفاع عن أرضها بكل وسيلة من الوسائل، وبعد هذا صدر قرار من قيادة الاتحاد السوفيتي سيساعدنا بكل ثقله في الدفاع عن وطننا ضد

غارات العمق، وضد التهديد الذي يتعرض له المدنيون، وضد التهديد الذي يتعرض له الأهداف الاقتصادية.

وأبلغوني في زيارتي في يناير أن كل هذا الدعم المطلوب لنا سيصل في مدة لا تزيد عن 30 يوم.. وقد أوفى الاتحاد السوفيتي بوعده، وبهذا فإننا نذكرهم أيضاً بالشكر والعرفان، لأن الولايات المتحدة الأمريكية كانت تعطي إسرائيل كل ما تريد من أسلحة الدمار، ومن الأسلحة المطلوبة للحرب الإلكترونية، ونحن نرى الآن أن الغارات من إبريل الماضي، الغارات التي كانوا يتبجحوا بها الاسرائيليون، ويقولوا كل يوم أن قواتهم الجوية تضرب في العمق وستضرب.. قد توقفت⁽²²⁾.

وهذا حديث يناقض أحاديث السادات عن التزام السوفيت بمساعدة مصر، فهو إشادة وعرfan بما قدموه لمصر من أسلحة ومعونات.

ويضيف الفريق أول محمد فوزي:

"وكننت قد نسقت مع المارشال جريشكو وزير الدفاع الترتيبات اللازمة للآتي:

أ- تدريب 3 لواءات كاملة من الدفاع الجوي (صواريخ سام 3) ورفع مستوى تدريب لواءات كاملة من القوات الجوية (ميج 21) بقوة لواء دفاع جوي وسرب قوات جوية بالدور لمدة ثلاثة أشهر في الاتحاد السوفيتي.

ب- في نفس الوقت يتم تدريب مثل هذا العدد في مصر.

كما وعدت أمام جلسة مباحثات القمة بعد إصدار القرار استعدادي لتجهيز مواقع الصواريخ سام 3 وعددها 32 موقعاً، وأجهزتها الفنية والرادارية في خلال فترة زمنية أقصاها 40 يوماً"

ويواصل محمد فوزي تقييمه لرحلة عبد الناصر تلك إلى الاتحاد السوفيتي، فيقول:

"وكانت هذه الرحلة وما حققته من أهداف نقطة تحول كبيرة بالنسبة لجميع الأطراف، فكان خروج الجنود السوفيت لأول مرة بعد الحرب العالمية الثانية، لتشارك وتتعاون مع قوات مسلحة لدولة صديقة حدثاً تاريخياً هاماً بالنسبة للاتحاد السوفيتي،

كما أصبح هذا التواجد في حد ذاته ردعاً عسكرياً وسياسياً لكل من إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية، ودعماً جديداً لعلاقات التعاون والصداقة بين مصر والاتحاد السوفيتي، وللوجود السوفيتي في المنطقة العربية بشكل عام⁽²³⁾.

تفوق مصري - سوفيتي

وقد كان لهذه الصفقة الأثر الكبير على مسار الأحداث فيما بعد، فقد ذكر محمد فوزي أنه بعد مشاركة الطيارين السوفيت في القتال على الجبهة المصرية، التقط الطيارون الإسرائيليون في 18 نيسان 1970 الحديث بين الطيارين باللغة الروسية، فأحجموا عن الاشتباك معهم، وانسحبوا من المعركة⁽²⁴⁾.

ويؤكد فوزي أن الطيران الإسرائيلي قد توقف عن العبور في العمق المصري بعد 18 نيسان 1970 لعلمه بمشاركة طائرات الميج 21 بطيارين سوفيت يقاتلون على الجبهة المصرية⁽²⁵⁾.

كما قيم تلك الزيارة المشير محمد عبد الغني الجمني قائلاً: "ولعلنا نتفق على أن زيارة عبد الناصر للاتحاد السوفيتي خلال المدة من 22-25 يناير 1970، وما صدر فيها من قرارات، تعتبر نقطة تحول حاسمة في مسار الصراع المسلح بين مصر وإسرائيل بعد ذلك، فقد جاء الدعم العسكري السوفيتي في وقت كانت مصر تواجه موقفاً عسكرياً حرجاً أمام الحرب الجوية الاسرائيلية، كما أن هذا الدعم جاء بوحدات سوفيتية لأول مرة للمساهمة في إقامة نظام قادر على الوقوف في وجه القوات الجوية الاسرائيلية التي تمثل أقوى عناصر الحسم والردع ضد العرب.

ولم يكن التوصل إلى مثل هذا الاتفاق أمراً سهلاً بالنسبة لقبول مصر أوضاعاً لم تكن قائمة من قبل، كما أنه لم يكن سهلاً بالنسبة لقبول الاتحاد السوفيتي الإقدام على هذه الخطوة المحسوبة في أبعادها ونتائجها⁽²⁶⁾.

إذاً ما الذي بقي لدى السوفيت ولم يقدموه للقوات المصرية؟
وهنا لا بد من ذكر ما قاله فوزي عن أثر التقنيات الحديثة التي زود بها السوفيت
مصر، فيقول:

.. وبتواجد 3 لواءات ميج 21 معدلة، كاملة المعدات، وطيارين ومساعدين
وموجهين وفنيين سوفيت في قواعدنا الجوية في العمق اعتباراً من أواخر مارس (آذار)
1970، أسند إليها واجب الدفاع عن العمق المصري تحت قيادة وسيطرة قائد القوات
الجوية وقائد الدفاع الجوي، استكمل بذلك حجم القوات الجوية المقرر في خطة بناء
وتنظيم القوات المسلحة، في الزمن الذي حدده الرئيس عبد الناصر، وبوصول وحدات
وأجهزة الحرب الإلكترونية من الاتحاد السوفيتي في يوليو 1970، أضيف أسلوب
الاستطلاع والتشويش والتداخل الإلكتروني إلى شبكة السيطرة والتوجيه للمقاتلات
القاذفة، فزادت المعلومات في تخطيط طلعات القذف الجوي لتشكيلاتنا الجوية، كما منع
العدو من التشويش والتداخل على أجهزة الاتصال والتوجيه، وأصبحت شاشات
البرادارات على الأرض وفي الجو تعمل بوضوح، وزال التفوق الإسرائيلي في الحرب
الألكترونية التي استخدمها منذ يونيو 1967 ضد قواتنا الجوية، وقوات الدفاع الجوي
(27)

وأعلن وزير الدفاع الإسرائيلي موشيه ديان أن "إسرائيل لن تهجم على أعماق
مصر لأنها لا تريد أن تحارب السوفيت" (28) ... وكان صادقاً.

والجدير بالذكر أن تعداد الجيش المصري في نهاية عام 1970 كان ثلاثة أرباع
المليون، وكان يتوقع له أن يصل المليون في الربع الأول من عام 1971 (29).

ورقة عمل لناصر قبل زيارته لموسكو

وتقدم لجنة من ضباط الجيش والمخابرات ووزارة الخارجية ورقة عمل سميت
"بمذكرة للتفكير بصوت مسموع" لتكون مادة خلفية قبل سفر الزعيم الراحل لموسكو، هذه

المذكورة تعد تقييماً للأحوال المحيطة بالشرق الأوسط آنذاك، وهي تدل أيضاً على مدى حب ناصر للتشاور مع مستشاريه قبل أي خطوة يخطوها، وقد ورد فيها ما خلاصته:

الموقف العسكري:

ويوجز المؤرخ محمد حسنين هيكل الموقف العسكري في ذلك الوقت في:

1- تركيز إسرائيل على سيطرتها على قناة السويس بقواتها الجوية تعويضاً عن عدم قدرتها على شن الغارات في العمق بسبب الوجود السوفيتي.

2- "إن إقامة قواعد صواريخ سام 3 الروسية، واستكمال غطاء الصواريخ لقواتنا المسلحة، يعني أن الموقف العسكري يتغير نوعياً في صالحنا، فهي تضع القوات الإسرائيلية في سيناء في موقف صعب لأنها تتيح لنا عبور القنال."

3- هل من الممكن حصول صدام إسرائيلي - سوفيتي في الجو؟ هل يؤدي ذلك إلى صدام أميركي - سوفيتي؟ ولعل هذا يجعل السوفييت يتأخرون في استكمال الغطاء الجوي على الجبهة، بينما المصريون حريصون على استكمال.

4- أهم ما يجب أن يطرح في زيارة ناصر لموسكو هو كيفية التنسيق بين مصالح مصر وحسابات السوفييت⁽³⁰⁾.

العلاقات المصرية - السوفيتية - الأميركية:

ويوضح لنا هيكل في السطور التالية مواقف الدول الثلاث مصر والاتحاد السوفيتي وأميركا في الشرق الأوسط، فكانت:

- 1- لقد أصبح الوجود السوفيتي في ج.ع.م، وتوقع تزايد، وبالتالي تزايد النفوذ السوفيتي في الشرق الأوسط، مصدر قلق جديد للغرب، وهو يواجه الأميركيين بموقف يفرض عليهم أن يبادروا بإجراء حوار معنا.
- 2- إن ازدياد الوجود السوفيتي يتيح لنا موقفاً للمساومة في صالحنا في مواجهة الولايات المتحدة، مما قد يؤدي إلى أن تمارس الولايات المتحدة بعض الضغوط على إسرائيل بهدف تأمين تسوية قبل أن يصل الوجود السوفيتي إلى أبعاد لا يمكن الرجوع عنها.
- 3- في هذه الحالة يكون تأثير المساعدات السوفيتية مجرد وسيلة لممارسة ضغط على الولايات المتحدة.
- 4- ماذا يمكن أن يكون عليه الموقف عندئذ إذا حدث أن وصلنا إلى تسوية؟ سوف تظهر الولايات المتحدة بمظهر القوة التي حققت التسوية بممارسة ضغط على إسرائيل، وسوف تكون قد فعلت ذلك بدون أن تنفق دولاراً واحداً، في حين أن القوة العظمى الأخرى التي بدأت العملية كلها، والتي أنقذت في بلدان الكثير من أموالها، بل دماء أبنائها، سوف تترك على الهامش.
- 5- هذا الاعتبار يفسر الخط المتصلب الذي يتخذه الاتحاد السوفيتي في المباحثات الرباعية في نيويورك.
- 6- وهو يفسر أيضاً العداء الذي يديه الاتحاد السوفيتي لفكرة المحادثات المباشرة بين مصر والأمريكيين.
- 7- يهدف الاتحاد السوفيتي إلى أن يكون هو نفسه الأداة التي تحقق التسوية، حيث أنه الطرف الذي دفع ثمناً لها، والسوفيت لم يستقر لهم رأي على ما إذا كان من الفضل أن يقوموا هو بالتعامل مع الميركيين أو أن يتركوا المباحثات لنا.
- 8- ومن ثم كان التناقض بين المصالح السوفيتية والمصرية، ولا بد من البحث عن توازن حقيقي بين الاثنين⁽³¹⁾.

هذه المذكرة التي أوردت مجملها، تدل على المدى والثقل الذي وصل إليه الوجود السوفيتي، سواء عسكرياً على الجبهة، أو سياسياً في نفوذه، وحرصه على الوجود والمشاركة في الحلول والطروحات القادمة أو المحتملة.

فإسرائيل تعلم جيداً مدى القوة السوفيتية الموجودة على القناة، لذا هي لا تريد المغامرة في الاصطدام بالطيران أو الصواريخ السوفيتية، فأصبحت تحركاتها على الجبهة المصرية حذرة محدودة، ويتخوف كاتبو المذكرة من حدوث اصطدام أميركي سوفيتي.

ومن ناحية العلاقات، فالسوفييت يرون - وهم محقون في ذلك - أن ما قدموه لمصر والعرب قد شكل ضغطاً كبيراً على إسرائيل وأميركا، يؤهلهم للمشاركة في أية تسوية قادمة، لذا يعتقدون عليه الأهمية في مباحثات نيويورك القادمة، ويجعلهم في رتبة من انفزاد أميركا بالاتصال المباشر بمصر، لأن في هذا ضياع لما قدموه من مال وجهد ورجال.

زيارة ناصر الأخيرة للاتحاد السوفيتي 29/6/1970

ويسافر عبد الناصر إلى الاتحاد السوفيتي في 29 حزيران 1970، ورافقه علي صبري ووزير الخارجية محمود رياض والفريق محمد فوزي، وأجرى الوفد مباحثات بدأت منذ 30 حزيران مع بريجنيف وكوسيجين وبدجورني وغروميكو والمارشال غريشكو وآخرين⁽³²⁾.

وما يهمنا من المواضيع التي بحثت في هذه الزيارة مطالب مصر، وما لي منها:

- 1- فقد طلب ناصر تزويد الدفاع الجوي المصري بشبكة أجهزة الكترونية، فوصلت وحدات كاملة من هذه الشبكات والأنظمة وأجهزتها بأطقم سوفيتية، وتمركزت حول القاهرة، وشرع السوفييت في تدريب المهندسين المصريين عليها حتى أتقنوها، وتم نقلها إلى الجبهة، وسرعان ما شعر العدو بها لتشويشها على مواصلاته اللاسلكية وراداراته، كما زود السوفييت

مصر بشبكة أخرى وضعت في القاهرة مكان التي نقلت إلى الجبهة، ليكون دخول هذه التقنيات الحديثة للمرة الأولى على أجهزة القوات المصرية.

2- طلب تزويد مصر بصواريخ سام 6 بأطقمها السوفيتية وأجهزتها الرادارية والألكترونية للدفاع عن أسوان.

3- اتفق في هذا اللقاء على أن يزور علي صبري الاتحاد السوفيتي كل شهرين لمتابعة طلبات مصر وتوريدها إليها⁽³³⁾.

وكان بريجنيف قد وعد بتقديم جميع الأسلحة التي وردت في قائمة محمد فوزي، وأن ثلاثة أرباعها سيصل قبل نهاية 1970، وكان كلفة هذه الصفقة 400 مليون دولار، ولكن بريجنيف صرح بتخفيض قدره 50%⁽³⁴⁾.

ناصر يشكر السوفيت

وقد عبر الزعيم الراحل عن شكره للسوفيت في الكلمة التي ألقاها في مأدبة العشاء التي أقامها السوفيت بالكرملين تكريماً لناصر، فجاء فيها:

.. وهذا أيها الأخوة تعبير نعتز به عن معنى هذه الصداقة التي رسمت نموذجاً خلاقاً للعلاقات الإيجابية بين الشعوب والدول، وما تستطيع هذه الصداقة الخلاقة الإيجابية تحقيقه في مجال التأثير المشترك على سير الحوادث، وتطور التاريخ.

الصداقة العربية - السوفيتية، لم تعد بالنسبة لشعوبنا عملية مرحلية، وإنما أصبحت عاملاً باقياً يستمد قوته من نضال يلتقي على أهداف الحرية والسلام، ويعمقه الإخلاص المتبادل الذي يصنعه الفهم العميق للقضايا التي تهم الجانبين.

وينبغي لي أيها الأخوة أن أحيي هذا الصدد الدور الكبير الذي قامت به قيادة الاتحاد السوفيتي وشعوبه في تنمية هذه الصداقة، وفي دفع تقدمها.

ولقد تجلّى ذلك أكثر ما يتجلّى في وقفكم الحازمة تأكيداً لكفاحنا في ظرف من أخطر وأدق الظروف التي واجهت النضال المعاصر لأمتنا العربية⁽³⁵⁾.

كما يقول في عيد الثورة الثامن عشر في 23 تموز 1970:

".. وعبر لنا قادة الاتحاد السوفيتي عن استعدادهم للدعم العسكري حتى نستطيع أن نبني الجيش الدفاعي، ثم نبني الجيش الهجومي الذي يساعدنا في تحرير أراضينا المغتصبة..

وحيثما أتكلم عن الاتحاد السوفيتي أقول أيضاً أن الاتحاد السوفيتي ساعدنا اقتصادياً، فحينما كان هناك نقص في بعض المواد الخام، ولم يكن عندنا من العملة الصعبة ما يمكننا من أن نشترى المواد الخام من الأسواق الحرة التي تتعامل بالنقد الحر، طلبنا من الاتحاد السوفيتي أن يعطينا هذه المواد الخام الثمينة وفق اتفاقيات الدفع، فاستجاب إلينا الاتحاد السوفيتي⁽³⁶⁾.

ردود ناصرية على السوفييت الفوائد متبادلة

ومن استعراضنا الطويل لشخصية عبد الناصر، سواء مع أعدائه أو أصدقائه، لا نستغرب ما صرح به في لقاء له مع الزعماء السوفييت (بريجنيف، كوسيجين، بودجورني) حين قال:

"إن الاتحاد السوفيتي قد حقق لنفسه فوائد ضخمة من مواقفنا، إن خلافتنا الأول مع الولايات المتحدة كان بسبب الأحلاف العسكرية، ونحن رفضناها حرصاً على استقلال سياستنا، ولو كنا قبلناها لأدى ذلك إلى تطويقكم، ومحاصرتكم بين حلف جنوب شرق آسيا، وحلف بغداد، وحلف الأطلنطي، إن سياستنا المستقلة فتحت لكم أبواب البحر الأبيض والبحر الأحمر إلى المحيط الهندي، وكنتم قبل ذلك محبوسين في البحر الأسود، أنتم بسياستنا المستقلة استطعتم الوصول إلى إفريقيا⁽³⁷⁾.

(ولا يذكر المصدر تاريخ هذا الحديث، ولعله كان في لقاء ناصر بالمستولين السوفييت الثلاثة في زيارته لموسكو في 29/6/1970).

ولكن هذا التصريح القصير يدل على معرفة ناصر التامة بمشاكل السوفييت الجغرافية، وإدراكه خطورتها، فمصر فتحت للسوفييت بوابات الشواطئ الدافئة، وأبواب إفريقيا على مصراعيها، مما أمكن لهم التواصل مع دول هذه المنطقة التي تلعب دوراً خطيراً وأساسياً في حركة التاريخ الحديث، ثم ليصلوا بذلك إلى مناطق نفوذ منافسيهم من الدول العظمى.

برجينيف يقرأ المستقبل بكل دقة وعلمية

ولعله من أجل ما قرأت من تصريحات الساسة السوفييت عن مشاكل الشرق الأوسط ما قاله بريجينيف لناصر، وبشيء من الانفعال في هذا اللقاء:

"نحن أصدقاءكم، بل وأخوة لكم، واشتركنا سوياً في أعمال ضخمة في المجالات العسكرية والاقتصادية والسياسية، والآن نحاول الولايات المتحدة أن تأخذ زمام المبادرة، وتدعي أنها تتقدم بمشروع كامل للتسوية، وكأنهم أصحاب فضل في حل المشكلة، ولكن لا يجوز أن نسمح بإعطاء الصبورة بأننا قد قبلنا مشروعاً من جانب المعتدي، إننا نقدم لكم أسلحة للدفاع عن أنفسكم، بينما تقدم الولايات المتحدة لإسرائيل كل الأسلحة اللازمة للاعتداء عليكم، وهو يريدون بمبادرتهم أخذ كل جهد بذلناه من أجل تحقيق السلام العادل، ومعاونتكم في ذلك، ونحن متأكدون من التعاون والتفاهم الكامل معكم، ولذلك يمكننا أن نفكر سوياً في الطريقة التي لا تعطي للعدو ثمار ما قمنا به، ولا يجوز أن نقف موقف المدافع عن نفسه، وكأننا نحن المعتدون، والدبلوماسيون المصريون والسوفييت يمكنهم أن يجدوا أساليب وطرقاً لطرح الأمريكيين على ظهورهم كما في المصارعة، خاصة وأنا نحظى بتأييد كامل من فرنسا⁽³⁸⁾.

ولقد تحقق ما شرحه بريجينيف لناصر، وبصورة دقيقة..

حققه السادات بكل حماسة، فأخذت أميركا زمام المبادرة، وتم طرد الذين كانوا يزودون مصر بالسلاح والعتاد، والخبرة والمشورة، والدعم الصادق القوي، وقبل كل ذلك... القمح!

وكل هذا مشروح بالتفصيل في الفصول القادمة من هذا الكتاب.

حائط الصواريخ

ولا تحدد لنا المصادر تاريخ بداية بناء حائط الصواريخ الذي أقامته مصر على الجبهة ضد الطائرات الاسرائيلية، ولكنها تذكر أن الطائرات الإسرائيلية قد فوجئت به يوم 30 حزيران 1970، وأن بناءه قد استغرق 39 يوماً، إذن فقد كان الشروع في إنشائه في أواخر نيسان..

وقد كانت الطائرات تهاجم ما يبني منه، ليستأنف العمل ثانية بعد انتهاء كل غارة، مما استدعى استمرار العمل فيه نهاراً وليلاً، وتطلب تنفيذه الكثير من التضحيات..

وقد وصل حجم الأعمال الهندسية التي نفذت لصالح الدفاع الجوي بين القاهرة ومنطقة القناة وباقي أنحاء الجمهورية 6،1 مليون متر مكعب من الخرسانة المسلحة، و4،1 مليون متر مكعب من الخرسانة العادية، 5،12 مليون متر مكعب من أعمال التربة، ومئات الكيلومترات من الطرق الاسفلتية، والطرق المثبتة بمواد تثبيت، وبلغ حجم الانفاق في الأيام الأولى من العمل حوالي مليون جنيه في اليوم، وكانت هناك خطة عمل مواقع الصواريخ خلال أربعين يوماً، وصمم العاملون على إتمامها، وكان لهم ذلك في 39 يوماً، إنه الانسان المصري بأصالته⁽³⁹⁾.

وحققت صواريخ سام السوفيتية ما لم تحلم به مصر من تفوق في المجال الجوي.. فقد أخذت الطائرات الإسرائيلية تتساقط كأوراق الشجر على الجبهة المصرية.. ففي 30 حزيران أسقطت الصواريخ المصرية 8 طائرات، وتم أسر 5 طيارين اسرائيليين.

وفي 7/2 دمرت الصواريخ طائرتين.

وفي 7/3 دمرت الصواريخ 3 طائرات.

وفي 7/6 دمرت الصواريخ طائرتين، وجميع الطائرات التي أسقطت في الأيام الثلاثة كانت من نوع فانتوم⁽⁴⁰⁾.

وبناء على ما سبق، صار 30 حزيران من كل عام يوماً مجيداً لقوات الدفاع الجوي المصرية لتعتبره عيداً تحتفل به إلى اليوم، ففيه فوجئت إسرائيل بالصواريخ سام المصرية تسقط طائراتها تباعاً، ليضاف إلى ما سبق خسارة إسرائيل ما بين 30 تموز و 8 آب 16 طائرة⁽⁴¹⁾.

وقد ساهم هذا التفوق المصري في رفع معنويات الجيش المصري، والذي بات يرى أن عبور القناة بات وشيكاً.

لذا لا نستغرب أن يقوم الطيران الإسرائيلي في شهري حزيران وتموز 1970 ب 500 غارة على مواقع الصواريخ المصرية⁽⁴²⁾.

وعلقت جولدا مائير على فعالية حائط الصواريخ قائلة:

"كتائب الصواريخ المصرية كعش الغرباب كلما دمرنا إحداها نبتت بدلها أخرى" واعترف وزير الخارجية الإسرائيلي أبا إيبان قائلاً: لقد بدأ الطيران الإسرائيلي يتآكل⁽⁴³⁾.

ويؤكد ما سبق القائد الإسرائيلي حاييم بارليف مصرحاً به لمجلة تايم الأميركية، حين يقول:

"على المرء ألا يقع في تصور أن صواريخ سام دفاعية، إنها أقيمت لإعطاء مصر قوة هجومية، إن مجرد إقامة هذه الصواريخ سيخلق في مصر شعوراً بالحرية لفعل ما تريد⁽⁴⁴⁾.

ويقول المؤرخ محمد حسنين هيكل:

"عملية بناء حائط الصواريخ كانت أعظم معارك عبد الناصر على الإطلاق في تلك المرحلة، على رغم أنه الشديد من الخسائر التي أحدثتها العملية⁽⁴⁵⁾.

مبادرة روجرز فرصة لالتقاط الأنفاس

وبناء على ما سبق من خسائر فادحة تكبدها الطيران الإسرائيلي، وتصميم المصريين على ترتيب أوضاعهم الدفاعية على القناة، قبل ناصر مبادرة روجرز وزير الخارجية الأمريكي، والتي كانت تنص على وقف إطلاق النار مدة 90 يوماً، وقد قبلها من أجل:

1- استكمال بناء قواعد الصواريخ سام على الشاطئ الغربي للقناة، وقد كان ذلك متعذراً بسبب الغارات الإسرائيلية العنيفة ليلاً ونهاراً على منطقة القناة، والتي أحدثت خسائر فادحة في الأفراد والمهندسين القائمين على عملية بناء هذه القواعد.

2- أطقم الصواريخ كانت بحاجة للتدريب مدة ثلاثة أشهر في مراكز التدريب في مصر والاتحاد السوفيتي⁽⁴⁶⁾.

وقد أخذ وقف إطلاق النار حيز التنفيذ في 8 آب 1970، وأبلغ ناصر الفريق محمد فوزي بأن يبدأ الاستعداد للعملية القادمة "جرائت"، والتي تتضمن عبور القناة⁽⁴⁷⁾.

وقد اعترض السوفييت في البداية على موافقة ناصر على مشروع روجرز قائلين:

"لماذا توافقون على مشروع أمريكي، بينما سبق أن قدمنا لكم مشروع سلام ولم توافقوا عليه؟.... إن هذا معناه أن العالم كله سيقول أن أمريكا هي التي تعمل من أجل السلام، وبالتالي نعطي لأمريكا بهذه الموافقة مكانة دولية كبيرة"⁽⁴⁸⁾.

ولم يجد ناصر صعوبة كبيرة في إقناع السوفييت بمجدوى المشروع، لأن رفضه سيعطي الأمريكيين الفرصة لتزويد إسرائيل بالمزيد من الأسلحة، لذا سيكون في الموافقة تضيق الخناق على أمريكا وإسرائيل معاً، وبعد ساعات من النقاش وافق السوفييت⁽⁴⁹⁾.

وقد أدى إلى فشل المبادرة عدة عوامل، منها:

- 1- عدم رغبة إسرائيل في الانسحاب الشامل على الجبهات الثلاث حسب ما تنص عليه المعاهدة.
- 2- استمرار إسرائيل في إقامة التحصينات على خط بارليف، مما دل على أنها لا تنوي الانسحاب من سيناء.
- 3- استمرار أميركا في إمدادها بالسلاح، ومن ذلك 18 طائرة فانتوم.
- 4- وجود اتجاه في أميركا يتزعمه كيسنجر، بأن مصلحة أميركا هي مساندة إسرائيل باعتبارها حليفها في المنطقة، لذا فعلى أميركا مساندتها وإمدادها بالسلاح بغض النظر عن سياستها العدوانية تجاه العرب⁽⁵⁰⁾.

مقارنة بين القوات الجوية لدى مصر وإسرائيل في آب 1970

الطائرات	مصر	إسرائيل	ملاحظات
مقاتلات قاذفة	740 منها 300	500	منها 100
ميج 21 معدل			سكاي هوك
قاذفات ثقيلة	45		صفر
هليكوبتر	124		73 (51)

وقد كان لهذا الكم الهائل من السلاح والخبرات دوره الفاعل في حرب الاستنزاف وحرب أكتوبر.

ويعلق هيكل على إمداد الاتحاد السوفيتي العرب بالسلاح فكان مصدرهم الوحيد، حتى يكاد يلخص تجربتنا مع السوفييت بكاملها، فيقول:

"لقد كان السلاح السوفيتي هو السلاح الوحيد الذي وجدته العرب في أيديهم لمقاومة التوسع الإسرائيلي، ولمحاولة رد هذا التوسع بالقوة إلى مرحلة التقلص والانكماش.

كان السلاح السوفيتي هو السلاح الوحيد الذي وجدناه في أيدينا سنة 1956..

وهو السلاح الوحيد الذي وجدناه في أيدينا سنة 1967..

والسلاح الوحيد الذي وجدناه في أيدينا سنة 1969..

والسلاح الوحيد الذي وجدناه في أيدينا سنة 1973....

إن السلاح السوفيتي - حتى هذه اللحظة - هو السلاح الوحيد في جيوش مصر وسوريا والعراق والجزائر واليمن الديمقراطية والسودان والصومال، ثم هو كل السلاح الذي تمسك به المقاومة الفلسطينية، وأخيراً فهو اليوم جزء هام من سلاح ليبيا والكويت، وغيرهما من الدول العربية⁽⁵²⁾.

الخبراء السوفييت أخبار وأحوال...

وبلغ عدد المستشارين السوفييت في مصر 16 ألف مستشار، و 3 آلاف خبير⁽⁵³⁾. ولكن ما يستحق الذكر هنا عن الكرم السوفيتي ما يرويه وزير الحربية محمد فوزي حين يقول:

"لم تتحمل وزارة الحربية في مصر أي تكاليف مادية للمستشارين السوفييت سوى تكاليف المأكل والمسكن، والأفرول والطاقي الكاكي، أما ماهياتهم أو تكاليف سفرهم فبقيت على وزارة الدفاع السوفيتية⁽⁵⁴⁾.

وكان ضباطهم وجنودهم يرتدون الزي الكاكي بدون أي رتب أو علامات مميزة.. ولما طلب ناصر من بريجنيف أن يسمح لجنوده وخبرائه بزيارة المعالم السياحية والأثرية المصرية، رد بريجنيف:

إننا نعلم تماماً شعور المصريين بالنسبة للأجانب منذ الاستعمار الإنجليزي لبلاذكم، ونحن لسنا مستعمرين⁽⁵⁵⁾.
...وكان هذه البرامج السياحية للضيوف السوفيت ترف زائد يظهرهم بمظهر المستعمرين..

وما علينا إلا أن نحترم رأي بريجنيف.

وتحملت المالية المصرية تكاليف المأكل والسكن للمستشارين السوفيت، ولكن تكاليف سفرهم ورواتبهم بقيت على وزارة الدفاع السوفيتية⁽⁵⁶⁾، وقد قتل منهم عشرون مستشاراً خلال حرب الثلاث سنوات⁽⁵⁷⁾.

أما على الجانب الآخر، فيضيف فوزي أن الاتحاد السوفيتي كان يتحمل نفقات تدريب أطقم الصواريخ وإيوائهم من الضباط والجنود المصريين الذين تم إيفادهم للاتحاد السوفيتي، وكان تعداد المبعوثين 3 ألوية، وكل لواء 1800 فرد، وكان هناك بعثات أخرى لغايات أخرى غير الصواريخ، كالطيارين والفنيين والمترجمين، والفرق التعليمية الفنية⁽⁵⁹⁾.

سلوك الخبراء السوفيت

يصف الفريق صلاح الدين الحديدي سلوك الخبراء السوفيت وانضباطهم وأخلاقهم، وقال أن هذه السياسة لم تكن أسلوباً فردياً، بل سياسة اتبعتها الجميع، فجاء في شهادته تلك، والتي لم يتعرض لها - مع الأسف - من كتبوا عن تلك الفترة الخصبة من تاريخ مصر:

1- كان لا يعنيه سوى إجادة عملهم، وإضفاء روح الجدية على إنجازاتهم العسكرية.

2- لم يحاولوا الحصول على سلطات أو نفوذ تنفر القيادة منهم.

3- يلبون أية مهمة يكلفون بها، ويشرحون مخلصين ما يطلب منهم.

- 4- كانوا على جانب كبير من اللياقة في التعامل.
 - 5- كانت علاقتهم مع القادة المصريين مبنية على التعاون الكامل للاستفادة من خبراتهم وتجاربهم.
 - 6- لعبوا دوراً كبيراً في النهوض بتدريب القوات المسلحة، وعاونوا هيئة التدريب معاونة فعالة في رسم وتفهم الأسلوب الصحيح لما يجب أن تكون عليه تدريب القوات.
 - 7- لم يتدخلوا في الخطط الحربية، أو تخطيط الاستراتيجية في مسارح العمليات.
 - 8- لم يتسببوا في أي مشكلة سياسية أو شخصية من أي نوع.
 - 9- "كانوا على جانب كبير من الفائدة، فقد عملوا على توسيع آفاق القادة والضباط إلى ما هو أعمق من الموضوعات التكتيكية التي تنتهي بقتال الفرقة المشاة أو المدرعة في مراحل الحرب المختلفة، وهو المستوى الذي كنا نقف عنده منذ عملت البعثة العسكرية البريطانية، وبدأنا في تفهم العمليات التعبوية والاستراتيجية التي يشترك فيها جيش ميداني أو أكثر، والمدعم بعناصر من القوات البحرية والجوية وعناصر من الدفاع الجوي، كما وضع الخبراء أساساً سليماً وقوياً لتدريب كبار القادة"⁽⁵⁹⁾.
- وهذه شهادة من ضابط كبير برتبة فريق، وهي تعطينا فكرة طيبة عن هؤلاء الخبراء، وعن مدى الاستفادة منهم.

آثار حرب الاستنزاف باعتراف القادة الاسرائيليين

وتعترف إسرائيل بأن حرب الاستنزاف كانت أول الحروب التي تهزم فيها..
فها هو إسحاق رابين سفير إسرائيل في واشنطن إثناء حرب الاستنزاف، ورئيس وزرائها لاحقاً يقول مؤكداً دور الصواريخ السوفيتية في إلحاق الخسائر الكبيرة في الجيش الاسرائيلي:

"إبان عودتي من إسرائيل إلى واشنطن في مساء 30 يونيو، وجدت أن كل اهتماماتنا قد دفع بها جانباً في تطور درامي على الجبهة العسكرية، فخلال الليلة السابقة تم تحريك نظام الصواريخ السوفيتي- المصري نحو خط جديد حوالي 30 كيلومتراً غرب القناة، وتم وضع عدد من بطاريات الصواريخ التي يقودها مصريون إلى مواقع أقرب من ذلك إلى القناة، بالرغم من أن بطاريات الصواريخ التي يعمل عليها سوفيت لم تعبر ذلك الخط، وإن هجومنا على شبكة الصواريخ كان غير ناجح، وإثناء ذلك تم إسقاط العديد من طائرات الفانتوم، ولقد كان هذا موقفاً جديداً، ومحفوفاً بالمخاطر إلى درجة كبيرة⁽⁶⁰⁾. ولا ننس هنا أن هذا التصريح يدل على مدى قوة الاستخبارات الإسرائيلية، وشدة اهتمامها، ودقة معلوماتها.

أما أبا إيبان وزير خارجية إسرائيل في ذلك الوقت، فقد قال: "إن قصة المدفعية المصرية مع الغارات الجوية عبر قناة السويس كان يسبب لنا خسائر قاسية في القتلى، مما يؤدي إلى إضعاف قواتنا"⁽⁶¹⁾.

وعلق أبا إيبان على وقف إطلاق النار بسبب مبادرة "جوز بقوله: "إن وقف إطلاق النيران قد تم استقباله في إسرائيل بشعور من الرضاء.. وحينما أعلنت مسز مائير في التلفزيون عن وقف إطلاق النيران، فإن رد الفعل الشعبي كاد يتساوى مع لو كنا قد توصلنا إلى تسوية سلمية، فنشترات الأخبار لن تبدأ بالصوت الحزين للمذيع الراديو وهو يخبرنا بأسماء الشباب الإسرائيلي الذي سقط في المعركة، إن خسائرنا في الأفراد القتلى، وفي المعدات الثمينة قد جعلت حرب الاستنزاف غالية التكاليف بالنسبة لنا"⁽⁶²⁾.

وصرح العميد ماتي بيليد المسئول عن شعبة الامداد في الجيش الاسرائيلي: "إن الجيش الاسرائيلي فشل من الناحية العسكرية في حرب الاستنزاف، وهذه أول معركة يهزم فيها في ساحة القتال منذ قيام الدولة، لدرجة أننا في إسرائيل أمسكنا بأول قشة ألقيت لنا وهي وقف القتال"⁽⁶³⁾.

هو طعم الهزيمة إذن تتذوقه إسرائيل لأول مرة، وتعترف به بدون مواربة..
لذا لا نستغرب أن الطيران الإسرائيلي كان يلقي على مصر في أواخر عام 1969
ألف طن من القنابل يومياً لكي يجبرها على وقف حرب الاستنزاف⁽⁶⁴⁾.
وبعد شهر من بداية هذه الحرب، تقول صحيفة الجويش أبزرغر البريطانية في يوم
23 آب 1969:

"تؤكد العمليات الجوية التي بدأت في يوليو 1969 أن مصر تخوض غمار حرب
استنزاف ضد السلاح الجوي الإسرائيلي، وأن استمرار الصدام الجوي، مع استمرار
الغارات الجوية الإسرائيلية على الجبهة المصرية، وتصدي وسائل الدفاع الجوي المصري
لها، إنما يعني أنه من الممكن القضاء على التفوق الجوي الإسرائيلي في المدى الطويل،
بفرض أن إسرائيل لن تستطيع تعويض خسائرها⁽⁶⁵⁾."

ولكن فرض عدم استطاعة إسرائيل تعويض خسائرها غير وارد، ولكن لنسأل..
ما الذي كانت ستؤول إليه أحوال القوات المصرية لو لم يكن متاحاً لمصر ذلك
الدعم السوفيتي الكبير..؟ هذا الدعم الذي قال عنه وزير الخارجية المصري محمود
رياض:

"أقمنا ما اعتبره المحللون العسكريون أكثر شبكات الدفاع الجوي تطوراً في العالم⁽⁶⁶⁾."

تعاون إقتصادي سوفيتي

ولم يكن التعاون السوفيتي مع مصر محصوراً في الجانب العسكري، بل تخطاه إلى
الجوانب الإقتصادية، فقدم السوفييت خبراتهم الواسعة في عهد الستينيات الصناعي
الزاهر الذي بلغت فيه الإنجازات الناصرية ذروتها، مثل:

مشروعات إنشاء السد العالي	كهربة الريف
مصانع الحديد والصلب	والألومنيوم والصناعات الوسيطة

الإنتاج الحربي من معدات وآلات وتجهيزات⁽⁶⁷⁾

ترسانة السفن في الاسكندرية مصنع السلاسل في حلوان

مصنع الإلكترونيات في بنها مفاعل نووي لاستخدام الذرة في

مصانع الاسمنت الأغراض السلمية

ويبلغ عدد الكادر الفني المصري الذي دربه السوفيت 85 ألفاً⁽⁶⁸⁾.

وهذا إلى جانب المساعدات الهائلة للدول العربية، وهي خارج موضوع هذا البحث.

ولا يخالف هيكل حين يقول عن علاقة عبد الناصر بالسوفيت:

"لقد فوجيء الاتحاد السوفيتي بظاهرة جمال عبد الناصر التاريخية: زعامة وطنية قادرة على أن تمثل وتبرز إرادة قومية، مستقلة وتقدمية، وسجلها في معاداة الاستعمار قاطع، واتجاهها إلى التنمية الشاملة واضح، ثم أن هذا كله يحدث في منطقة حيوية بالغة الأهمية كالشرق الأوسط، خصوصاً بموقعه القريب وراء ظهر الاتحاد السوفيتي"⁽⁶⁹⁾.

كم كلفنا السلاح السوفيتي؟

تعدد الروايات، وتختلف الشهادات في تحديد قيمة ما دفعته مصر للسوفيت ثمناً للسلاح الذي تسلمته منهم عبر أكثر من عشرين عاماً من الدعم المتواصل، وإن كان أكثرها يقول أن هذه الأسلحة كانت مجانية...

فكما أسلفنا، في 10 حزيران 67 تسلم ناصر خطاباً من القادة السوفيت يعلنون فيه استعدادهم لتعويض مصر - مجاناً - كل الأسلحة التي فقدتها في حرب حزيران، وبذلك بدأت مصر إعادة بناء قواتها من جديد⁽⁷⁰⁾.

ويقول عبد الناصر:

"إحنا ما بندفعش السلاح اللي إحنا بناخده، ولكن جميع الأسلحة اللي بنستوردها من الاتحاد السوفيتي بناء على اتفاقات، والدفع فيها مؤجل، حتى بالنسبة للدفع اللي كان مقرر علينا للاتحاد السوفيتي طلبنا منهم تأجيله"⁽⁷¹⁾.

ويؤيد ما سبق مدير المخابرات ووزير الحربية المصري الأسبق أمين هويدي الذي يفيدنا أن مصر لم تدفع ثمن السلاح السوفيتي طوال فترة حكم ناصر، وأن خسائر حرب 56 و 67 تم تعويضها مجاناً، وأن الأقساط التي كانت تذكر في إعداد الصفقات كانت توجه للناحية الاقتصادية⁽⁷²⁾.

مثلاً الدفعة التي تسلمتها مصر في 9 حزيران 1967، وكانت:

31 طائرة ميج 93 طائرة ميج 17

حمولة 544 رحلة جوية ، وحمولة 15 باخرة حملت لمصر 48 ألف طن من المعدات والأسلحة.

كما يصرح الفريق أول محمد فوزي أن الاتحاد السوفيتي لم يطالب بثمن ما ضمنه من معدات وأسلحة⁽⁷³⁾.

ويصرح في موضع آخر: ما فقدته مصر في حرب حزيران تم تعويضه من السوفيت الذين لم يطالبوا بثمنه⁽⁷⁴⁾.

كما يصرح تصريحاً أكثر صراحة حين يقول:

"السلاح الذي فقدته مصر في حربي 56 و 67 عوضها السوفيت مجاناً"⁽⁷⁵⁾.

ولكن فوزي يريح الباحثين والمؤرخين حين يقول ان الديون التي تجمعت على مصر للسوفيت كانت قيمتها حتى أوائل 1971 أربعة مليارات ونصف المليار جنيه مصري، ورغم أن مصر قد قامت بمجدولة هذه الديون أكثر من مرتين فإنها لم تدفع قيمتها حتى ذلك الوقت.

ويضيف:

"وتناقل المصريون اصطلاحاً صدر عني 'على النوتة' تدليلاً على عدم دفع أي قيمة مادية لأي صفقة تسليح تمت مع الاتحاد السوفيتي⁽⁷⁶⁾."

ويصرح محمد فوزي أيضاً بأن اتفاقيات السلاح بعد عام 1968 كانت مربحة، فقد كان هناك فترة سماح مدتها 10 سنوات، وأقساط أي قرض توزع على 40 عاماً، وبينما كان ثمن طائرة الميراج المباعة من فرنسا لليبيا 3 مليون دولار، والفانتوم الأميركية 6-8 مليون دولار، كان ثمن الميج 21 السوفيتية ثلاثة أرباع المليون جنيه مصري⁽⁷⁷⁾.

والحديثين السابقين ليس بينهما تناقض، كون فوزي يقول أن الأسلحة كانت مجانية، ثم يعود ويذكر أثمانها، فهو يقصد - على الأرجح - ما كان يذكره السوفييت المصريين عن أسعار أصناف أسلحتهم بمقارنتها بأسعار أسلحة الغرب، ولتوضيحها تأتي النوتة، ولكن كل الأدلة تثبت أن المصريين كانوا يقرون بهذه الأسعار وهم يعرفون أنهم لن يدفعوا شيئاً من أثمانها..

تقييم ناصر لتجربة مصر مع السوفييت..

ولدى سؤال المؤرخ محمد حسنين هيكل عن تقييم عبد الناصر للاتحاد السوفيتي بعد تطور العلاقات معه، يجيب هيكل:

"رغم أن الاتحاد السوفيتي قد يكون متعباً في أسلوب التعامل، لكن عبد الناصر كان يعتقد أن الاتحاد السوفيتي سيعطي في النهاية ما هو لازم لتحقيق أهدافنا، وهذه حقيقة كان يؤمن بها عبد الناصر كإحدى المسلمات، كان يعرف أن الاتحاد السوفيتي سيعطيه سلاحاً لكي يحارب، لكنه يعتقد أن هناك إجراءات معينة، وعوائق معينة لا بد أن يجتازها.

أولاً: مثلاً.. الاتحاد السوفيتي يهتم جداً الرأي العام العالمي، ولا بد أن يكون الرأي العام العالمي مهتماً بشيء معين قبل أن يتصرف الاتحاد السوفيتي.

ثانياً: يهتم الاتحاد السوفيتي ألا يكون دوره موضوع فهم خاطيء على الأقل من جانب الشعوب المعنية بالأمر، فليس دوره هو مجرد أن يأتي للمساعدة، ولكن يجب أن يكون مفهوماً لماذا يجيء، وأن يكون مطلوباً بالحاح لكي يجيء، ولذلك يهتم بأن يكون الرأي العام في المنطقة وفي بلادك مهياً، حتى يكون دوره مفهوماً.

ثالثاً: أن يعطى الاتحاد السوفيتي الوسائل التي يمكن أن تساعد على تجديدك إذا كان ذلك ضرورياً، مثل تسهيلات لسفنه في البحر الأبيض، وما إلى ذلك..

والمسألة الأخرى، أن السوفيت لهم أسلوبهم وعقليتهم الخاصة بهم، وهم يحللون الأمور كثيراً، ولديهم أجهزة متعددة تقوم بعمليات التحليل إلى حد أنه قد يبدو على السطح أنها أجهزة بيروقراطية ومعقدة.

وثمة مسألة أخرى تستشعرها عند الحديث إلى القادة السوفيت، فهم يثقون في تيار التاريخ بصفة عامة ونهائية، ويضعونه في اعتبارهم قبل أي اعتبار آخر تكتيكي، ولعل هذا الأمر كان يسبب بعض الضيق لدى عبد الناصر والقادة العرب أحياناً، فقد كان عبد الناصر متضيقاً بعد 1967، وكذلك بومدين، وقبل ذلك بن بيللا، وغيرهم، فالاتحاد السوفيتي يضع ثلاثة اعتبارات تحكم نظرتهم للأمور، وهي: موقفك، وموقفه، والنظرة التاريخية ومداهما، وأحياناً تلتقي هذه الاعتبارات مع وجهة نظر القادة الآخرين، أو يحدث تناقض⁽⁷⁸⁾.

لا علم أحمر..!

وكان الحكومات العربية، وبالذات مصر، تحاول خفض التواجد الأميركي في البحر الأبيض المتوسط، ولم يكن هناك من سبيل لذلك سوى تواجد بحري سوفيتي فيه، لذا عندما طالب بدجورني بمركز قيادة في الاسكندرية للسفن السوفيتية، لم يكن رد ناصر الرفض، ولكن عندما طلب بدجورني أن يكون ورش إصلاح، ومساكن لحرس سوفيتي،

ويرفع عليها العلم السوفيتي، رد ناصر بأن هذا يمثل تواجداً استعمارياً، وقال: لا قاعدة ولا علم احمر⁽⁷⁹⁾.

تعليق

التاريخ أستاذ الأساتذة

واضح أن الحس التاريخي لا يفارق المؤرخ الكبير هيكل وهو يراقب ويرصد أحداث ذلك الزمن الحافل، ويحلل سلوك القادة وكبار الشخصيات - صانعي التاريخ - الذين تعامل معهم ناصر وسواه من قادة العرب، بل وتعامل معهم هيكل نفسه، وهذا الحس يفيدنا كباحثين في التاريخ..

وأراه درجة متقدمة من الوعي أن يثق الزعيم والسياسي في تيار التاريخ كمقياس ومعيار يحدد به توجهاته، وتوجهات بلده أو حزبه، فليس من السهل على أمة أو شعب أو زعيم إهمال التاريخ وتفصيله قبل الإقدام على أي سلوك، أو اتخاذ أي موقف، وإلا فعلينا أن نسأل: هل أهملت الأمم الأخرى التي نتعامل معها التاريخ في تحديد توجهاتها ومواقفها تجاهنا؟.

أولاً يلجأ ساسة الغرب حين يريدون اتخاذ موقف ما إلى العلماء، كل في تخصصه، لاستشارتهم قبل اتخاذ قرار اعتباطي يضر بمصالح الدولة؟ وكم يسرنا أن عبد الناصر نفسه كان يسلك هذا السلوك الحضاري، ومن ذلك استشارته للمؤرخ مصطفى الحفناوي قبل اتخاذ قرار تأميم قناة السويس.

إذن.. فالسوفيت نهجوا هذا النهج عن قناعات تعلموها من التاريخ، وليس لنا أن نرفض ذلك بأي حال من الأحوال، ولكن علينا معرفته ودرسه..

ولا ننس أن الاتحاد السوفيتي كان أكثر الدول تضرراً من الحرب العالمية الثانية، لذا فقاداته وشعبه لا يريدون - على ما يبدو - تكرار تلك التجربة المريرة التي كلفتهم 22 مليون قتيل غير الدمار الذي حاق بالبلاد، والذي لا يحصره إحصاء أو تقدير...

أما النقطة الأولى، وهي اهتمام السوفييت بالرأي العام العالمي قبل أن يقوموا بأية خطوة تجاه مساعدة الآخرين، فلا أظنها تلعب دوراً كبيراً في تحديد السوفييت مواقفهم، وإلا فماذا كان موقف الرأي العام من تدخلهم في أفغانستان، فهل كلن هذا الرأي العام موافقاً على ذلك التدخل؟ وهل كان الرأي العام متفقاً مع المساعدات الضخمة التي قدمها السوفييت للعرب، ولا زالوا يقدمونها حتى اليوم.

أما الفهم الخاطئ لدوره من جانب الشعوب المعنية بالأمر، فهو لا يريد أن يكون عرضة للنقد، وربما الثورة ضده، وهنا يأتي دور الإعلام في تلك الدولة لتنوير الشعب بالأسباب المسوغة لمساعدته أو قدومه.

وتبقى مسألة التسهيلات، وهي لا تخلو من حساسية في دول تعرضت للاستعمار وكوارثه، لذا ليس سهلاً عليها استبدال استعمار باستعمار، وهنا يأتي أيضاً دور الإعلام، ودور السياسة بتوضيح دور التسهيلات في قيام السوفييت بدورهم في المساعدة الكاملة، والتي لا يمكن أن تتم، وبالصورة المطلوبة بدون هذه التسهيلات...⁽⁸⁰⁾

مراجع

الباب الخامس

الفصل الأول

- (1) فاسلييف، روسيا في الشرقين الأدنى والأوسط، ص 111.
- (2) أحمد حمروش، خريف عبد الناصر، ص 233.
- (3) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ص 96.
- (4) أحمد حمروش، م س، ص 233-234.
- (5) محمد فوزي، حرب الثلاث سنوات، ص 161.
- (6) عبد المجيد فريد، من محاضر اجتماعات عبد الناصر، ص 56.
- (7) أحمد حمروش، م س، ص 182.
- (8) م ن، ص 182.
- (9) م ن، ص 182.
- (10) محمد فوزي، م س، ص 194.
- (11) م ن، ص 148.
- (12) اسكندر أحمدوف، م س، ص 95-98.
- (13) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 93.
- (14) محمد فوزي، م س، ص 194.
- (15) محمود رياض، م س، ص 94-95.
- (16) م ن، ص 95-96.

- (17) م ن، ص 96-97.
- (18) م ن، ص 102.
- (19) محمد فوزي، م س، ص 94-95.
- (20) أحمد حمروش، م س، ص 185.
- (21) م ن، ص 185.
- (22) م ن، ص 186.
- (23) الفريق صلاح الدين الحديدي، شاهد على حرب 1967، ص 217.
- (24) أمين هويدي، الفرص الضائعة، ص 275.
- (25) محمد فوزي، م س، ص 195-196.

الفصل الثاني

- (1) محمود رياض، م س، ص 113.
- (2) م ن، ص 123.
- (3) أحمد حمروش، خريف عبد الناصر، ص 249.
- (4) محمد عبد الغني الجسمي، حرب أكتوبر، ص 163.
- (5) م ن، ص 164.
- (6) أمين هويدي، حروب عبد الناصر، ص 160.
- (7) علماء جمعة وآخرون، ناصر رمز الحلم العربي، ص 109-110.
- (8) محمد فوزي، م س، ص 236.
- (9) أمين هويدي، الفرص الضائعة، ص 278-279.
- (10) عبد المجيد فريد، م س، ص 152-153.
- (11) محمود رياض، م س، ص 205.

- (12) محمد فوزي، م س، ص 348-349.
- (13) م ن، ص 350.
- (14) محمود رياض، م س، ص 232.
- (15) م ن، ص، 233.
- (16) م ن، ص 233.
- (17) م ن، ص 215.
- (18) أحمد حمروش، م س، ص 277.
- (19) م ن، 279.
- (20) محمد فوزي، م س، 352.
- (21) م ن، ص 320.
- (22) ناصر، وثائق عبد الناصر، ص 69-70.
- (23) محمد فوزي، م س، ص 319.
- (24) م ن، ص 319.
- (25) م ن، ص 304.
- (26) محمد عبد الغني الجمسي، م س، 180-181.
- (27) محمد فوزي، م س، ص 305.
- (28) أحمد حمروش، م س، ص 280.
- (29) محمود رياض، م س، ص 261.
- (30) هيكمل، حكاية العرب والسوفييت، ص 146.
- (31) م ن، ص 146-147.
- (32) محمود رياض، م س، ص 260.

- (33) محمد فوزي، م س، ص 323 - 324.
- (34) محمود رياض، م س، ص 266.
- (35) ناصر، وثائق عبد الناصر، ص 475.
- (36) م ن، ص 482.
- (37) علاء جمعة وآخرون، م س، ص 156.
- (38) محمود رياض، م س، ص 268 - 269.
- (39) محمد عبد الغني الجسمي، م س، ص 181 - 182.
- (40) محمد فوزي، م س، ص 323.
- (41) أحمد حمروش، م س، ص 281.
- (42) محمد فوزي، م س، ص 323.
- (43) أحمد حمروش، م س، ص 281.
- (44) م ن، ص 281.
- (45) فؤاد مطر، بصراحة عن عبد الناصر، ص 209.
- (46) عبد المجيد فريد، م س، ص 216.
- (47) أحمد حمروش، م س، ص 359.
- (48) عبد المجيد فريد، م س، ص 230.
- (49) م ن، ص 230.
- (50) محمود رياض، م ن، ص 281 - 284.
- (51) محمد فوزي، م س، ص 307.
- (52) ميكل، لمصر لا لعبد الناصر، ص 175.
- (53) أحمد حمروش، م س، ص 267.
- (54) محمد فوزي، م س، ص 357.
- (55) م ن، ص 360.
- (56) م ن، ص 357.
- (57) م ن، ص 358.
- (58) م ن، ص 360.
- (59) الفريق صلاح الدين الحديدي، م س، ص 68 - 69.

- (60) محمود رياض، م س، ص 287.
- (61) م ن، ص 287.
- (62) م ن، ص 287.
- (63) م ن، ص 286.
- (64) م ن، ص 214-215.
- (65) أحمد حمروش، م س، ص 271.
- (66) محمود رياض، م س، ص 289.
- (67) محمد فوزي، م س، ص 360-361.
- (68) جورج كتن، العلاقات الروسية العربية، ص 54.
- (69) هيكل، لمصر لا لعبد الناصر، ص 177.
- (70) أحمد حمروش، م س، ص 182.
- (71) م ن، ص 188.
- (72) م ن، ص 188.
- (73) محمد فوزي، م س، ص 194.
- (74) م ن، ص 235.
- (75) م ن، ص 262.
- (76) م ن، ص 262-263.
- (77) م ن، ص 236.
- (78) محمد عودة وآخران، قصة السوفييت مع مصر، ص 151-152.
- (79) هيكل، الطريق إلى رمضان، ص 50-51.
- (80) محمد عودة وآخران، م س، ص 151-163.

الباب السادس

العلاقات السوفيتية المصرية

في عهد السادات

الفصل الأول

قبل حرب أكتوبر

كيف نضغط على حليفنا إسرائيل لصالح مصر وبها 15 ألف مقاتل سوفيتي

(كيسنجر، الفرص الضائعة لأمين هويدي، ص 245)

برقية تعزية القادة السوفيت بوفاة عبد الناصر

وفي اليوم التالي لوفاة عبد الناصر، يرسل القادة السوفيت هذه البرقية إلى رئيس الجمهورية بالنيابة أنور السادات:

"تلقت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، وهيئة رئاسة السوفيت الأعلى، ومجلس الوزراء، وشعوب الاتحاد السوفيتي بشعور من الأسى العميق نبأ وفاة رجل الدولة البارز، والزعيم المعترف به لحركة التحرر الوطني، والصديق الصادق للاتحاد السوفيتي، رئيس الجمهورية العربية المتحدة، ورئيس وزرائها، ورئيس الاتحاد الاشتراكي العربي في الجمهورية العربية المتحدة جمال عبد الناصر، الذي اختطفته المنون في 28 أيلول (سبتمبر) 1970 وهو في الثالثة والخمسين من العمر.

تحت قيادة جمال عبد الناصر قامت في 23 تموز (يوليو) 1952 الثورة المناهضة للامبريالية والاقطاعية في مصر، والتي شقت أمام شعب بلادكم الطريق إلى التطور الوطني المستقل نحو الحرية والتقدم.

ويرتبط باسم جمال عبد الناصر إجراء التحويلات الاجتماعية والاقتصادية الجذرية في الجمهورية العربية المتحدة، لصالح جماهير الكادحين الواسعة من أبناء الشعب المصري، ويرتبط اسمه ارتباطاً وثيقاً بالنضال الباسل لشعب مصر ضد العدوان الامبريالي الثلاثي في عام 1956، وبنضال الشعوب العربية في سبيل إزالة آثار العدوان

الاسرائيلي عام 1967، وشغلت الجمهورية العربية المتحدة مواقع طليعية في حركة التحرر الوطني للشعوب العربية، وفي ذلك أيضاً فضل عظيم للرئيس الراحل جمال عبد الناصر. لقد بذل الرئيس جمال عبد الناصر جهوداً كثيرة لإقامة الصداقة المخلصة، والتعاون المثمر بين الجمهورية العربية المتحدة والاتحاد السوفيتي، إن الاتحاد السوفيتي يقدر ذلك رفيع التقدير.

وفي هذه الأيام العصيبة على الشعب المصري، يود اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، وهيئة رئاسة السوفيت الأعلى، والحكومة السوفيتية، أن تؤكد بحزم نهج الاتحاد السوفيتي نحو تطوير العلاقات الشاملة مع الجمهورية العربية المتحدة، والذود عن مصالح الشعوب العربية في نضالها العادل ضد الامبريالية، وتعزيز استقلال هذه الشعوب، وقدرتها الاقتصادية والدفاعية، إن هذا النهج ينطلق من وحدة أهداف نضال شعوب الاتحاد السوفيتي والشعوب العربية ضد قوى الامبريالية والعدوان، وقد جرد الزمن وهو يستجيب للمصالح الجذرية لشعب بلدينا، وسوف يقدم الاتحاد السوفيتي في المستقبل أيضاً الدعم لحركة التحرر الوطني للشعوب العربية.

إن العلاقات السوفيتية المصرية الودية التي علق الرئيس الراحل جمال عبد الناصر أهمية من الدرجة الأولى على تطويرها، إنما تساعد على تعبئة قوى الشعوب العربية للنضال في سبيل تحرير الأراضي العربية المحتلة من قبل إسرائيل، وفي سبيل إحلال سلام وطيد وعادل في الشرق الأوسط، إن النهج الذي يستهدف التسوية السياسية في الشرق الأوسط، ذلك النهج الذي أيده الرئيس الراحل عبد الناصر عن اقتناع راسخ، سيحظى كالسابق بتأييدنا إلى أقصى حد.

كان الرئيس الراحل جمال عبد الناصر مناضلاً مجرباً ثابتاً ضد الامبريالية، ولذلك فإن أفضل تخليد لذكراه هو رص صفوف الدول العربية في نضالها ضد الامبريالية، وتعزيز وحدتها.

وفي ساعة الأسى واللوعة هذه، حيث اختطفت يد المنون الرئيس عبد الناصر، تعرب باسم اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، وهيئة رئاسة السوفيت الأعلى في الاتحاد السوفيتي، والحكومة السوفيتية، والشعب السوفيتي، عن المواساة العميقة للحكومة، مجلس الأمة، والاتحاد الاشتراكي العربي، وشعب الجمهورية العربية المتحدة، ونعاهده على رسوخ مشاعرنا، مشاعر الصداقة والتضامن الكفاحي.

موسكو، الكرملين، 29 أيلول (سبتمبر) 1970⁽¹⁾

تعهدات سوفيتية بعد وفاة ناصر

حضر جنازة عبد الناصر رئيس الوزراء السوفيتي الكسي كوسيجين والوفد المرافق الذي ضم البارشال زخاروف رئيس أركان الحرب السوفيتي، وقد اجتمع كوسيجين بالرئيس السادات أكثر من مرة، وصرح بأكثر من تصريح، رأساً السياسة السوفيتية بعد رحيل ناصر، ويبدأ هذه التصريحات بما ينذر بفراغ كبير تركه الزعيم الراحل، وخشية السوفيت من الأوضاع القادمة بعده، فيقول:

"إن هناك نغمة بدأت تتردد في بعض عواصم العالم بأن وفاة عبد الناصر سوف تترك فراغاً كبيراً في مصر والعالم العربي، ولذلك فمن الضروري أن يشعر الجميع بخطأ هذا التصور، وذلك عن طريق الوحدة الداخلية التي يجب أن تكون واضحة للجميع، وبكل الوسائل".

ويؤكد على ضرورة أن يتبع القادة الجدد سياسة عبد الناصر، منذراً بنوايا العدو الإسرائيلي طمعاً في المنطقة التي خلت من ناصر، لذا فالأمور أمست أسهل لتنفيذ خطط إسرائيل، فيقول:

"وإنه من الضروري أن يعلم العالم كله أن القيادات الجديدة في مصر تسير على نفس الطريق الذي رسمه جمال عبد الناصر، فإسرائيل الآن سوف تصبح أكثر تربصاً بعد وفاة جمال عبد الناصر، والموقف في المنطقة خطير..

وبنظرة من كوسيجين للتجارب السابقة، يحذر من خلق الفرصة للقتال بين الأخوة العرب، نظراً لغياب ناصر الذي كان يحول دون ذلك، ولا ينسى أن ينذر بطبيعة القيادة الجديدة وكأنه يقرأ في كتاب، فيضيف:

"إن الأميركي كان قد نجحوا للأسف في قتل العرب بأيدي عربية، كما يجري الآن في جنوب شرقي آسيا، وإن الولايات المتحدة سوف تستمر في محاولة تحريض بعض الدول العربية ضد بعضها البعض، وسوف تنتهز فرصة حدوث فراغ قيادي في مصر للقيام بذلك، بل إنها من الآن تردد أن القيادة الجديدة في مصر ضعيفة، وأنها لن تكون قادرة على تحقيق ما كان جمال عبد الناصر يعمل لتحقيقه".

ويؤكد كوسيجين على التزام السوفيت بعهودهم ومواثيقهم مع مصر، فيقول أن الاتحاد السوفيتي كانت تربطه بمصر علاقات وثيقة في ظل قيادة جمال عبد الناصر، برغم كل الخلافات والمصاعب التي كانت تنشأ أحياناً، وإن الاتحاد السوفيتي س يلتزم بكل الاتفاقيات التي تم عقدها بين البلدين في المجالات العسكرية والاقتصادية وغيرها..

ويضيف: "إن المارشال زخاروف قد بحث الجوانب العسكرية مع الفريق محمد فوزي، وإن الاتحاد السوفيتي يفعل كل ما في استطاعته لتعزيز القوات المسلحة المصرية، وإن كانت هناك مبالغة أحياناً في قوائم مشتريات السلاح المقدمة للجانب السوفيتي".

ولا ينسى القضية الشائكة التي بذل الكثير من الطرفين للإتفاق عليها، وإتمامها، ألا وهي استخدام مصر للخبراء السوفيت، والتي تسبب للسوفيت - على ما يبدو - الكثير من الإحراج..

"كنا طلبنا من الرئيس الراحل جمال عبد الناصر العمل على إنهاء مهمة العدد الأكبر من الخبراء السوفيت، خصوصاً في مجال صواريخ الدفاع الجوي، وإحلال الأطقم المصرية محلها، ولكن الرئيس الراحل طلب تأجيل ذلك لسته أشهر أخرى إلى أن ينتهي تماماً برنامج تدريب الخبراء المصريين، والآن فإننا نرى أن على الجانب المصري أن يبذل

كل جهد ممكن لكي يحل المصريون محل السوفيت الموجودين في مصر قبل بدء المعركة، وهذه - على أية حال - كانت هي نفس وجهة نظر الرئيس جمال عبد الناصر¹

وينبه كوسيجين إلى أن "اليقظة السياسية والعسكرية في هذه الظروف الدقيقة هي أمر حاسم، فقد لاحظ مثلاً وجود حالة استرخاء بين حراس الكباري أثناء مروره في الشوارع، وأن الولايات المتحدة يمكن أن تدفع إسرائيل إلى شن الحرب على مصر في أية لحظة، ولذلك فإن المسئوليات كبيرة على القيادات الجديدة في مصر، لأن هناك محاولة لاستفزاز مصر، واستئناف إطلاق النيران بهدف عرقلة الجهود العسكرية والسياسية المصرية..."

ويضيف: إن إسرائيل تزعم أنكم خالفتم وقف إطلاق النار، وأنا ساعدناكم في ذلك، بينما الواضح تماماً هو العكس، وإسرائيل هي التي ارتكبت مخالفات في سيناء لترتيبات وقف إطلاق النار، ولدينا الأدلة على ذلك بالصور التي حصلت عليها أقمارنا الصناعية، وسوف نمدكم بنسخ من تلك الصور على وجه السرعة⁽²⁾.

وما نستطيع الوصول إليه من حديث كوسيجين ما يلي:

- 1- من نافلة القول أن نقول أن السوفيت قد قرأوا المستقبل بشكل دقيق واضح، بدليل أن ما توقعوه قد حصل تماماً، ليدل ذلك أنهم يقرأون المستقبل بالرجوع إلى الماضي والحاضر، مضافاً إليهما العلمية في التفكير والدرس، والرسم والتخطيط، وهذا ما يفتقر إليه العرب..!
- 2- رغبة السوفيت الأكيدة بأن تستمر سياسة ناصر في مصر، لإيمانهم العميق بقيادته الحكيمة الواعية، لذا هم ينبهون على هذه الرغبة، مؤكدين أن إسرائيل ستكون أكثر شجاعة وطمعاً بعد وفاته.
- 3- تأكيدهم على ضرورة الحذر من سياسة أميركا في تفريق العرب، وتحريضهم على بعضهم البعض.

4- تأكيدهم على التزامهم بالاتفاقيات التي تم عقدها مع مصر في عهد عبد الناصر.

5- لذا هم سيواصلون دعم مصر وبالذات بإمدادها بالسلاح.

6- في حديث كومسيجين تأكيد على أن سحب الخبراء وارد، وقد تم بحثه في عهد ناصر، لذا هو ليس من ابتكار السادات.

7- تأكيدهم على ضرورة أخذ الحيطة والحذر من أي عدوان إسرائيلي قادم، طمعاً في إسرائيل في المنطقة بعد غياب عبد الناصر، وقد ورد ذلك في تصريحات كبار قادتهم.

رد السادات.. وورده في رد أنور السادات:

"إن مصر لن تفرط في حقوقها الوطنية، وواجبها القومي، وإننا نريد السلام وحقق الدماء، ولكننا لن نقبل بالتسليم في أي شبر من أراضينا، أو في القضية الفلسطينية، أما بالنسبة للوحدة الداخلية، فهي قائمة طالما نحن مستمرون في التمسك بالأسس السياسية التي وضعها الزعيم الراحل جمال عبد الناصر، وهو الأمر الذي كان محل إجماع في الاجتماعات المشتركة بين اللجنة التنفيذية العليا ومجلس الوزراء، وهما أعلى هيئتين سياسيتين في مصر، وإن الشعب نفسه لن يقبل بغير ذلك، وبالنسبة للعلاقات مع الاتحاد السوفيتي، فإننا نراها علاقات استراتيجية، وللدعم السوفيتي في المجالين العسكري والاقتصادي باعتباره حجر الزاوية في استعداداتنا من أجل المعركة"⁽³⁾.

خلاصة مواقف الغرب من وفاة ناصر..

ولا يستطيع باحث أو مؤرخ أن يقدم لنا أي دليل على أسف غربي على وفاة الزعيم الراحل عبد الناصر، بل إن ما ترويه المصادر والمراجع هو أخبار مشاعر الارتياح

والسرور لغيابه عن الساحة العربية، كونه كان حجر عثرة في طريق الحلول الاستسلامية، والتي لا تخدم سوى دولة العدو الصهيوني.

ويصوغ لنا وزير خارجيته محمود رياض خلاصة ما وراء مشاعر السعادة هذه قائلاً:

"أن ناصر لم يكن رئيس دولة، أو زعيم شعب فحسب، بل كان إلى جانب هذا يمثل تياراً سياسياً، ويقود حركة وطنية اجتاحت المنطقة كلها، وأدت إلى سقوط قلاع الاستعمار واحدة إثر أخرى، واستقطب الجماهير العربية وشعوب العالم الثالث في كل مكان، فلما تألبت عليه القوى المعادية للحرية واستقلال الشعوب تريد إسقاطه، صمد أمامها شامخاً، وأشد إصراراً، وأقوى إيماناً.

وبعد محنة 1967 لم يكن يشك حتى لحظة موته في قدرته على تصحيحها، فبذل جهداً إيجازياً في إعادة تسليح قوات مصر المسلحة من الصفر، وقاد حرب الاستنزاف، ورفض الحلول المنفردة، وواصل الاعداد ليوم استرداد الحق والأرض⁽⁴⁾.

ومما روي من هذه المواقف:

1- قول حاييم بارليف لطلاب الكلية الحربية في إسرائيل "بأن المستقبل قد أصبح مشرقاً أمام إسرائيل بموت جمال عبد الناصر".

2- عارض كيسنجر محاولات التحرك الدبلوماسي الأميركي لأن "الشرق الأوسط ليس مهياً لمبادرة أمريكية شاملة، طالماً استمر عدم تفاهمهم مع السوفيت، وعدوانية عبد الناصر، وقوة الفدائيين".

3- في تموز 1969 أوفدت الحكومة الأميركية إلى موسكو وكيل وزارة خارجيتها جوزيف سيسكو "بهدف إقناع السوفيت بممارسة الضغط على عبد الناصر من أجل تقديم المزيد من التنازلات التي تطلبها إسرائيل، ولكن السوفيت قالوا له بوضوح وصراحة أنهم لا يستطيعون الضغط على عبد الناصر، أو التأثير عليه على الإطلاق".

4- كان الساسة الأميركيون يرون أن على عبد الناصر إذا ما أراد أن يكون 'صديقاً' للولايات المتحدة أن يتخلى عن إيمانه بالقومية العربية ودعوته لها، حتى لا يعادي الولايات المتحدة في كل القضايا الدولية تقريباً، هذه القومية التي كانوا يرونها معادية لمصالحهم في المنطقة.

5- ينسى الساسة الأميركيون أن السوفيت قد دخلوا عام 1959 في خلاف مع ناصر بسبب هذه القومية العربية، لإيمانهم بأن وحدة الطبقة العاملة كمفهوم ماركسي هي المفهوم الذي يجب انتشاره في المنطقة، وقد تغاضى السوفيت عن هذا الخلاف بعد رؤيتهم عدم تخلي ناصر عنه، لكن الأميركيين ظلوا يرونه سبباً للخلاف الأكيد الجذري مع الزعيم الراحل⁽⁵⁾.

6- ونضيف إلى ما سبق، ذلك الجسر من العلاقات المتينة المتجددة الذي أسسه ناصر بين مصر والاتحاد السوفيتي، فحصلت مصر على كميات ضخمة من الأسلحة، إضافة إلى الخبرات الكبيرة التي قدمها السوفيت لمصر من مجالات التدريب والتعليم، وبناء السد العالي، وتأسيس المصانع، بل وإيفاد الطيارين السوفيت للقتال إلى جانب المصريين، وهذا جعل من مصر دولة قوية تقف أمام محاولات العدو الاسرائيلي، ومثل هذه الأعمال والإنجازات لا تروق لدولة العدو، ولا لحلفائهم الأميركيين.

وبناء على ما سبق، فإن أي بديل لناصر بعد وفاته يجب إغراؤه، وتهجينه وترويضه، ليوافق الخطط والأطماع الإسرائيلية الأميركية، وقد أدى السادات هذا الدور بصورة لم يحلم بها أعداء مصر والأمة العربية.

تيتويثير موضوع القلق الأمريكي..

وفي زيارته لمصر في تشرين أول 1971، يلتقي الرئيس اليوغسلافي تيتو بالرئيس السادات، فيقول له تيتو:

عندما تباحث مع نيكسون اثناء زيارته ليوغسلافيا اخيراً، كان الموضوع الأساسي الذي أثاره بالنسبة للشرق الأوسط هو قلقه الشديد من الوجود السوفيتي في مصر، والمنطقة عموماً، واتجاه هذا الوجود إلى النمو بسرعة خصوصاً في مصر، ولقد قلت له:

لماذا تفضل الولايات المتحدة أن تلعب على ورقة واحدة هي إسرائيل؟ ولماذا لا تضغطون على إسرائيل لتنفيذ قرارات الأمم المتحدة بالانسحاب من كافة الأراضي العربية؟ وقد رد نيكسون بأنهم لا يستطيعون الضغط على إسرائيل...

وهنا قلت له: إذن في هذه الحالة توقعوا مزيداً من الوجود السوفيتي في مصر وفي المنطقة، فإن الاحتلال الإسرائيلي للأراضي العربية هو الذي جعل جمال عبد الناصر يستعين بالسوفييت، فإذا كنتم تشكون الآن من وجودهم، فالفتاح في معالجة هذا الموقف هو (جلاء الاحتلال الإسرائيلي)⁽⁶⁾.

كما أضاف تيتو أن بريجنيف قد أخبره أن السوفييت لم يكونوا راغبين بإرسال وحدات مقاتلة إلى مصر، ولكن السبب في إرسالها الضغط الذي مارسه عبد الناصر عليهم بسبب الغارات الإسرائيلية المتكررة ضد المصانع وقناطر المياه والمدنيين في العمق المصري.

كما أضاف بريجنيف:

"إن الأمريكيين يجعلون من وجودنا في مصر قضية كبرى، والحقيقة هي أننا مستعدون لسحب وحداتنا وخبرائنا من مصر في اللحظة التي يتحقق فيها انسحاب إسرائيل"⁽⁷⁾.

وحديث تيتو هذا لا يجانب الحقيقة والواقع قيد أنملة..

وحديث بريجنيف لا يقل عن حديث تيتو وضوحاً وواقعية.

فالقلق الأمريكي نابع من القلق الإسرائيلي، فإسرائيل تريد السيطرة على المنطقة بدون متاعب، ومصدر المتاعب مصر عبد الناصر، وناصر لمحج بتفوق في استقطاب العملاق السوفيتي إلى المنطقة، العملاق الذي لم ييخل علينا بشيء، ولم يحسن خلفاء عبد

الناصر - وأولهم بمجدارة السادات - التعامل معه فحسب، بل أخرجوه من المنطقة بتفوق أيضاً، فحررنا من نصيرنا الوحيد!!

إذن.. فأخراج السوفيت مطلب صهيوني قبل أن يكون مطلباً أميركياً إسرائيلياً، فطالما هناك خصم قوي يواجه إسرائيل فليس سهلاً على أميركا وإسرائيل تمرير الحلول، وكلاهما يعرف تماماً التغيير الكبير الذي أحدثته المساعدات السوفيتية الهائلة - غير المشروطة - والوجود السوفيتي على ميزان القوى في المنطقة، لذا، فإنهاء هذا التواجد يجب أن يكون المطلب الأول قبل طرح أية حلول.

السادات يبدأ تقديم آيات الولاة..

وواضح أن السادات قد وجد في حديث تيتو ما يسره، فعلق عليه:
"إن الولايات المتحدة قلقة فعلاً من الوجود السوفيتي في المنطقة، وخصوصاً في مصر، وقد سمعت ذلك مباشرة من وليم روجرز (وزير الخارجية الأميركي) بما يعني أنهم يريدون أولاً إخراج السوفيت من مصر ومن المنطقة كلها قبل أي تسوية شاملة وأضاف السادات:

"إنني ذكرت لروجرز أننا نعطي للسوفيت تسهيلات في الموانئ المصرية، ولكن لا توجد لهم قواعد عندنا، وأنه توجد لدينا وحدات عسكرية سوفيتية لتشغيل صواريخ سام 3 للدفاع الجوي عن العمق المصري، كما أنني ذكرت لروجرز أنه إذا تم الحل السلمي، فسوف تنسحب تلك الوحدات السوفيتية من مصر⁽⁸⁾.

بل وكان السوفيت أكثر واقعية..

ففي أواخر أكتوبر 1971 تقدم بريجنيف بعرض للحكومة الأميركية للتسوية الشاملة من مرحلتين:

المرحلة الأولى: يتم فتح قناة السويس وانسحاب إسرائيل إلى خط يتفق عليه.

المرحلة الثانية: عودة إسرائيل إلى خط 4 حزيران 1967 مقابل إنهاء حالة الحرب، كما أكد السوفييت استعدادهم لسحب خبراتهم العسكريين إن تم تنفيذ ذلك.

ولم يلق العرض قبول حكومة نيكسون، فقد كانت الانتخابات الأمريكية على الأبواب، وكان نيكسون طامعاً في الأصوات اليهودية، لذا ليس من مصلحته ممارسة أي ضغط عليها، وكان الرد الأمريكي تزويد إسرائيل في 2 شباط 1972 بـ 42 طائرة فانتوم، و 82 طائرة سكاي هوك⁽⁹⁾.

وبالطبع.. لم يكن نيكسون أول رئيس أمريكي يتقرب لليهود الأمريكيين بتقديم المساعدات لإسرائيل، فالتاريخ الأمريكي حافل بهذا التقارب والتزلف لإسرائيل ومن يقف وراءها في أميركا..!

بل ونجد نيكسون في تقرير قدمه للكونجرس في 9 شباط 1972 يهاجم الاتحاد السوفيتي، ويتهمه بأنه يستغل الصراع العربي الإسرائيلي للحفاظ على توازنه العسكري في مصر وزيادته، وأنه يحصل على تسهيلات بحرية وجوية في مصر بسبب اعتماد مصر على إمداداته العسكرية، وهذا يخل بميزان القوى بين مصر وإسرائيل، ولم يتحدث نيكسون عن أي انسحاب إسرائيلي، ولا عن العرض السوفيتي، كل هذا يوضح حرص أميركا على سحب السوفييت وحداتهم من مصر ليكون هناك تسوية ترضى عنها إسرائيل، وتتم تحت ضغوطها بدون أي رادع يخيفها⁽¹⁰⁾.

ولكن السادات قدم آيات الطاعة لأعداء الأمة قبل الحل السلمي - الذي كان يرتقب - بوقت كافٍ، لكي يقنع الأمريكيين والإسرائيليين أنه الرئيس الحلم بالنسبة لهم، فكان أول القرايين على مذبح هذه الطاعة الخبراء السوفييت ووحداتهم العسكرية، فتم طردهم مقابل لا شيء سوى سرور الأعداء وغبطتهم.

مساعي أميركا لاستقطاب السادات تكلل بالنجاح...

ويقود كيسنجر - كاهن السياسة الأميركية - عملية استقطاب السادات إلى الجانب الأمريكي، وقد حقق نجاحاً كبيراً لم يحلم به لا هو ولا رؤساؤه، وقد سايرته مؤسسات الإعلام الأميركية في ذلك..

"فقد شعر الأمريكيون بحب السادات للدعاية، فظلوا يدقون له الطبول، ويصفونه بأنه رجل الاستراتيجية، ويظهرون صورته في وسائل الإعلام المختلفة، ومما جعله يفاخر في إحدى المرات أن مجلتي التايم والنيوزويك الأمريكيتين أظهرتا صورته على الغلاف عشر مرات، في حين لم تظهر صورة عبد الناصر سوى أربع مرات"⁽¹¹⁾.

والقصة مدلول آخر، فالسادات يجعل من عبد الناصر نموذجاً الأعظم في كل ما يحصل له، فهو يقارن نفسه به في كل ما يفعل أو ينجز، ناسياً أن الصفات الشخصية التي تحلى بها سلفه لم تتوفر له أو لمن جاء بعده، ولا لمعاصريه من الساسة، لذا فقد كلفته هذه المقارنة الكثير من التعب واللهات.

ومذكرات الساسة الأميركيين - والتي ظهرت لاحقاً - أمثال كارتر وكيسنجر وفانس وكوانت وبرنجسكي وغيرهم، تثبت أن السادات كان على علاقة بالأميركيين منذ بداية 1971 عن طريق المخابرات الأمريكية، بل لقد ذكر كيسنجر بالتحديد أن مبادرة 4 فبراير 1971 التي أعلنها السادات كانت بتشجيع أمريكي إسرائيلي⁽¹²⁾.

ويضيف وزير الخارجية المصري آنذاك محمود رياض:

"والواقع أن متابعة أحداث مايو وما تلاها من أحداث جسام انتهت باتفاقيات كامب ديفيد، تشير بوضوح إلى أن السادات كان قد قرر اتباع سياسة جديدة تماماً تخالف تلك السياسة التي استقر عليها الرأي بعد هزيمة 1967، واتجه نحو الولايات المتحدة، والحل المنفرد، واستبعاد روسيا، ومحاولة تجنب معركة التحرير"⁽¹³⁾.

السادات يشيد بالسوفييت

في خطاب له في 4 شباط 1971، يشيد السادات بعلاقة بلاده مع الاتحاد السوفيتي قائلاً:

"إنني أؤكد لكم أنني أرى مستقبلنا مرتبطاً بمستقبل الاتحاد السوفيتي.. وأنا على استعداد الآن، وهنا، أن أوقع ما يريد الاتحاد السوفيتي مني أن أوقعه لأثبت ما أقول..

إنني أعرف أن عدوي الحقيقي هو الولايات المتحدة والأمبريالية الغربية، هذا هو ما قلته للسفير السوفيتي فينوجرادوف يوم الجمعة الماضي، وإذا كنت على استعداد لتوقيع أي شيء مع الاتحاد السوفيتي فليس هذا مجرد أن يظنوا أنني أفقد القوة على رد الضربة التي يوجهونها إلي⁽¹⁴⁾.

ويضيف:

"لهذا، فإنني سوف أقوم باستعراض كامل لموقفي.. أولاً: أكرر أن الوجود السوفيتي في المنطقة هو في صالح بلدي.. ثانياً: لا بد أن تقوم علاقاتنا المتبادلة، الآن، وفي المستقبل، على أساس واضح ومحدد تماماً، لا بد أن تقفوا في صفي لمساعدتي على مقاومة الضغط الذي أواجهه.

ثالثاً: إنني على استعداد - مثلما كان الرئيس عبد الناصر على استعداد - لأن أواجه أي شيء في بلدي وفي المنطقة العربية.

رابعاً: ليس لدي أية مطالب محددة، سوى أنه ينبغي علينا أن نبني علاقة الآن وللمستقبل، فإذا كان الأميركيون يستطيعون إنجاز خطوة أولى طبقاً لمشروعاتهم، فسوف يكون هناك رد فعل ضد الاتحاد السوفيتي وضدي، لأنها سوف تعطي انطباعاً بأن الأميركيين هم الذين نجحوا بعد أن فشل

الاتحاد السوفيتي، وسوف يبدو الأمر كما لو كانوا يمسون بمفتاح الموقف⁽¹⁵⁾.

وفي خطاب له في 10 حزيران 1971، يشيد السادات بالصدقة التي تربط مصر بالسوفيت، فيقول:

"إن صداقتنا مع الاتحاد السوفيتي ليست مؤقتة، إنها ليست مرحلية، وإنما دائمة، لقد وقفنا وسنقف دوماً جنب بعضنا البعض في إطار الجبهة الثورية العالمية المناهضة للإمبريالية..

إن الاتحاد السوفيتي لا يتردد في وضع كل خبراته تحت تصرف الدول المستقلة، الفتية المناهضة، في سبيل تنمية اقتصادياتها، والدفاع عن استقلالها، دون أن يطرح شروطاً ما، إنه واقع نعيشه، وليس كلاماً نسمعه⁽¹⁶⁾.

وهذا حديث لا يجانب الحقيقة والواقع..

ويعزز السادات حديثه السابق أمام مجلس الشعب في 20 تشرين ثان 1971، فيشيد بالعون الصادق الذي يقدمه السوفيت، ويذكر أن أهداف الولايات المتحدة في المنطقة هي:

- 1- إخراج الاتحاد السوفيتي من المنطقة.
 - 2- عزل مصر عن الأمة العربية.
 - 3- ضرب التجربة الاشتراكية في مصر⁽¹⁷⁾.
- ولا يقول المؤرخ الحصيف غير ما قاله السادات..

تصفية مجموعة علي صبري

وفي 22 نيسان 1971، يستدعي السادات السفير السوفيتي ليخبره بقراره بتنحية علي صبري، واصفاً قراره ذلك بأنه مسألة داخلية محضة، وليس موجهاً ضد السوفيت ولا ضد وجودهم في مصر⁽¹⁸⁾.

وقد جاء في أقواله للسفير:

"أنا حريص على العلاقات معكم، ولكني أرجو أن تبلغ القيادة السوفيتية أنني قررت تصفية علي صبري من القيادة السياسية، وقد أخبرتك بهذا الأمر مع أنه من صميم شئوننا الداخلية التي لا أقبل فيها تدخلاً من أحد، ولكنني أخشى عندما أصفيه أن تتحدث صحف الغرب عن تصفية رجل موسكو الأول في مصر، وأن يسبب هذا لكم شيئاً من الحساسية، وأرجو أن تعلموا أنه لا يوجد لموسكو رجل في مصر، فأنتم تتعاملون مع الحكومة لا مع أفراد.. وأنا أصفى علي صبري لأنني أقبل الخلاف في الرأي، ولكن لا أقبل الصراع على الإطلاق" (19).

يقول السادات هذا كله مع أنه في الصفحة نفسها من كتابه أبحث عن الذات يقول أن ترحيبه بزيارة روجرز كان صدمة للاتحاد السوفيتي وعملائه وخامسة من كان منهم في مراكز القوى..

كما يقول: "قررت تصفية علي صبري عميد العملاء السوفيت في مصر" (20). ولم يذكر للسفير أية نوايا أخرى بتنحية آخرين..

وكانت أولى القرابين مجموعة علي صبري..

فنظراً للخلافات الكبيرة بين السادات وبين اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي المصري، وقبل قدوم وزير الخارجية الأميركي روجرز إلى المنطقة بثلاثة أيام، أعلن السادات في 2 أيار 1971 عزل نائب الرئيس علي صبري عن جميع مناصبه (21).

وفي 13 أيار أقال وزير الداخلية شعراوي جمعة (22).

ولما اتهم السادات عدداً من وزرائه بالخيانة وتدمير مؤامرة لقلب نظام الحكم، سارع هؤلاء إلى تقديم استقالاتهم، وهم وزير الدفاع الفريق محمد فوزي ومحمد فائق وسعد زايد وسامي شرف وحلمي السعيد (23).

ويصف هيكل القائمة بشكل آخر، ويصفهم بأنهم كانوا يشغلون مواقع قيادية في اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي، وفي البرلمان، وفي المخابرات، وعلى الأخص:

علي صبري نائب الرئيس.

شعرواي جمعة وزير الداخلية وأمين عام الاتحاد الاشتراكي.

ضياء الدين داود عضو اللجنة التنفيذية للاتحاد الاشتراكي.

ليبيب شقير رئيس مجلس الشعب.

سامي شرف وزير شئون الرئاسة.

دكتور محمد فائق وزير الاعلام⁽²⁴⁾.

ويقول هيكل أن الصراع بين هؤلاء والسادات لم يكن بسبب العلاقات مع السوفييت، أو الاتحاد مع ليبيا، بل "كان صراعاً من أجل السلطة بين رئيس جديد يحاول أن يؤكد نفسه، ومجموعة من زملائه السابقين، مصرين على أن تظل السيطرة على الأمور في أيديهم، ومستعدين أن يذهبوا إلى حد التطرف ليحققوا هدفهم"⁽²⁵⁾.

وفي 14 أيار 1971 قام السادات بحملة اعتقالات واسعة لعدد من قادة الاتحاد الاشتراكي، وأسقط العضوية عن رئيس مجلس الأمة الدكتور ليبيب شقير ووكيله و15 عضواً بدون تحقيق أو مساءلة سوى ادعاء السادات بأن هؤلاء يتهمونه بأنه باع البلد للأميركان، ولما كلف الدكتور محمود فوزي بتشكيل وزارة جديدة، سارع وزير الخارجية محمود رياض بالإعتذار عن المشاركة فيها، ولكن السادات أقنعوه بالبقاء لحاجته لخبرته، إلا أن رياض لم يكن ضمن الوزارة الجديدة التي شكلها عزيز صدقي في كانون ثان 1972⁽²⁶⁾.

ولم يصرح السوفييت بأي تصريح يثبت أن لهم رجالهم في مصر..

ولما زار أنور السادات الاتحاد السوفيتي في تشرين أول 1971 قال له بريجنيف أن التغييرات التي أجراها في بلاده مسألة داخلية، ونفى وجود علاقة بين السوفييت وبين أي شخص في مصر⁽²⁷⁾.

المعاهدة المصرية - السوفيتية القاهرة 29 أيار 1971

ويقوم بدجورني في 25 أيار 1971 بزيارة مفاجئة إلى القاهرة، يرافقه وزير الخارجية جروميكو ووزير الدفاع بافلوفسكي ومستول الأحزاب الأجنبية بونا ماريف، وقد كان مثيراً للدهشة الكبيرة أن يتم في هذه الزيارة توقيع معاهدة الصداقة والتعاون بين موسكو والقاهرة كون العلاقات بينهما مستمرة في التدهور، كما أن نصوصها لا ترد إلا فيما توقعه موسكو مع الدول الاشتراكية.

ومن بنود هذه المعاهدة:

- 1- استمرار التعاون مدة 15 عاماً.
 - 2- يشمل التعاون المجالات الاقتصادية والعسكرية والتقنية والعلمية والثقافية.
 - 3- الحفاظ على المكتسبات الاجتماعية والاقتصادية للشعوب المعنية وتطويرها.
 - 4- رغبة مصر في بناء مجتمع اشتراكي.
 - 5- تنسيق نشاطات الدولتين إذا استجدت ظروف تعتبر مهددة للسلام.
 - 6- تطوير التعاون العسكري، والتزام موسكو بزيادة مساعدتها لمصر.
 - 7- عدم دخول مصر في أي حلف أو عمل يهدد الاتحاد السوفيتي⁽²⁸⁾.
- ويرى بعض الكتاب أن سبب المعاهدة أن السوفييت قد نعموا على هذا التذبذب للنظام المصري، لذا كانت نصوصها تعطي طابعاً مفروضاً، خاصة بعد أن بدأت القاهرة تبدي رغبة واضحة في الابتعاد عن موسكو، لذا كانت المعاهدة بمثابة إنذار للقاهرة⁽²⁹⁾.
- وقد أصبحت معاهدة مصر مع السوفييت نموذجاً لدول أخرى، فوقع مثلها كل من: الهند 1971، العراق 1972، الصومال 1974، الجولا 1976، موزمبيق 1977، أثيوبيا 1978، فيتنام 1978، أفغانستان 1979، اليمن الجنوبي 1977، سوريا 1980، الكولنجو 1981، اليمن الشمالي 1984⁽³⁰⁾، وهذا له مؤشر آخر وهو الثقل السياسي الكبير الذي تحتله مصر عالمياً.

السادات يزور الاتحاد السوفيتي 12 تشرين أول 1971

وكان غرضه من هذه الزيارة تسوية الخلافات بين البلدين، فصرح للسوفييت:

- 1- أن الصراع على السلطة في مصر قد انتهى.
- 2- سعي بلاده من أجل التوصل لحل سلمي.
- 3- توقف الاتصالات مع أميركا (كما زعم) كون دورها كساعي بريد قد انتهى.
- 4- تأكيده على تقوية علاقات الصداقة والتعاون بين البلدين لمواجهة المخطط الأمريكي.

ولما تحدث وزير الدفاع المارشال جريشكو قارن بين قوة سوريا ومصر مجتمعتين، وقوة إسرائيل، فأشار إلى تفوق عربي بنسبة 1:2 في عدد القوات والأسلحة، خاصة بالنسبة للدبابات والمدفعية وصواريخ الدفاع الجوي، أما عن الطائرات فذكر أن تفوق مصر وسوريا هو 1:2 أيضاً⁽³¹⁾.

وبعد إشارته لوجود 95000 خبير عسكري سوفييتي في مصر، تحدث بريجنيف عن المساعدات التي سيزود بها السوفييت مصر، والتي سيكون لها أثر حاسم بالنسبة لما يجري، فكانت:

- 1- طائرات قاذفة بعيدة المدى من نوع تي يو.
 - 2- 100 طائرة ميج 21 وسوخوي، إضافة إلى سرب ميج 23 يسلم العام القادم.
 - 3- كتيبة مدفعية 180 ملم يصل مداها 42 كم، إضافة إلى مدافع هاون 240 ملم.
 - 4- المزيد من وسائل العبور مثل ثلاثة كباري جديدة، وأجهزة لفتح الشغرات.
- وقد كانت كلفة هذه الصفقة 288 مليون دولار⁽³²⁾.

وفي الجزء الثالث من مذكراته يضيف محمود رياض إلى ما سبق 200 دبابة 62، ووعد سوفييتي بتصنيع الطائرة الميج تصنيعاً كاملاً في مصر قبل نهاية عام 1979⁽³³⁾.

وقد وصل المارشال جريشكو إلى القاهرة في 10 أيار 1972، حاملاً عقود الأسلحة التي تم الاتفاق عليها بين البلدين، متضمنة:

200 دبابة 62 16 طائرة سوخوي

8 كتائب صواريخ سام 3

وقد انشئ السادات بهذه الصفقة، فمنح النياشين والأوسمة لجريشكو ورفاقه⁽³⁴⁾.

الدور الأساسي لكيسنجر

وفي الوقت الذي كان فيه كيسنجر يستقطب السادات ويحتويه بالوعود والأحلام، كانت أميركا تغدق المساعدات على إسرائيل، فبلغت مساعداتها للقوات الاسرائيلية خلال عامي 72-73 إلى ما يزيد على ثلاثين بالمئة من قواتها عام 1971، وكان معظم الدعم لسلاح الطيران، فكان خير إعداد للمعركة القادمة⁽³⁵⁾.

يزيد محمود رياض شخصية هنري كيسنجر كشفاً ووضوحاً، فيقول:

"وإذا كان كيسنجر قد حقق نجاحاً في منطقة الشرق الأوسط لصالح إسرائيل، فلم يكن ذلك لصالح السلام في المنطقة، وهو أمر لم يتوقف عنده لحظة ليمعن النظر فيه، وإنما كان تفكيره ينصب على خدمة أهداف إسرائيل، باعتباره يهودياً لم يعمل في خدمتها كأقرانه اليهود الألمان الذين توجهوا إلى فلسطين على إثر اضطهاد هتلر لهم، بل اتجه مع عائلته في الثلاثينيات إلى أميركا حيث الرفاهية، فأراد أن يعوض غياب دوره في خدمة إسرائيل عند نشأتها، بأن يخدمها في سياستها التوسعية بعد أن أصبح مستشاراً للأمن القومي في البيت الأبيض عندما تولى نيكسون الرئاسة عام 1969، ثم وزيراً للخارجية عام 1973.

وقد تسابق مع اللوبي الصهيوني في تقديم الخدمات لإسرائيل، إلا أن أساليب كيسنجر وجهوده لم يكن يقدر لها النجاح ما لم تجد شخصية مصرية على استعداد للتجاوب معه، وقد تمثلت هذه الشخصية في أنور السادات الذي يختلف كلية عن عبد الناصر.

فقد كان عبد الناصر يعد لمعركة التحرير، وكان يؤمن ببديهية من بديهيات التاريخ، وهي أن ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة.

ولم ينجح جونسون الرئيس الأمريكي في خداع عبد الناصر بقبول الحلول الجزئية التي كان يحاول إغراءنا بها، وتابعه في هذا الشأن نيكسون عندما تولى رئاسة الجمهورية. أما السادات، فقد أقنع نفسه أنه يستطيع التفاهم مع الولايات المتحدة لتحقيق الحل السلمي، وتفادي ما كان يخشى منه، وهو الحرب⁽³⁶⁾.

وهنا نستطيع أن نقول - بدون مبالغة - أن ما قدمه كيسنجر لإسرائيل، من موقعه الخطير، يساوي، أو يتجاوز، ما كان قدمه لها أسلافه ممن خدموا في المناصب الأميركية، أو خارج الولايات المتحدة.

وتجند الولايات المتحدة مختلف أجهزتها لدراسة شخصية السادات. فترسل إليه موظفيها من كل صنف، والرجل يبالغ في استقبالهم والاحتفاء بهم، ليدرك الجميع أن الرجل لا يريد الحرب، وأنه لا يخبر أحداً بما يجريه من مباحثات، وهذا مناقض تماماً لشخصية سلفه ناصر، الذي كان يخبر الزعماء العرب والاتحاد السوفيتي بمباحثاته واتصالاته، قاصداً التخفيف من الضغوط التي تتعرض لها مصر، ولكي يلمس الاتحاد السوفيتي مدى الانحياز الأمريكي لإسرائيل ودعمها لاحتلالها للأراضي العربية، مما يدفعه إلى الاستجابة لطلبات مصر من الأسلحة⁽³⁷⁾.

فأين هذه الحكمة والعقلانية، والفهم للسياسة عند ناصر، من حب الذات، والأنانية، والبحث عن الأضواء والشهرة عند خلفه السادات!

وقبل زيارة نيكسون للاتحاد السوفيتي، وبدعوة من السوفييت، يسافر السادات إلى موسكو في 27 نيسان 1972، ولما اقترح عليه بريجنيف عدم القيام بأية عمليات عسكرية تيسيراً لمهمة نيكسون، وافق السادات، وطالب بالمزيد من الأسلحة⁽³⁸⁾.

ولزيادة قوته التفاوضية قبل التوجه إلى موسكو، قام كيسنجر وبلاده بالأعمال

التالية:

- 1- قام بزيارة بكين في شباط مدرراً أن التقارب الصيني الأمريكي يزعمج السوفيت.
 - 2- واصل الطيران الأمريكي قصف فيتنام.
 - 3- أغلقت أميركا ميناء هايفونج أمام البواخر السوفيتية⁽³⁹⁾.
- ولما وصل نيكسون الاتحاد السوفيتي في 22 أيار 1972، أصدر الطرفان بياناً يقول بالاسترخاء العسكري في الشرق الأوسط، وقد عد السادات هذا "صدمة عنيفة لمصر، فقد كان يعتقد أن مصر تقع خلف إسرائيل بعشرين خطوة، وهذا غير صحيح حتى عند أشد المتشائمين المصريين، فهو يريد أن يخلق عذراً لما قرره لاحقاً..
- أما البيان الذي أصدره الطرفان، فقد نص على:
- 1- أن يكون الاتفاق شاملاً، مع إمكانية تنفيذه على خطوات.
 - 2- انسحاب القوات الاسرائيلية من الأراضي العربية التي احتلتها في 1967.
 - 3- أي تعديل في الحدود يجب أن يتم بموافقة الأطراف.
 - 4- يمكن أن تتضمن ترتيبات الأمن وجود مناطق منزوعة السلاح، وتواجد قوات الأمم المتحدة في شرم الشيخ، مع وجود ضمانات دولية تشارك فيها الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي
 - 5- إنهاء حالة الحرب.
 - 6- حرية الملاحة في الممرات الدولية.
 - 7- الاعتراف باستقلال كافة دول المنطقة بما فيها إسرائيل.
 - 8- مشكلة اللاجئين⁽⁴⁰⁾.
- وقد وصف رياض هذا البيان بأنه ترديد لما قيل في قرار مجلس الأمن، وأنه لا يحمل جديداً..

وأرسل السوفييت في 6 حزيران رسالة للسادات حملها إليه سفيرهم في القاهرة، وخلاصتها أن موقف أميركا لم يتغير⁽⁴¹⁾.

طرد الخبراء السوفييت

وأوفد السادات وزير الحربية الفريق محمد صادق إلى موسكو في 8 حزيران من أجل الاتفاق على مواعيد تسليم الأسلحة، فقد كان السوفييت يعانون من البيروقراطية في معاملاتهم، مما يسبب التأخير في التسليم، ولكن السوفييت لم يتوقعوا أن يؤدي ذلك إلى القطيعة بين البلدين.

ولما تأخر وصول الأسلحة، استدعى السادات السفير السوفيتي في 8 تموز 72، وأبلغه بقراره بإنهاء عمل الخبراء السوفييت، وما يتبقى من الوحدات العسكرية سيعمل تحت القيادة المصرية، وفي حالة رفض هذا الطنب فعليها المغادرة قبل 17 تموز 1972⁽⁴²⁾.

وقبل الشروع في موضوع إخراج الخبراء السوفييت، نورد ما ذكره مدير المخابرات المصرية الأسبق أمين هويدي وهو أن السادات كان لديه نوايا بإخراجهم من مصر في الشهور الأولى لتوليته الحكم، ففي مطلع عام 1971 استدعى دونالد برجس رئيس قسم رعاية المصالح الأميركية في القاهرة وكلفه بنقل رسالة إلى الرئيس نيكسون بأنه إذا تمكن من تنفيذ مبادرته - فك الاشتباك وإعادة فتح القناة للملاحة - فإنه سيطرد السوفييت من مصر⁽⁴³⁾، فهذا الخبر ينبؤنا أن السادات كانت لديه كراهية للوجود السوفيتي في مصر قبل أن يتولى الحكم.

إخراج السوفييت كان هدفاً أمريكياً..

في لقائه ببريجنيف في موسكو في آذار 1971، بدلي السادات بما يشبه الاعترافات، فيقول:

لقد شرع الأميركيون يتصلون بنا..

إنهم يقولون لنا أن الاتحاد السوفيتي لا يستطيع مساعدتنا، وأن الولايات المتحدة فقط قادرة على هذا، ولذلك فعلينا أن نثق بهم، ونتبع نصيحهم، ثم إنهم يثيرون دائماً مسألة الوجود السوفيتي في مصر، إنهم لا يقولون هذا لنا مباشرة، لكنها متضمنة في الرسائل التي أرسلها نيكسون إلي، وفي خطابه إلى الكونغرس أن الشيء الذي يتكلم عنه بصفة دائمة هو الوجود السوفيتي في الشرق الأوسط⁽⁴⁴⁾.

اعترافات السادات

ولا ينقص السادات الأسباب ليقوم بطرد الخبراء السوفيت، وإن كنا لا نراها مقنعة خاصة وأن البديل عنهم لم يتوفر!

ومن الأسباب الكثيرة التي حشد لها في كتابه "البحث عن الذات":

1- يرى السادات أن زيارة نيكسون لم تفد مصر سوى ما دعاه السوفيت ألاسترخاء العسكري، وأن هذا الاسترخاء هو التسليم من جانب مصر لإسرائيل.

2- رأى في التحليل العسكري - الذي قدمه السوفيت له في رسالة عقب زيارة نيكسون - أن لا تقدم قد حصل بالنسبة لقضية الشرق الأوسط في أميركا، وهذا ما تنبأ به كما يقول..

3- أن التحليل السوفيتي لم يذكر شيئاً على الإطلاق عن إرسال الأسلحة المطلوبة إلى مصر، والتي تم الاتفاق عليها في نيسان 1972.

4- أن هذا التحليل - والذي وقع في صفحتين ونصف - لم يتعرض إلا بالقليل للمعركة القادمة، أو الأسلحة "إلا في خمسة سطور أخيرة تقول ببساطة إننا لا نستطيع أن نبدأ معركة، وأن لهم خبرة في هذا الموضوع، وكيف أنهم بذلوا مجهوداً خارقاً في إقناع نيكسون بتنفيذ قرار 242 لمجلس الأمن⁽⁴⁵⁾.

ويبلغ السادات السفير السوفيتي برفضه الرسالة السوفيتية، ورفضه لأسلوب القادة السوفيت في التعامل مع مصر، وطلب من السفير أن يبلغ رؤسائه في موسكو بما يلي:

1- إنني أرفض هذه الرسالة التي أبلغتها لي من القادة السوفيت شكلاً وموضوعاً، ولا أقبلها، وأرفض هذا الأسلوب في التعامل.

2- إنني أقرر الاستغناء عن جميع الخبراء العسكريين السوفيت (وهم حوالي 15،000) وأن يعودوا إلى الاتحاد السوفيتي في فترة أسبوع من اليوم، وسأعلم وزير الجربية غداً بهذا الأمر.

3- هناك معدات سوفيتية وهي أربع طائرات ميج 25، وهناك محطة للحرب الإلكترونية، ويعمل عليها طاقم سوفيتي، فلما أن تبيعوها لنا أو تسحبوها إلى الاتحاد السوفيتي.

4- كل هذا لا بد أن يتم في بحر أسبوع⁽⁴⁶⁾

أي في 15 تموز 1972.

وفي يوم 16 تموز كانت قرارات السادات قد نفذت جميعها.

ويضيف السادات سبباً آخر لما سبق، فيقول:

"كان هناك سبب آخر مهم، وهو أنني قد بنيت استراتيجيتي على أساس أن لا أبدأ المعركة وعلى أرض مصر خبراء سوفيت"⁽⁴⁷⁾.

السادات يبحث الأسد على طرد السوفيت من سوريا

ولما أصدر السادات قراره بطرد السوفيت من مصر، كان الرئيس السوري حافظ الأسد في موسكو، وكان السوفيت يحاولون إقناعه بتوقيع معاهدة معهم، ولكن رده كان أن الصداقة ليست بحاجة إلى معاهدة، وقد لمس وقع قرار السادات على القادة السوفيت بأنه كان كالصاعقة، ليطلب منه بريجنيف مساعدتهم ضد قرار السادات، فتوجه الأسد إلى القاهرة من أجل ذلك الغرض، ولكن بدلاً من أن يصغي السادات للأسد، أخذ يحثه

على طرد الخبراء السوفيت من سوريا، وكان عددهم 2500-300 خبير، إلا أن الأسد رفض هذا الاقتراح⁽⁴⁸⁾.

تقييم محمود رياض للخسارة المصرية بترحيل السوفيت.

ويقدم لنا وزير الخارجية المصري الأسبق محمود رياض خلاصة رائعة، تدل على خبرة سياسية واسعة عميقة، عن تأثير ترحيل الخبراء السوفيت على مصر، فيقول في مذكراته مؤكداً ما أوردته في الصفحتين السابقتين:

"كان إخراج السوفيت من مصر هدفاً أمريكياً أعلنه كيسنجر عام 1970..

وردده روجرز في مباحثاته في القاهرة في مايو 1971، وأعلنه نيكسون في فبراير 1972⁽⁴⁹⁾.

إذن فقد كان خلو مصر من الخبراء السوفيت، والوجود السوفيتي حلمياً أمريكياً صهيونياً لم يستطع كبار الساسة الأميركيين كتمه حتى أمام السادات والمسؤولين المصريين. ومن نافلة القول أن نقول أن الأميركيين يعرفون أن لا صديق لمصر كالسوفيت، قوة وإقبالاً على مساعدتها..

وأن مصر - والعرب - لم يجدوا دولة تقف معهم كما وقف السوفيت، وفي كل الظروف، ولم يخلوا، لا في السلم ولا في الحرب، علينا بشيء، ونحن الذين أسأنا التقدير..!

لذا بات إخراجهم قضية حتمية اتفق عليها الأميركيون والإسرائيليون..

ويضيف رياض:

"وكانت خسارة مصر أكبر من خسارة الاتحاد السوفيتي السياسية.

فقد فقدت مصر صداقة الدولة الكبرى التي:

"تمدها بالسلاح منذ عام 1955.

والتي قدمت لها معونات اقتصادية لبناء السد العالي وإقامة الصناعة.

ورقفت بجانبها على إثر الهزيمة العسكرية عام 1967.

ونجحت في إعادة تسليح الجيش المصري في أقصر مدة ممكنة، مما أعطى مصر القدرة على دخول المعركة لتحرير الأرض⁽⁵⁰⁾.

ويضيف رياض عن الآثار السيئة جداً لرحيل السوفيت:

"وقد أدى خروج الوحدات السوفيتية إلى إضعاف قوة مصر العسكرية، وخاصة الوحدات التي كانت تشترك في الدفاع الجوي.

وكان هناك ما يقرب من مائة طيار سوفيتي يعملون على طائرات الميج..

هذا علاوة على وجود معدات إلكترونية متقدمة اعتبرها السوفيت سرية للغاية رفضوا تركها لمصر..

وكان هناك طائرات ميج 25 يقودها طيارون سوفيت، وكانت أفضل من الطائرات الموجودة لدى إسرائيل في ذلك الوقت، وكانت تقوم بعمليات استطلاعية فوق المواقع الإسرائيلية، وقد عادت كل تلك الوحدات العسكرية، والتي يزيد أفرادها عن ستة آلاف، علاوة على أكثر من ألفين من الخبراء، وهو الأمر الذي أدى إلى إحداث فجوة خطيرة في دفاعنا الجوي، وبالتالي في قدرتنا العسكرية⁽⁵¹⁾.

ولم يكن هناك من تعويض يقدمه الأميركيون - ولا غيرهم - للسادات مقابل هذه الخدمة الهائلة التي قدمها لهم ولإسرائيل..، فهو لم يشترط شيئاً، ولم يفكر في مساومة أحد قبل قراره المفجع..

وبطبيعة الحال، كانت خسارة السوفيت محدودة بجانب خسارة المصريين، فقد اضطروا لإرسال الوحدات العسكرية لمصر تحت ضغط عبد الناصر، لذا جاء قرار السادات يعفيهم من المسؤولية العسكرية والسياسية التي فرضتها الأحداث، فنفلدوا ما طلبه السادات منهم، ورحلوا الخبراء وأسروهم في زمن قياسي تم قبل الموعد الذي حدده السادات⁽⁵²⁾.

ويضيف محمود رياض:

"ولذلك، كان استياء السوفييت ينحصر في الشكل الذي خرجوا به من مصر، فهم لم يفرضوا أنفسهم علينا، ولكننا ألحنا عليهم في إرسال الوحدات العسكرية الروسية للدفاع عن العمق، مما أدى إلى توقف الغارات الإسرائيلية على المدن المصرية، والأهداف الاقتصادية.

وكان يدخل في تقديرنا أن مجرد تواجد السوفييت العسكري في مصر سوف يشكل ضغطاً على إسرائيل والولايات المتحدة، للقبول بالحل السلمي.

ولم يغضب الاتحاد السوفيتي من مصر، ولم يقطعوا علاقاتهم معها، أو يتخذوا أي إجراء عنيف ضدها، بل واصل الاتحاد السوفيتي دعم مصر عسكرياً.

وسافر المشير أحمد إسماعيل في مارس 1973 إلى موسكو، ووقع على اتفاقية عسكرية حصل بموجبها على أسلحة جديدة لم يسبق لمصر الحصول عليها، تتضمن سرباً من الطائرات الميج 23، ولواء صواريخ ت 17 آر، وصواريخ سام 6 التي يمكنها التحرك مع القوات المتقدمة، هذا بالإضافة إلى عربات نقل مدرعة من طراز حديث للغاية، وأسلحة مضادة للدبابات.

إلا أن الأمر الذي استقر في أذهان الجميع بعد قرار السادات بخروج الخبراء السوفييت، أنه استبعد تماماً الإقدام على حرب شاملة لتحرير الأراضي العربية التي تحتلها إسرائيل⁽⁵³⁾.

إذن فقد تعامل السوفييت مع موضوع طرد خبراءهم بكل رزانة وعقلانية، وسياسة وحكمة، فهم لم يردوا بطرد الرعايا المصريين، أو الطلاب والعسكريين المبعوثين إلى الاتحاد السوفيتي، أو قطع المساعدات العسكرية والاقتصادية، بل هم يواصلون دعم مصر، ويسافر أحمد إسماعيل إلى موسكو لطلب المزيد من الأسلحة، وكأن شيئاً لن يحدث، والسوفييت لا يقولون له: لا..

أما عن قول رياض: "ولم يغضب الاتحاد السوفيتي من مصر، ولم يقطعوا علاقاتهم معها"، فلا يمكن أن يكون ساسة السوفييت لم يغضبوا من هذا السلوك الفظ، وإلا فإن مساعداتهم لمصر وباقي دول المنطقة لا داعي لها، ولكن لنقل أن السوفييت قد كظموا غيظهم، وتظاهروا بعدم الاكتراث تربصاً لما قد يأتي به المستقبل.

ولست مع ذهاب بعض المؤرخين إلى أن الاتحاد السوفيتي قد ظن أن أزمة تموز تلك ستنتهي كسابقاتها من الأزمات مع مصر، لأن مصر لن تجد بديلاً بقدرة السوفييت على إمدادها بالسلاح، وأن أميركا لن تمدها بالسلاح الذي تدمر به إسرائيل، وأن تفجير السادات للأزمة كان بغية الحصول على تنازلات سوفيتية جديدة ومنها الحصول على طائرات ميج 23⁽⁵⁴⁾.

لست مع ذلك لأنه:

- 1- كان بإمكان السوفييت التريث قليلاً لحل الأزمة كغيرها من الأزمات، وبداية المفاوضات لحلها.
 - 2- عدم ترحيل خبرائه في فترة قياسية أقصر مما طلبه السادات.
 - 3- ممارسة الضغط على مصر بالتهديد بقطع السلاح وأية معونة أخرى.
- إلا أنهم قد استيقنوا - هذه المرة - أن السادات قد قصد إنهاء الوجود السوفيتي وفقاً لسياسة انتهجها وهي ربط مصر بالسياسة الأميركية، وهذا يحتاج إلى رضا أميركي ضريته الأولى طرد السوفييت، وكل هذا أثبتته الأيام اللاحقة.
- أما موقف الولايات المتحدة، فقد كان في منتهى الدهاء، فلم تتخذ أي قرار تجاهه، ولم تصرح بشيء، ويقول محمود رياض أن كيسنجر علق على ذلك قائلاً:
- "إن السياسة لا تعرف الأخلاقيات، وليس من مهمة الولايات المتحدة أن تتطوع بدفع ثمن شيء تم تقديمه إليها مجاناً، ولم يشترط عليها أحد دفعه"⁽⁵⁵⁾.

وهذا يناقض حديث رياض السابق عما قاله عن مواقف كيسنجر ونيكسون وروجرز من الوجود السوفيتي في مصر، والذي أوردته في الصفحات السابقة، فسكوتهم

لا يعني أن هذا الانسحاب أو عدمه سيان عندهم جميعاً، بل هو سكوت تمثيلي بحت، فقد كان خروج السوفييت من مصر غاية الأمانى بالنسبة للأميركيين، ولا يمكن أن يصدق الباحث أى تصريح لهم يناقض ذلك..

ويقول محمود رياض فى موضع آخر:

"لقد كان إخراج الخبراء السوفيت من مصر هدفاً أميركياً أعلنه كيسنجر عام 1970، وأشار إليه روجرز فى مباحثاته بالقاهرة فى مايو 1971، ولذلك فإن خروج السوفيت من مصر على هذا النحو يمثل هزيمة سياسية للاتحاد السوفيتى، بقدر ما يمثل مكسباً ضخماً للولايات المتحدة، وكان من الطبيعى أن نتوقع تباطؤاً فى المساعدات السوفيتية لمصر نتيجة لهذا القرار، وعدم تقديم تسهيلات مادية فى السداد كما كان فى الماضى⁽⁵⁶⁾.

كما يلخص أسباب إصدار السادات قراره ذاك فى:

- 1- إسراف السوفيت فى تردهم.
- 2- إسراف الأميركيين فى وعودهم للسادات.
- 3- استمرار السوفيت فى تردهم وخشيتهم من استخدام مصر القوة العسكرية لاسترداد الأرض⁽⁵⁷⁾.

وفى الوقت الذى يقول فيه السادات أن السوفيت والغرب وإسرائيل قد وصلوا فى النهاية - من طرد الخبراء السوفيت - إلى فهم خاطئ وهو أن مصر لن تدخل المعركة، وأنه قد سعد بذلك⁽⁵⁸⁾، فلا يمكن أن يكون هدف قراره ذاك التمويه والخداع، بل هى توجهات أميركية لا غير، وقد أقنعه بها كيسنجر.

دور مستشارى السادات فى اتخاذ القرار

ولا نخبرنا المصادر بأى دور لعبه أى سياسى مصرى فى اتخاذ القرار، والوحيد الذى تناول ذلك هو محمد حسنين هيكل، فهو يقول:

"اتخذ الرئيس السادات قرار طرد الخبراء الروس وحده، وسواء اتفق زملاؤه عليه، أو اختلفوا، فلم يكن هناك ما يمكنهم أن يفعلوه..

وحين قرأ الدكتور محمود فوزي نائب الرئيس المذكرة التي وضع السادات مسودتها لتقديمها إلى السفير الروسي، اقترح نقل بند واحد فيها يدعو إلى عقد مباحثات فورية في إطار المعاهدة السوفيتية - المصرية، من الفقرة الأخيرة في المذكرة إلى الفقرة الأولى، لكن السادات رأى أن هذا خطأ، حيث لم يكن هناك شيء مطروح للتفاوض، فقد كان القرار قد اتخذ..

كان من غير المجدي سواء للروس أو لزملائه أن يناقشوه، ولهذا أصبح الهم الأول لأناس مثل الدكتور عزيز صدقي رئيس الوزراء، والدكتور مراد غالب الذي كان سفيراً لمصر في موسكو، قبل أن يصبح وزيراً للخارجية، أن يثيرا الغبار المتناثر من انفجار القنبلة في حدود الإمكان⁽⁵⁹⁾.

وهذا حديث واضح لا يحتاج إلى شرح..

فقرار السادات كان فردياً ديكتاتورياً، حتى أبسط الأمور بخصوصه، وهو نقل فقرة من نهاية المذكرة إلى بدايتها تخفيفاً لآثار القرار، رفضه السادات!

السادات يبقي على المعاهدة والتسهيلات

وحفاظاً على علاقاته مع القوتين العظميين، يبقي السادات على معاهدة مصر مع السوفييت، والتسهيلات التي منحت لهم بموجبها، إلى جانب إبقائه على الصلات بين البلدين، ومن ذلك:

1- أبقى على المعاهدة الموقعة بين الدولتين عام 1971، والتسهيلات البحرية الممنوحة للسوفييت بموجبها، فوصلت ميناء بور سعيد ثلاث ناقلات جنود لتتمركز فيه.

- 2- يرسل رئيس وزرائه الدكتور عزيز صدقي إلى موسكو لإصدار قرار مشترك بأن قرار الطرد جاء بالاتفاق بين موسكو والقاهرة، وعاد صدقي بوعود كبيرة بإمداد مصر بصفقة سلاح بعضها لم يسبق لمصر الحصول عليها.
- 3- استمر في تبادل الرسائل مع بريجنيف، وتبادل الوفود بين الدولتين.
- 4- وصول وفد عسكري سوفيتي في شباط 1973 لدراسة احتياجات مصر من الأسلحة، ثم أعقب ذلك زيارة وزير الحربية أحمد إسماعيل إلى موسكو ووقع اتفاقية للحصول على أسلحة ومعدات وصل جزء منها قبل حرب أكتوبر⁽⁶⁰⁾

الفصل الثاني

رسالتان بين بريجنيف والسادات

وفي 13 تموز 1972، يرسل الزعيم السوفيتي بريجنيف هذه الرسالة إلى الرئيس السادات، وقد جاء فيها:

عزيزي الرئيس:

"لقد ظللنا نتبادل الآراء على امتداد فترة طويلة حول الشؤون التي تمس العلاقات المصرية السوفيتية على أساس الصداقة المتبادلة، وفي خلال الأسابيع القليلة الماضية تلقينا من رئيس الوزراء الدكتور عزيز صدقي بعض الأفكار حول التطورات الأخيرة في العلاقات المصرية السوفيتية، ونحن أيضاً نود أن نشرح وجهة نظرنا، خصوصاً في ضوء الأحداث التي لها علاقة بسحب الخبراء السوفيت من مصر.

وعلى أن نؤكد في المقام الأول أن صداقتنا مع مصر، والدول العربية التقدمية الأخرى، تقوم على أساس من مبادئ وضعها الحزب، وهذا شيء كنا نعلنه دائماً، فهو ليس هدفاً قصير الأمد، بل عنصراً جوهرياً من عناصر سياستنا الدولية، إن الاتحاد السوفيتي لا يتبع سياسة قوة عظمى، سواء في الشرق الأوسط أو في أي مكان آخر، كما تؤكد بعض الدوائر في مصر، إن مثل هذه السياسة تخص القوى الامبريالية، وهي غريبة تماماً عن طبيعتنا، إن طبيعتنا كدولة اشتراكية أن ننمي موقفاً ودوراً بشكل خاص تجاه الأمة العربية، وقد تعاونت دول اشتراكية أخرى في تنمية هذا الموقف.

وقد كانت الدول الامبريالية هي التي حاولت في السنين الأخيرة أن تضع العراقيل في طريق الدول الحديثة النمو في إفريقيا وآسيا، إنهم هم الذين حاولوا باستمرار أن يتحكموا في هذه البلاد، وأن يقمعوها، وأن يستغلوها، وهذا أمر كان للأمة العربية تجربة مباشرة فيه.

إن سياساتنا مختلفة تماماً، وهدف سياساتنا هو أنه يجب أن تضمن البلدان الإفريقية الآسيوية من خلال تقوية صداقتها مع الاتحاد السوفيتي، أن استقلالها يتدعم على طريق تقديمي مطرد، كان هذا هو الموقف طوال زعامة جمال عبد الناصر، الابن العظيم للشعب المصري، بعد أن تحررت الثورة المصرية من القيود المفروضة على مصر من جانب الاستعماريين، ومضت قدماً بثبات نحو تدعيم علاقاتها مع الاتحاد السوفيتي.

وبعد أن أشار إلى مجالات المساعدات السوفيتية لمصر، واصل بريجنيف:

"على الرغم من ذلك، يا سيادة الرئيس، فإننا لن نكون صادقين مع أنفسنا لو تظاهرنّا بأن شيئاً لم يحدث بحيث يؤثر على العلاقات بين بلدينا، إن الأسئلة التي أثارها قراركم بطلب سحب العاملين السوفيت ما تزال تنتظر إجابة، وهذه الأسئلة ليست مجرد أمر متعلق بسحب الضباط والرجال السوفيت من الأراضي العربية، وقد كانوا هناك على أساس مؤقت، حسب طلب جمال عبد الناصر، وهو طلب أكدتموه أنتم في مناسبات عديدة، بل إن الأمر هو أن ما يثيره قراركم من أصدقاء قد شجع أعداءنا الذين يجهلون بطبيعة الحقيقة للعلاقات العربية السوفيتية، إننا نعتقد أن ذلك يضعف صداقتنا ويضر بالعلاقات بيننا، وهي لا تتطابق مع المصالح الحقيقية لمصر، إننا لا يمكننا أن نبدي عدم اكتراث بالسياسة التي تبنتها الحكومة المصرية التي هي من الناحية الموضوعية والذاتية ضد مصالح شعبنا.. وهي سياسة تسفر عنها مؤامرات العناصر اليمينية التي تتحالف بشكل مباشر أو غير مباشر مع الامبريالية لوقف تقدم مصر على الطريق التقدمي، وإرجاعها عن هذا الطريق، أين تذهب مصر؟ وإلى أين تدفع من جانب قوى داخل حدودها وخارجها؟ وماذا تكون عليه العلاقات بيننا في المستقبل؟ هذه هي الأسئلة التي تسبب قلقاً لأصدقائكم، وتعطي تشجيعاً لأعدائكم، إننا نتطلع إلى تلقي إجابة على هذه الأسئلة، ونأمل أن تأتي بكل الصراحة."

"لقد طلبتم لقاء على مستوى عال، ونحن نتفق معكم على أن مثل هذا اللقاء ضروري، وهو يتلاءم مع المعاهدة السوفيتية نصاً وروحاً، ونحن متفقون معكم على أن

مثل هذا اللقاء من الممكن أن يحدث إما في القاهرة أو في موسكو، هذا أمر من الممكن تسويته، لكن هناك أولاً العديد من النقاط التي ينبغي أن تكون موضوعاً للمناقشة" (1).

مع الأسف لم أعثر على بقية هذه الرسالة فيما بين يدي من مراجع، فلربما كان التعليق عليها مختلفاً، فالمؤرخ هيكل يقول أن بعض فقرات الرسالة قد دفعت السادات ليرد رداً غاضباً، وهذه الفقرات لم ترد في كتاب هيكل.

تعليق

يحاول الزعيم السوفيتي بريجنيف تغليب الهدوء على أسلوب رسالته، ولكن الغضب يلوح في ثنايا فقراتها من سوء سلوك السادات...

فهو يقول أن موقف بلاده من مصر والدول العربية تحكمه مبادئ اشتراكية، بدليل أن دولاً اشتراكية أخرى تشارك بلاده موقفها من مصر وباقي الدول العربية. وقد موقف يعاكس تماماً موقف الدول الاستعمارية التي يحفل تاريخها مع العرب بالاستغلال والقمع.

ويرى بريجنيف أن وجود الخبراء السوفيت في مصر كان مؤقتاً بل قد انتهى مع ناصريته. وأكد السادات، ولكنه يرى أن خروجهم بهذا الأسلوب شجع أعداء الطرفين، وأضر بالعلاقات بينهما، وبالمصالح المصرية السوفيتية التي باتت في حكم المجهول.

لذا يرى بريجنيف أن من مصلحة البلدين أن يكون هناك لقاء بينهما على مستوى عال، لعل البلدين يصلان إلى حل للأزمة.

و يعلق هيكل على الأجزاء التي لم يوردها من الرسالة قائلاً:

"يوضح خطاب بريجنيف أن سلوك الاتحاد السوفيتي كان سلوكاً لا غبار عليه، وأن اهتمامه بالعرب والعالم الثالث كله كان اهتماماً لا يرمي إلى مصلحة ذاتية، وأن سياساته كانت خالية من حسابات القوة العظمى، وأن الخطأ الذي حدث بالتالي كان لا بد أن يكون خطأ الامبرياليين، ومؤامرات العناصر اليمينية في مصر" (2).

بطبيعة الحال، تظل للسوفييت مصالحهم مع كل دولة يقيمون علاقات معها، ولا يمكن أن تكون علاقات السوفييت بالعرب خالية من حسابات القوى العظمى كما قال بريجنيف، ولكنه كان مجاملاً حين وصف القرار الساداتي بطرد الخبراء السوفييت بأن وراءه قوى يمينية امبريالية، وحتى اليوم لم يثبت تورط أي شخصية مصرية أخرى في ذلك القرار، إلا إذا كان بريجنيف يقصد - بتلك النعوت - السادات لا غير!

رد السادات

صديقي العزيز الرئيس بريجنيف

الأمين العام للحزب الشيوعي السوفيتي..

إنني أكتب إليك بكل ثقتي بك، وبروح تلك المشاعر الودودة التي شعرت بها خلال لقاءاتنا، إذ أنني أود أن نتوصل إلى مخرج من تلك الدائرة المغلقة التي يبدو أن علاقاتنا قد وقعت في شركها الآن، إنها ستظل مصدر سوء فهم، وسوف إذا لم نفعل شيئاً لكي نوضح الأمور، ولهذا السبب فإنني أقترح أن أكتب بكل صراحة حتى أعطيكم معلومات كاملة عن وجهة نظري في كل الموضوعات.

1- إننا واعدون على الدوام بالدور الذي لعبه الاتحاد السوفيتي في الحرب العالمية الثانية، لقد قاوم الشعب السوفيتي المحتلين النازيين، وقاتلهم ببطولة، وبذل كل تضحية لضمان تحرير أراضيه، والحفاظ على كرامته الوطنية، ولهذا، فليس هناك ما يدهش في أن يكون الشعب المصري بدوره مستعداً لبذل التضحيات الضرورية لاستعادة أراضيه، هذه هي نقطة الانطلاق الحقيقية.

2- ولكي نحمي صداقتنا، أعتقد أنه من المرغوب أن أبدأ هذا الخطاب من النقطة التي انتهينا إليها في اجتماعنا الأخير في إبريل 1972، ومن الضروري أن نفهم كأصدقاء، ما حدث منذ ذلك الوقت حتى يستمر الحوار بيننا.

3- أعتقد أنكم تتفقون معي يا صديقي العزيز، أنني كنت دائماً مهتماً بالصدقة التي تجمعنا، وهذا يفسر الزيارات الأربع التي قمت بها إلى موسكو على امتداد الستين الماضيتين في مارس وأكتوبر 1971، وفي فبراير ولبريل من هذا العام.

وكان موضوع النقاش الرئيسي في كل هذه المناسبات هو العدوان الاسرائيلي، وما ينبغي علينا أن نفعله بشأنه، واسمحوا لي بأن أذكركم بالنقاط التي تتعلق بهذه المشكلة التي حاولت أن أحدد خطوطها لكم في اجتماعاتنا، لقد شرحت لكم أننا كنا مدفوعين بمبدأين أساسيين:

أولاً: أننا كنا نرغب في ألا تخوض معركتنا سوى قواتنا ذاتها ثانياً: أننا لم نكن نرغب أن تكون معركتنا مناسبة لمواجهة بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة

ولحن نعلم جيداً أن هذا يعني كارثة للعالم أجمع، وقد أصررت دائماً عل أن شخصاً مجنوناً فقط هو من يسعى إلى ذلك.

4- وقد اتفقنا في اجتماعاتنا، وخصوصاً خلال اجتماعنا في فبراير الماضي، أن إسرائيل والولايات المتحدة سوف لا تقومان بأي عمل لحل المشكلة، سواء بوسائل سلمية أو غيرها، ما لم تشعر إسرائيل بأن قواتنا العسكرية في وضع يسمح بتحدي التفوق الذي تتمتع به إسرائيل في الوقت الحالي، عندئذ فقط سوف تشعر إسرائيل والولايات المتحدة أن في صالحهما أن يصلا إلى حل، وقد أكدت لكم في مباحثاتنا على الدوام ضرورة وجود ذراع رادع يجعل العدو يتردد قبل أن يغير على أراضينا في العمق، لكن من الواضح أننا لا زلنا دون هذا الذراع الرادع، وأنا بدون غير قادرين على القيام بأية مبادرة عسكرية، وبالتالي، فليس هناك ما يدعو إسرائيل لكي تغير موقفها من التسوية.

5- كانت هذه الاعتبارات التي دعتني إلى إرسال الخطاب الذي بعثت به إلى المارشال جريشكو، وفي مايو 1972، قبل أيام من اجتماعكم بنيكسون في موسكو، لقد بذلت ما في وسعي لكي أجعل زيارة المارشال زيارة ناجحة، ووافقت على إصدار البيان الذي أحضره معه من موسكو، ويفيد بأن الطيارين المصريين طاروا بطائرات تطير بثلاثة أمثال سرعة الصوت، وأن هذه المقاتلات (أكس -500 التي عرفت فيما بعد باسم ميغ-23) كانت مستعملة في مصر، لم يكن أي من هذا صحيح، لكنني وافقت على إصدار البيان لكي أضمن نجاح الزيارة، لقد كنت أعرف أن زيارة المارشال مرتبطة بزيارة نيكسون للقاهرة، وكنت أود، كصديق، لو أنكم استطعتم إجراء المحادثات مع نيكسون، ولم يكن من الصعب علينا أن نتنبأ بنتيجة الاجتماع بنيكسون فيما يتعلق بمشكلتنا، وحدثت 31 أكتوبر 1972 تاريخاً لما يجب إيجازه في هذه الفترة، على الرغم من أن هذا لم يكن يسمح بوقت لاستكمال جهودنا في أعقاب الانتخابات الأمريكية، وقلت للمارشال جريتشكو أننا كنا بحاجة إلى كل ساعة، وكل دقيقة، من تلك الفترة حتى يمكننا أن ننجز على أساس راسخ، ما هو ضروري للمرحلة الجديدة.

6- عندما سلمني سفيركم الرسالة التي تتضمن نتيجة اجتماعكم بنيكسون بعد عقد الاجتماع بعشرة أيام، لم تكن المعلومات التي تحتويها جديدة أو مفاجئة، وفي نفس اليوم أرسلت إليكم رسالة من سبع نقاط، أوجزت فيها رسالتي إلى المارشال جريتشكو، وألححت على أن لا نضيع وقتاً أطول في تلك الرسالة، طلبت على وجه الخصوص حلاً لمشكلة القيادة والسيطرة، حيث أنني كنت اعتبره أمراً يصعب تصوره أن تتواجد وحدات سوفياتية في الأراضي المصرية، ليست تحت القيادة المصرية.

7- بعد مرور شهر آخر، وبعد مذكرات من رئيس الوزراء ووزير الخارجية، تسلمت أخيراً رسالتكم المؤرخة في 8 يوليو، هذا على الرغم من أنني كنت قد أبلغتكم قبل ذلك، أنني اعتبر كل يوم، وكل ساعة، بل كل دقيقة أمراً حيوياً، ووجدت

هذا الرسالة مخيبة للآمال، إذ أنها تجاهلت كلية النقاط التي أرسلتها إليكم من خلال المارشال جريتشكو، وفي رسالتي إليكم بتاريخ 6 يونيو، وقد أكدت انطباعي أن الموقف الذي عانينا منه على امتداد السنوات الخمس منذ عدوان إسرائيل، والذي يغفل احتياجات معركتنا لا زال مستمراً، لقد حاولت لمدة عام ونصف عام أن أنبه إلى هذا الموقف، لكن جهودي كانت بلا جدوى. وكنت بالتالي مضطراً إلى رفض رسالتكم، وكان من الضروري لي أن أسعى إلى إيجاد فترة ربما لمحاول فيها أنا وصديقي أن نوضح مواقفنا، وأريد يا صديقي أن أعطيك انطباعات عن هذه الفترة لأنني اعتقد أن صداقتنا تعطيك الحق في أن تعرف أسباب قراري.

إن الموقف في هذه اللحظة مجهد، وليس هناك سبيل أمامنا. إن الأميركيين يزعمون أنهم - نتيجة لمحادثات نيكسون في واشنطن - هم وحدهم يملكون مخرج الحل. وفي غياب أي ردع تتصرف إسرائيل بعدم مسؤولية متزايدة، لكن البيان الذي صدر في نهاية محادثات موسكو، تكلم عن فترة استرخاء، يعقب حل المشكلة، وخطابكم المؤرخ في 8 يوليو يتجاهل تماماً اتفاقنا الأسبق على الإجراءات المطلوبة لكي نجعلنا قادرين على تحريك عسكري عقب الانتخابات الأميركية، إذا كان ذلك ضرورياً، إن أميركا تقوم الآن بتزويد إسرائيل بقوة جوية جديدة كلية، والموقف الذي يعكسه خطابكم الأخير يوضح أنه قد فرض علينا حظر جزئي على الأسلحة لمدة خمس سنوات، وأن هذا يشمل الذراع الرادع الذي كتبت عنه، والذي تجاهلتموه تماماً، هذه هي الاعتبارات التي أدت إلى قراري بإنهاء مهمة الخبراء التي كان من المفروض أن تحدد نهاية مرحلة، وبداية مرحلة أخرى.

8- اسمح لي يا صديقي أن أعطيك بعض الأمثلة على ما يحدث بقواتنا ولشعبنا، والقوات المسلحة هي في نهاية الأمر أبناء الشعب، وهذه أمور لا بد أن خبراءكم أطلعوكم عليها قبل أن يخرجوا عن سيطرتنا:

أ - البحرية: لقد ظل قائد البحرية يطلب لمدة خمس سنوات جهازاً لكشف الغواصات، حيث أن الجهاز الموجود في خدمته ذو مدى يبلغ كيلومتر ونصف فقط، وقد قيل له أن الاتحاد السوفيتي ليس لديه شيء يوفر متطلباته، لكن كل الضباط في بحريتنا يدركون أن سفنكم مجهزة بجهاز يستطيع أن يكتشف الغواصات في حدود الأفق، والغرب أيضاً لديه هذا الجهاز، ولذلك، فليس في الأمر سر، إننا لسنا بلداً متخلفاً، فنحن نحسن القراءة، ونعلم الأسلحة التي تمتلكونها، والتي يمتلكها الغرب، لكن لسوء الحظ أن بحريتكم تعمل جنباً إلى جنب مع بحريتنا، إن لدى الغرب أجهزة تفوق في كفاءتها أي جهاز نمتلكه عشرين مرة، هل يمكنكم أن تتخللوا التعليقات التي تصدر عن ضباطنا البحريين؟.

ب - القوات الجوية: إن كل طياري القوات الجوية (وهو يتخرجون من كلياتكم) يعرفون أن لديكم طائرات متقدمة، مثل ميج 500، وكانت لدينا حتى وقت قريب.. لكن كل شيء عندكم سري، ولا يسمح لأحد بالاقتراب منه. (وتلا ذلك مقارنات فنية بين طائرات الفانتوم وأحدث طائرات الميج المتاحة، ليست في صالح الأخيرة).

ج - الجيش: إن ضباطنا يعرفون أن لديكم مدافع أقوى بكثير مما لدى الأميركيين، لكن كما هي العادة، يظل كل شيء سرّاً، وينكر خبراءكم أن لها وجوداً، هل يمكنكم أن تتخللوا التعليقات التي يقولها الضباط المدفعية عندنا عن هذا كله، إن كل ضابط من سلاح المشاة، وكل صف ضابط وجندي، يعرف أن أكثر أجزاء أية عملية خطيرة هي فتح ثغرة في صفوف العدو، ففي هذه المرحلة تعني كل دقيقة روحاً بشرية، ومع ذلك، لا يزال ينقصنا أشياء كثيرة لهذه العملية، إنكم تنكرون أن لديكم تجهيزات متطورة، هل هذا ما يعنيه التعاون يا صديقي؟

إننا بحاجة إلى أشياء كثيرة جداً، على الرغم من أننا نتظاهر بعكس هذا، أمام شعبنا وأمام العالم، ونقول أننا قد تسلمنا منكم ما نحتاجه، لكن ما أريد أن أناقشه معكم، ليس طلباتنا المحددة، بقدر ما هو الموقف المستول عن تأخير تسليمها.

إنكم تعاملوننا كما لو كنا أمة متخلفة لا تعرف شيئاً عن أي شيء، ورغم ذلك، فقد نال ضباطنا في مدارسكم نفس التدريب الذي ناله ضباطكم.. ونحن نلاحق ما يجري في العالم شرقاً وغرباً، ولا يمكن أن تكون هناك سرية حيث أن الأسلحة موصوفة في كتب تنشر في كل مكان في العالم، لكننا عندما نستفسر عن هذه الأمور من الخبراء السوفيت أنفسهم، فإنهم إما أن يلزموا الصمت، أو ينكرون وجود مثل هذه الأسلحة لدى الاتحاد السوفيتي، لكننا نعلم تماماً أنكم تملكون كل شيء نحتاجه.

١- إنني أقدر يا صديقي العزيز أننا نواجه فترة حرجية للغاية في علاقاتنا، وأشد جوانبها خطورة هو احتمال أن نترك إرثاً من المرارة ضد الاتحاد السوفيتي. إن لكم الحق بعد قراري بشأن الخبراء أن تتخذوا أية إجراءات ترونها ضرورية لحماية مصالحكم، لكنني لا أعتقد أن من مصلحتكم الحقيقية أن تضاعفوا مشاعر المرارة بين صفوف شعبنا.

إن قراركم بسحب الطائرات الأربع من طراز ميج - 500 بعد البيان الذي صدر أثناء زيارة المارشال جريتشكو.. والبيان الذي أقر بأن الطيارين المصريين قد طاروا بهذه الطائرات، يؤدي في رأبي إلى مضاعفة مشاعر السخط في صفوف قواتنا المسلحة وشعبنا، والقرار الأخير الذي لا يقل عنه تعاسة، هو قراركم بسحب أجهزة تعطيل الرادارات على أساس أنها سرية، ولهذا لا يمكن أن يقوم رجالنا بتشغيلها.. وكل هذا يؤدي إلى شيء واحد فقط - هو فرض شروط الاتحاد السوفيتي علينا.

لقد كسرنا احتكار السلاح في 1955، وعلينا أن نواجه عدواً مجهزاً بأحدث الأسلحة.. ماذا تفترضون أن يفهم المواطن العادي في مصر من هذا؟ إنني أترك لكم الإجابة، لكنني أخون صداقتنا إذا لم أقرر كل الحقائق لكم بكل صراحة.

10- هناك نقطة أخيرة أحب أن أوضحها، لقد أبلغتكم في عدة مناسبات أنني قد حددت 31 أكتوبر، على أنه تاريخ لتسوية العلاقات بيننا، وآمل بكل ما يجمعنا من صداقة أن تدركوا أنني في تمسكي بهذا التاريخ ليس لدي أية نية في محاولة ابتزازكم، أو تقديم إنذار إليكم، مثلما أوحى البعض بهذا، إن هذا أمر لا نود أن نفعله على الإطلاق، لقد حددنا هذا التاريخ لاعتبارين في تفكيرنا، أحدهما عسكري والآخر سياسي..

فمن الناحية السياسية سوف نواجه بعد الانتخابات الأميركية موقفاً نتوقع فيه ضغطاً أميركياً - إسرائيلياً موحداً لفرض حل في صالح إسرائيل، ما لم نكن قد أنجزنا الأساس الصلب الذي اتفقنا عليه، وإلا فإننا سوف نواجه الجولة المألوفة من قرارات مجلس الأمن، ومهمات يارينج والطلبات الاسرائيلية التي تتزايد باستمرار، وهكذا.

ومن الزاوية العسكرية، عليكم فقط أن تسألوا رجالكم عن المدى الذي يحتمل أن يصل إليه الإعداد الاسرائيلي في نوفمبر او ديسمبر، ففي ذلك الوقت، سوف تكون إسرائيل قد تسلمت واستوعبت كل الأسلحة الثقيلة الخاصة بقواتها الجوية، وسوف تكون الاضافة الكبيرة إلى مخزونها من طائرات الفانتوم والهوك قد جعلت الفجوة بيننا وبينهم أوسع مما كانت عليه الآن، لهذا ينبغي يا صديقي أن تقدروا أن هذا التاريخ له في الحقيقة دلالة خاصة بالنسبة لنا، وسوف نكون جميعاً في مصر في النهاية ممتنين لمساعدتكم، وعندما أعلنت إنهاء مهمة الخبراء كنت حريصاً أن أذكر الشعب المصري والعربي بالدور الذي أداه الاتحاد السوفيتي في مساعدتنا.. لكن يظل من واجبي أن أبلغكم بكل صدق ان الشيء الوحيد الذي كنا نتطلع إليه من خلال التعاون بيننا هو فرصة تحرير أراضينا..إننا نود أن تكون علاقاتنا معكم طيبة، لكن هذا سوف يحدده مدى استعداد أصدقائنا في الاتحاد السوفيتي في حل مشكلتنا الأولى والأخيرة، وأعني بها تحرير أراضينا⁽³⁾.

وإضافة إلى ما سبق، ورد في آخر نص الرسالة في كتاب البحث عن الذات للسادات قوله:

إننا نرقب دعم التعاون بيننا إلى أقصى مدى..

وهذا المدى سيحدده المدى الذي يذهب إليه أصدقاؤنا في الاتحاد السوفيتي في مدنا بما يساعدنا على حل مشكلتنا الأولى، وهي تحرير الأرض.

إن مشكلة تحرير الأرض هي كل شيء في حياتنا وسلوكنا، وعلاقاتنا وتصرفاتنا، وإن أخوف ما أخافه أن لا يقدر البعض هذا الأمر حق قدره، فتحل المرارة بدلاً من الصداقة⁽⁴⁾.

وينسى السادات أنه هو الذي كرر تحرير الأرض "مرات عديدة في رسالته لبريجنيف، فما هو المطلوب من سوفيت أن يزودوه به لتحريرها؟ وماذا كان ساء سيقول لو أن الرد السوفيتي كان بالإعتذار عن التعاون معه لتحريرها؟

إن أقل وصف كان سيصف به السوفيت أنهم خذلوه، وباعوه للأميركان، وتركوا يصارع العدو الصهيوني بلا سلاح!!

ونلخص رأي محمد حسنين هيكل في استقبال الكرملين رسالة السادات :

1- كانت الوفود الشيوعية العربية قد بدأت التوافد على موسكو للاحتفال بعيد ثورة أكتوبر وعيد العمال، وكلها أجمعت "على أن تحليلهم قد ثبتت صحته، وأن سياسة الاعتماد على البرجوازية قد أثبتت فشلها، وأعتقد أنهم وجدوا عناصر عديدة داخل الاتحاد السوفيتي مستعدة للاتفاق مع وجهة نظرهم".

2- لم يكن أمام السوفيت سوى التقليل من مغزى كارثة الخبراء، ومحاولة التحول إلى دعم الأحزاب الشيوعية العربية.

3- جادل العسكريون السوفيت في القيادة السوفيتية، وفي مقدمتهم جريتشكو، على ضرورة أن من الواجب زيادة المساعدات العسكرية للعرب.

4- وأن العرب إذا كسبوا المعركة القادمة فسيكون الفضل للأسلحة السوفيتية، وإذا خسروها فسوف يتوجهون للسوفييت طلباً للأسلحة، وقد رجحت كفة رأي العسكريين وبتأييد من بريجنيف⁽⁵⁾.

هذا وقد تم خلال زيارة وزير الحربية المصري أحمد اسماعيل لموسكو في آذار 1973 توقيع معاهدة جديدة بين البلدين، تضمنت حصول مصر على أسلحة لم يسبق لها الحصول عليها، مثل:

سرب من طائرات ميغ 23 لواء صواريخ تي 17 آر

صواريخ سام 6 عربات قتال مدرعة

مدافع وصواريخ مضادة للدبابات

كما وعد السوفييت بإعادة طائرات الميغ 25 إلى مصر، والوحدات الإلكترونية المتقدمة التي كان السادات قد طلب سحبها في الصيف السابق⁽⁶⁾.

وفي مصدر آخر:

"بدأ تدفق صواريخ سام 3 وسام 6، وأحدث الأسلحة المضادة للطائرات والدبابات (ستريلا ومولوتكا)، ودبابات مزودة بأجهزة أشعة تحت الحمراء، وتجهيزات الكباري، في الموانئ المصرية بكميات هائلة" حتى علق السادات: يبدو أن كل العنابر قد فتحت على آخرها، وأضاف: يبدو أنهم يريدون أن يدفعوني إلى معركة⁽⁷⁾.

الفصل الثالث

السوفييت وحرب أكتوبر

" لا بد من الاعتراف بأن موقفا السوفييت خلال حرب أكتوبر

تجاه العرب كان موقفاً لا تشوبه شائبة

(ميكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 193).

بدأت الاستعدادات للحرب القادمة على الجبهة المصرية بعد أيام من حرب 1967، وذلك باستئناف وصول كميات كبيرة من الأسلحة من الاتحاد السوفيتي إلى المطارات المصرية.

ويذكر وزير الحربية المصري الأسبق الفريق أول محمد فوزي لبداية هذا الدعم الهائل بتاريخين، الأول في 6/6/67⁽¹⁾، والثاني بتاريخ 11/6/67⁽²⁾، ولا يكاد الفارق يذكر، فالمهم أن الاتحاد السوفيتي لم يتأخر لحظة عن الشروع في جسرء الجوي الكبير لإمداد الجبهة المصرية بالسلاح، ولم ينتظر دعوة أحد أو استنجاهه.

وما يهمنا هنا أن مصر عبد الناصر - وعند سائر المؤرخين - لم تتوان لحظة عن الشروع في إعادة التنظيم، وبناء القوات المسلحة استعداداً للحرب القادمة.

ويضيف وزير الخارجية المصري الأسبق محمود رياض عن هذه الاستعدادات:

1- حدد ناصر موعد المعركة القادمة بعد فشل القرار رقم 242 الصادر في تشرين ثان 1967، وعندما تأكد له مدى الخداع الأميركي فنوه أن المعركة لن تبدأ قبل الاستعداد الكامل لها، وكانت بداية الاستعداد إنشاء الخط الدفاعي غرب القناة كان عبد الناصر يرى أن معركة التحرير ستبدأ بدون تحقيق التوازن المطلوب في سلاح الطيران، لأن ذلك سيستغرق وقتاً طويلاً.

- 2- قبل ناصر في آب 1970 وقف إطلاق النار بناء على مبادرة روجرز وذلك من أجل بناء حائط الصواريخ على القناة⁽³⁾، وكان ينوي استئناف حرب الاستنزاف بعد الانتهاء منه مباشرة، وقد أخبر بريجنيف بذلك⁽⁴⁾.
- 3- قامت إسرائيل بإقامة سائر رملي ضخمة على القناة ارتفاعه عشرون متراً، وزودته بفتحات لصب كميات هائلة من النابالم في القناة لتحويلها إلى سد من النيران⁽⁵⁾.
- 4- كانت القيادة المصرية تتوقع سقوط عشرين ألف شهيد في عملية العبور، ولكن العملية لم تكلف مصر سوى 280 شهيداً⁽⁶⁾.
- 5- لم تكن خطة عبد الناصر "جرانيت 1، وجرانيت 2، وجرانيت 3" لعبور القناة تنص على التوقف عند حد معين في سيناء، بل كانت تنص على عبور القناة، واحتلال الممرات. والاندفاع نحو حدود مصر الدولية، وتحرير قطاع غزة الذي كانت مصر عبد الناصر تعتبر تحريره مسئولية لا يمكنها التخلي عنها⁽⁷⁾.
- لذا استغرب السوفييت على لسان سفيرهم في القاهرة، توقف المصريين قرب القناة في حرب أكتوبر، عندما صرح لهيكل:
- "لقد كنت طوال اليوم في اجتماعات مستمرة مع ملحقينا العسكريين، وأقول لك الحق، إنهم غير مرتاحين إلى النحو الذي يتطور إليه الموقف، ولست أدري السر في عدم تقدم قواتكم، لماذا لم تدعموا مكاسبكم وتبدأوا الاندفاع نحو الممرات؟ إن هذا ليس بالأمر المنطقي الذي يجب على جيشكم أن يفعله فقط، لكنه يساعد أيضاً على تخفيف الضغط عن السوريين⁽⁸⁾."

السادات يحول النصر إلى هزيمة!

ويأبى السادات إلا توظيف النصر العظيم لأهداف وغايات في نفسه، وربما كان معه شركاء في هذه الخطة، بل المكيدة..

حرم قرار السادات بتحويل الخطة الهجومية لقواته المنتصرة إلى التزام الدفاع من استغلال نصرها العظيم، فلم تصل إلى المضائق، وهذا حرماً أيضاً من حرب استنزاف جديدة، كان من الممكن أن تجر دولاً عربية أخرى للمشاركة فيها، فقد بدأت هذه الدول بتزويد دول المواجهة بالمال والسلاح، وشرعت في استخدام سلاح النفط.

فقد أصدر السادات تعليماته بعبور الفرق المدرعة الموجودة في الاحتياطي والتقدم شرقاً في اتجاه المضائق لتواجه الفخاخ القاتلة التي أعدتها القوات الاسرائيلية، فتم تدمير 250 دبابة مصرية، مما أفسح المجال لإسرائيل للقيام بإحداث الثغرة التي أعدتها القوات بمجرد معرفتها بعبور القوات الاحتياطية عن طريق الاستكشاف الجوي الأمريكي⁽⁹⁾.

وعلق الفريق سعد الدين الشاذلي على هذا القرار قائلاً:

"أنه عارض بشدة قرار عبور الفرق المدرعة، إلا أن الأخير قد استمر إلى أبعد من ذلك. قرار سياسي، ولا بد من تنفيذه..

ويضيف الشاذلي: أن كافة المسؤولين كانوا يشاركونه الرأي في معارضة هذا القرار، لأنهم كانوا يدركون أنها عملية انتحارية، فقد كان لدى إسرائيل لدى الجبهة المصرية ثمانية ألوية مدرعة، أي ضعف قواتنا المهاجمة"⁽¹⁰⁾.

ودليل على أن السادات كان يبيت أمراً ما، أنه قد رفض توجيه أية قوات لمواجهة الثغرة الاسرائيلية، وفرض نفسه قائداً للمعركة، لتختلط القرارات السياسية بالعسكرية، ليرتبك القادة العسكريون، فعجزوا عن القيام بمناورة لسد الثغرة، أو منع القوات الاسرائيلية من التقدم جنوباً والوصول إلى السويس، فتمكنوا من قطع الامدادات عن الجيش المصري الثالث الذي كان شرق القناة⁽¹¹⁾.

الدور السوفيتي في حرب أكتوبر

كان السادات يرى أن التحرك في الميدان العسكري هو السبيل الوحيد لكسر الجمود في الموقف في الشرق الأوسط، ووضح أن السوفيت كانوا يرون الأمر ذاته، لذا

لا نستغرب أن كميات ضخمة من الأسلحة قد تلقتها مصر ما بين كانون أول 1972 وحزيران 1973 تفوق ما تلقت في العامين السابقين⁽¹²⁾، مع أن السادات كان قد طرد الخبراء السوفيت قبل الشروع في هذا الدعم بخمسة شهور فقط!

أما خلال الحرب، فلم يتوقف الجسر الجوي من الامدادات باعتراف السادات نفسه⁽¹³⁾، بل إنه يصرح للسفير السوفيتي في القاهرة:

"قل للرفيق بريجنيف إنني أشعر بالامتنان له من أعماق قلبي، قل لبريجينيف إن الأسلحة السوفيتية هي التي حققت معجزة العبور"⁽¹⁴⁾.

وفي الوقت الذي كانت فيه أميركا خلال الحرب تزود إسرائيل بـ 22600 طن من الأسلحة من الدبابات والمدافع والذخائر، كان السوفيت يقومون بما يلي:

1- قامت طائرات انتونوف 12 وانتونوف 22 بما يزيد على 900 تحليق لتوصيل الأسلحة لسوريا ومصر.

2- كانت هناك شحنات كبيرة من الأسلحة تصل بالبحر.

3- شكلت المساعدات السوفيتية تعويضاً مباشراً لما كانت مصر وسوريا تخسرانه خلال القتال.

4- قام السوفيت بنشر أسطول كبير شرقي البحر المتوسط وصل تعدادة 96 وحدة منها 34 سفينة و23 غواصة، تحذيراً لإسرائيل ضد أي محاولة لإحباط المساعدات السوفيتية لسوريا ومصر.

5- قامت هذه السفن بجمع المعلومات عن سير الأعمال القتالية، وراقبت الأسطول السادس الأمريكي.

6- قام العسكريون السوفيت بأعمال مساعدة في الحرب مثل قيادة الدبابات من موانئ التفريغ إلى الجبهة، إدارة الرادارات، تصليح الدبابات، كما عملوا على لوحات التحكم للمنظومة السورية للدفاع المضاد للطائرات مما كبد العدو خسائر كبيرة في الطائرات⁽¹⁵⁾.

7- وفي 24 أكتوبر، أدخلت سبع فرق سوفيتية في حالة التأهب المرتفع للإنزال الجوي، وعلى الأرجح كان ذلك من أجل إنقاذ الجيش المصري الثالث المطوق⁽¹⁶⁾.

وفي الجانب السياسي قام السوفييت بـ:

1- "أصروا في مجلس الأمن في 9 و 12 أكتوبر 74 على ضرورة البحث عن مخرج من الحالة الناشئة من سحب القوات الاسرائيلية من الأراضي العربية المحتلة قبل كل شيء".

2- قام رئيس الوزراء السوفيتي إلكسي كوسيجين في 17 أكتوبر بزيارة للقاهرة دعماً للموقف العربي.

3- بعد مباحثات مع كيسنجر في موسكو من 21-22 أكتوبر، شارك السوفييت الأميركيين في وضع مشروع قرار يدعم مصر حول قضايا الشرق الأوسط⁽¹⁷⁾.

4- أبدى السوفييت استعدادهم ابتلية طلب السادات بتوجيه ممثلين منهم ومن أميركا لمراقبة قرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار. لكن أميركا رفضت ذلك.

5- في بيان خاص لها في 24 أكتوبر، طالبت الحكومة السوفيتية إسرائيل بوقف إطلاق النار، وسحب قواتها إلى خط وقف إطلاق النار ليوم 22 أكتوبر، كما حذرت من العواقب الوخيمة للغاية التي ستسفر عنها مواصلة أعمالها العدوانية ضد مصر وسوريا⁽¹⁸⁾.

6- وجه بريجنيف برقية عاجلة إلى نيكسون تقول:

"إذا وجدتم من غير الممكن العمل معنا بصدد هذه المسألة، فإننا سوف نضطر للإصطدام بضرورة البت العاجل في قضية اتخاذ الإجراءات من جانب واحد⁽¹⁹⁾.

لقد كان فرح السوفييت كبيراً بالإنجاز الرائع في أكتوبر، ففي الوقت الذي يهنئ فيه سفيرهم في مصر المصريين بالنصر، يهنئ أيضاً زعماء بلاده به، وإذا كانت الأسلحة التي تم بها النصر سوفيتية⁽²⁰⁾، فلم يكن هذا فقط هو سبب فرحهم، بل إن السوفييت كانوا معنا بسلاحهم وقلوبهم.

الخلاصة لهيكل

ويلخص لنا محمد حسنين هيكل، بكل وضوح ومصداقية الموقف السوفيتي حيال العرب في حرب أكتوبر، فيقول:

لا بد من الاعتراف بأن موقف السوفييت خلال حرب أكتوبر تجاه العرب كان موقفاً لا تشوبه شائبة، فقد وقفوا بكل وجدانهم مع القضية العربية، وبذلوا ما في وسعهم لتقديم العون لمصر وسوريا على المستوى المحلي والدولي، على المستوى المحلي من خلال الجسور الجوية لإمدادات الأسلحة والمعدات، وعلى المستوى الدولي من خلال قيامهم بدور المدافع عن العرب أمام الأميركيين والأمم المتحدة.

وتأكد موقفهم هذا بعد وقف إطلاق النار، وبعد عبور الجنرال شارون للقنال، حينما أبلغ السفير السوفيتي في القاهرة الرئيس السادات بأن اللجنة المركزية وافقت على إعطاء مصر هدية 250 دبابة، وكانت تدعو الحكومات الأخرى على تقديم مساهمات شبيهة، والحقيقة أن الكثير من البلاد العربية كانت تقدم بالطبع مساعدات مادية من كل نوع للمقاتلين، فقد أرسل الجزائريون فرقة دبابات بأطقمها، وأرسلت يوغسلافيا فرقة إلى مصر على الرغم من أن هذه الفرقة كانت بطبيعة الحال بدون طاقم، لكن الصلات الوثيقة بين روسيا ومصر التي تجددت بفضل القتال، لم يكن لها أن تبقى على قيد الحياة وقتاً طويلاً بعد أن تلاشى صوت المعركة⁽²¹⁾.

لذا، كم هو مستغرب ما يقوله السادات في كتابه 'البحث عن الذات' عن السوفييت وموقفهم خلال الحرب، فقد قال:

' وكان الموقف على غير ما يتصوره العالم كله.. فقد كان اعتقاد الجميع في العالم أن الاتحاد السوفيتي يقف إلى جانبنا، وأنه قد أرسل الكوبري الجوي لنجدتنا، ولكن الموقف كان غير ذلك في الواقع، فأمريكا وإسرائيل في مواجهة، والاتحاد السوفيتي في يده الخنجر ويقع وراء ظهري ليطعنني في أية لحظة عندما أفقد 85% أو 90% من سلاحى، كما حدث في سنة 67، وقد أصبح من الواضح أن أمريكا تستطيع أن تقضي على دفاعي الجوي بأكمله باستخدام القنابل التلفزيونية الجديدة، وبهذا تعود مصر مفتوحة للإسرائيليين كما حدث في عام 1967⁽²²⁾.

وهذا الحديث لا يتفق عاقل فيه مع السادات..

فإذا كان الاتحاد السوفيتي لا يقف مع مصر، فمع من يا ترى كان يقف؟ ومن هي الدولة التي كانت تأمر بتزويد مصر بالسلاح؟ إلى أن عشرين عاماً من الصراع مع إسرائيل؟

والكوبري الجوي يقره بوجوده المؤرخون، فلماذا ينكره السادات؟.

ولماذا يقف الاتحاد السوفيتي خلف السادات لطمعته؟.

فلو قال ذلك عن أميركا لكان محقاً تماماً، ولكن ما مصلحة السوفيت لطمعته وهم الذين وقفوا معه، ومع سلفه، في الحرب والسلام.

ولم يكن السادات موفقاً في المثال الذي ضربه، حرب 67، فكما ذكرت سابقاً، فإن القادة المصريين يقرون بتدفق الإمدادات الجوية على مصر بعد يومين من بداية تلك الحرب، وقام السوفيت بتعويض كل الخسائر التي خسرها المصريون، وزادوا على ذلك بالتدريب، بتزويد مصر بالخبراء الذين أدوا واجبهم بصورة رائعة مشرفة.

السوفيت يتابعون عملية السلام..

وزير رئيس الوزراء السوفيتي كوسيجين القاهرة ما بين 16 و 19 أكتوبر 73، لإيجاد موقف مصري سوفيتي مشترك يمكن اقتراحه على الأميركيين، ويؤكد بريجنيف

أن الاتحاد السوفيتي يقدم مساهمة بناءة من أجل المفاوضات الهادفة إلى إقامة سلام دائم، عارضاً رعاية أية مفاوضات بين الطرفين، محاولاً أن لا يكون بعيداً عن حلول تتبناها أميركا، وقام السوفيت بتزويد الجيش المصري الثالث - الذي كان محصوراً - بالمؤن، لدفع إسرائيل لتنفيذ قرارات الأمم المتحدة⁽²³⁾.

ولكن مصر والعرب كانوا يبحثون عن الحل القادم في عواصمهم وفي تل أبيب.. فجولدا مثير تزور واشنطن..

والسيد كيسنجر يقوم بجولة بين عدد من العواصم العربية..

ومساعدته جوزيف سيسكو في تل أبيب..

ووزير الخارجية المصري اسماعيل فهمي يزور واشنطن..

ومجموعة من وزراء الخارجية العرب يتنقلون بين العواصم العربية..⁽²⁴⁾

والسوفيت لا بواكي لهم، فلا أحد يذكرهم بشيء..!

وفي 11 تشرين ثان 73، توقع مصر واسرائيل ما سمي بوثيقة كيسنجر، والتي نصت على بدء المفاوضات في:

تبادل الأسرى

إيصال المؤن للجيش الثالث المصري

العودة إلى مواقع 22 تشرين الأول⁽²⁵⁾.

ولما تم تطويق الجيش المصري الثالث، دعا السادات في 24 أكتوبر الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي إلى إرسال قوات من جيوشهما لتنفيذ وقف إطلاق النار، ولما عرض بريجنيف العرض ذاته على كيسنجر، وإلا فإن الاتحاد السوفيتي سيدرس مسألة تدخله منفرداً، رد كيسنجر أن بلاده لن تسمح للاتحاد السوفيتي بعمل منفرد في الشرق الأوسط⁽²⁶⁾.

وبعد فشل 6 جلسات من المفاوضات بين مصر وإسرائيل فيما سمي بمفاوضات الكيلو 101، يكشف كيسنجر رحلاته بين الجانبين، حتى تمكن من الوصول إلى اتفاق لحل المشاكل الأكثر إلحاحاً بين مصر وإسرائيل، وبينما كان يرى السوفييت أن هذا ثمرة جهود الدولتين العظميين، أعلن نيكسون أن هذا من ثمار سياسته، ولم تجد الصحافة المصرية ما تقوله انتقاداً لهذه السلوكيات سوى أن "كون كيسنجر في طليعة الحركة الدبلوماسية في الشرق الأوسط ينبغي ألا يخدع أحداً، ونظراً إلى أن أية تسوية تفرض على إسرائيل أن تبدي ليونة، فإن واشنطن هي الأكثر قدرة على فرض ذلك عليها.. في المقابل، إن تماسك الموقف العربي يعود، في جزء كبير منه، إلى المقاومة العربية خلال الحرب، وإلى المساعدة النشيطة والمتعددة التي قدمها الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية"⁽²⁷⁾.

ولما استؤنفت مفاوضات الكيلو 101، توصل الطرفان الإسرائيلي والمصري، وبالرعاية الأميركية، إلى:

1- الفصل بين القوات في الكيلو 101 من الطريق الواصل بين القاهرة والسويس.

2- سحب إسرائيل قواتها إلى مسافة 32 كم عن القناة.

3- نقل بعض المصريين قواتهم وأسلحتهم المرابطة شرق القناة⁽²⁸⁾.

ولم تحاول مصر أو أميركا إشراك السوفييت في أي مرحلة من هذه المفاوضات والتوقعات، ومع ذلك، قدر السوفييت هذه الاتفاقية تقديراً إيجابياً⁽²⁹⁾.

كما سبق، يتبين لنا أن التآمر على توحيد السوفييت - والذي بدأ بطرد الخبراء - قد أخذ الطابع الدولي في المفاوضات التالية بين كافة الأطراف.

الإمدادات السوفيتية لم تنقطع..

ورغم ما ذكرنا، فإن إمدادات السوفيت من الأسلحة لمصر لم تنقطع..

فقد التقى وزير الخارجية المصري محمود رياض بالسفير السوفيتي في 17 كانون أول 73، ولما سأل رياض عن خطوة السوفيت القادمة، رد السفير بأن بلاده سوف تزود مصر بما وعدت به سابقاً من أسلحة، وأن سبب التأخير هو أن الأسلحة المطلوبة قيد الإنتاج، ومن ذلك 12 طائرة ميج 23، وصواريخ مضادة للطائرات والدبابات، وأكد على شحنة أخرى تصل في شباط 74 وتتضمن دبابات 62 والتي طلبتها مصر⁽³⁰⁾.

وفي 16 أكتوبر وصل رئيس الوزراء كوسيجين إلى القاهرة، واجتمع مع السادات ليناقد مسألة وقف إطلاق النار، خاصة بعد إطلاءه على الخسائر الكبيرة في المعدات، واستمر النقاش في اليوم التالي إلى أن غادر كوسيجين القاهرة⁽³¹⁾.

ومحاولة منهم للتعويض، يقوم السوفيت بتقوية علاقاتهم مع سوريا، فيسافر جروميكو إلى دمشق 3 مرات ما بين آذار وأيار 74، وفي نيسان، يزور حافظ الأسد موسكو على رأس وفد حكومي حزبي، حيث جرى توسيع سبل التعاون بين البلدين، ومثل هذه السياسة ساعدت السوفيت على الحفاظ على ماء الوجه، فحضرُوا في 31 أيار 1974 مع أميركا كأحد رئيسي مؤتمر جنيف توقيع الاتفاقية السورية الإسرائيلية بشأن فصل القوات⁽³²⁾.

الفصل الرابع

السادات ينهي الوجود السوفيتي

بإلغاء المعاهدة معهم

العبور إلى الحلول المنفردة

وفي لقائه مع الرئيس الأميركي فورد في الأول من حزيران 1975 في النمسا، يطالب السادات بالحل الشامل، فرد فورد بعرضه حلاً جزئياً منفرداً مع إسرائيل.. ويقوم كيسنجر بدوره كاملاً في مشروع السلام المصري الإسرائيلي. فقد تمّ فض الاشتباك الأول في كانون ثان 1974، وبه تمّ إنقاذ الجيب الإسرائيلي.. أما الاشتباك الثاني ففض في أيلول 1975. "وفيه تعهدت إسرائيل بإجراء انسحاب محدود إلى خط شرق المضائق، ومقابل ذلك تعهدت مصر في المادة الأولى بأن النزاع بينهما في الشرق الأوسط لا يتم حله بالقوة المسلحة، وإنما بالوسائل السلمية".⁽¹⁾

ويضيف محمود رياض:

"وغرابة هذا الاتفاق السياسي في أنه لم يكن هناك ما يرغب الرئيس السادات للاستسلام للشروط الإسرائيلية المجحفة، والتي تهدر حق مصر في السيادة فوق أراضيها، ولم يحقق السادات من وراء هذا الاتفاق سوى المزيد من الخسارة العسكرية والسياسية لمصر"⁽²⁾.

وبطبيعة الحال، رفض السوفييت المشاركة في هذه المشاريع الاستسلامية، ورفض مندوبيهم التوقيع على الاتفاقية في جنيف.

ويقابل السفير السوري في القاهرة وزير الخارجية المصري محمود رياض، وأخطره رفض سوريا هذه الاتفاقية كونها تلزم مصر بعدم استخدام القوة ضد إسرائيل، والعدو

ما يزال يحتل سيناء والضفة الغربية والجولان، وأعطى الفرصة كاملة لإسرائيل لتركيز قواها العسكرية ضد الدول العربية الأخرى بدون تدخل مصر.

كما صدر بيان مشترك وقعه الأسد والملك حسين في 11 كانون أول 1975 "ذكرنا فيه أن تلك الاتفاقية الجزئية تخدم العدو الاسرائيلي، ولا تحقق أي مكسب عربي"⁽³⁾.

وأنجز السادات لصالح العدو والأميركيين إنجازاً آخر بإلغائه معاهدة مصر مع السوفيت في 6 آذار 1976 كما سيأتي.

ويزور جروميكو القاهرة في مطلع آذار 74، وأكد على ضرورة تنمية العلاقات بين البلدين، والتي وصفها بأنها يجب أن تصمد صمود الأهرام، وزاد من عروض مساعدة بلاده لمصر⁽⁴⁾، إلا أن محاولات التقارب هذه من طرف واحد لم تكن لتثمر شيئاً، بل إن العلاقات زادت تدهوراً، حيث أن الرد المصري كان محاولة لنسيان الماضي السوفيتي المجيد، ومحاولة التقرب لأميركا بتقديم المزيد من القرايين السوفيتية وذبحها على المذبح الأمريكي.

ويضيف المؤرخ فاسلييف:

"ولم تتخل موسكو عن الأمل في تحسين العلاقة مع القاهرة، وفي عام 1974 دار الحديث مرتين عن احتمال زيارة بريجينيف إلى القاهرة، وكان هذا يعني تظاهراً للرئيس، ومباركة الاتحاد السوفيتي لنهج مصر الجديد في الحفاظ على بقايا نفوذه ومواقفه هناك، إلا أن مثل هذا الدور كان مرفوضاً بالنسبة إلى قيادة بريجينيف، وترسخ في موسكو الاقتناع "بخيانة السادات، الذي لجأ إلى وخزات صغيرة في بادئ الأمر، ثم أصبح يلحق ضربات تزداد خطورة بهيبة الاتحاد السوفيتي ومصالحة"⁽⁵⁾.

ومن تلك السلوكيات الساداتية التي تدل على تخطيطه لإنهاء علاقات مصر مع

الاتحاد السوفيتي:

- 1- طلب المساعدة لتطهير قناة السويس من أميركا ولم يطلب ذلك من السوفيت الذين شاركوا بسفنهم في إزالة الألغام من القناة، ولكن حين جرت مراسم فتح القناة دعيت إليها السفن الأميركية وليس السوفيتية!
- 2- في أيار 1975 فرض قيوداً على رسو السفن السوفيتية في الموانئ المصرية.

وعليه، قاطع السوفيت الاتفاقية الثانية لفصل القوات المعقودة في جنيف في أيلول 75، مما زاد التوتر بين البلدين، الأمر الذي ترتب عليه تأجيل الاتحاد السوفيتي لتوقيع المعاهدة التجارية مع مصر لعام 76، وأخذ يتباطأ في توريد الأسلحة لمصر، أو أوقفها⁽⁶⁾.

توجه السادات كان أميركياً

وسواء فرح السوفيت للإنجاز الكبير في أكتوبر أم لم يفرحوا، فإن توجهات السادات كانت واضحة قبل الحرب وبعدها، لقد قرر أن يتأمرك، وأن يكون كل شيء بيد الأميركيين في المستقبل، لذا حاشي السوفيت أن يخلوا الساحة ويعلى مصر أن تشع في تشويه الصورة السوفيتية، بكل تفاصيلها!

مصير السوفيت في مصر يحدده كيسنجر...

ورغم نصيحة هيكل للسادات بأن مفاوضي وزير الخارجية الأميركي كيسنجر من المفترض أن يكونوا من مراتب دون الرئيس، إلا أن السادات كان ينتظر بفارغ الصبر زيارة كيسنجر للقاهرة في تشرين ثان 1973، لذا اجتمع به على انفراد ثلاث ساعات، علق عليها هيكل قائلاً:

وأعتقد أن مصير الاتحاد السوفيتي في الشرق الأوسط تحدد في هذه الساعات الثلاث..

في بداية الاجتماع فتح كيسنجر حقيبة أوراق، وشرع يخرج منها بعض الوثائق، فسأله السادات:

"ماذا تفعل؟ لا... لا.. أعدها إلى مكانها، إنني لا أريد أن أناقش تلك التفاصيل، لكن ليكن في علمك أنني أعرف أنك رجل استراتيجي، وأنا كذلك.. فلننظر فيما إذا كنا نستطيع أن نتفق على استراتيجية مشتركة..

كان هذا بالضبط ما فعلاه، وهو أن تكون الاستراتيجية المشتركة هي إخراج الروس من الشرق الأوسط⁽⁷⁾.

في مؤتمر جنيف العرب يخذلون السوفييت

ويحضر السوفييت مؤتمر الشرق الأوسط في جنيف في 21 ديسمبر 1973، ويبدو أن الأميركيين والسادات قد اتفقوا مسبقاً على استراتيجية عمل موحدة بينهم بدون السوفييت، فوجد السوفييت أنفسهم لا يشكلون شيئاً في المؤتمر، وكما عبروا عن ذلك لاحقاً:

"لقد ذهبنا إلى جنيف لكي نقوم بدور الشهود على عقد زواج، لكن ما شهدناه حقاً لم يكن زواجاً بل علاقة غرامية"⁽⁸⁾.

وبينما كان الأميركيون يتحدثون ويفاوضون مع وفود العرب والاسرائيليين، لم يتحدث أحد إلى الروس، وكان العرب يتعمدون الابتعاد عنهم، لذا لم يكن لهم دور في المؤتمر ونتائجه!

وكان لكيسنجر استراتيجيته في تحركه الناشط بين دول المواجهة، وتتلخص في توجيهين:

- 1- "أن الشرق الأوسط لا يزال المنطقة التي يحتمل أن تحدث فيها مواجهة بين القوى العظمى، وكان يرى أن أفضل سبيل لتجنب المخاطرة بذلك هو إخراج الروس من المنطقة."

2- لكي يضمن سلامة إسرائيل، عليه أن يضمن عدم تورطها في حروب أخرى مثل حرب أكتوبر، والمفتاح يكمن في إمدادات الأسلحة، فلو ظل العرب يستمدون أسلحتهم من الشرق، فسوف يكون بإمكانهم أن يصلوا ثانية إلى موقع يسمح لهم بهزيمة إسرائيل، لكنهم إذا استمدوا أسلحتهم من الغرب، لأصبح في الإمكان التحكم فيهم على مستوى أقل خطورة، كان كيسنجر يرغب في تحقيق موقف يسمح بأن تتجه أنظار العرب وإسرائيل إلى واشنطن طلباً للعون المادي، والتأييد السياسي⁽⁹⁾.

ومن نافلة القول أن نقول أن كيسنجر قد وجد في السادات الزعيم الأمثل الذي يساعده في تنفيذ ما أراد وخطط، وما رسم الأميركيون وخططوا، فالسادات كان جاهزاً لهذه المهمة منذ زمن، وجاءه كيسنجر الرسول الذي دُجج لتنفيذ نواياه تجاه الروس. إذن.. فقد ذهب الروس إلى الحفل الختامي في جنيف لتوقيع اتفاقية لم يؤدوا فيها دوراً على الإطلاق..

كانت أسلحتهم هي التي جعلت المعركة ممكنة، وقد سلب النصر العسكري من أصدقائهم، لكن على الرغم من هذا كان الجميع يتكلمون عن النفوذ السياسي الذي كان العرب في وضع يسمح لهم بممارسته، ومع ذلك، ترك أصدقاء العرب وأعدائهم في العراق، ولا بد أن الروس وجدوا صعوبة فائقة في فهم حسابات العالم العربي التي أوصلت الأمور إلى هذا الحد..

ومن المؤكد أن نعمة الرسالة الأولى التي أرسلها جروميكو إلى السادات بعد مؤتمر جنيف كانت مزيجاً من الغضب والاسترضاء، فقد قال في الواقع أنه لو أن العرب والروس حافظوا على تعاون وثيق فيما بينهم بعد الحرب، لجاء مؤتمر جنيف بنتائج أفضل بكثير لكل منهما.

وقال أنه - على أية حال - لم يكن يريد تضييع الوقت في تبادل الاتهامات، لكنه كان يأمل بصدق أن يكون الدرس قد أفاد، وألا تتكرر الأخطاء التي حدثت في المناسبات القادمة⁽¹⁰⁾.

ولا أجد للسوفيت أية مسئولية فيما حدث في جنيف، بل ما أجده هو تكريس للتبعية الجديدة التي اختارها السادات وأتباعه، ولم يجد السوفيت سبيلاً لتغيير أمور كان متفقاً عليها مسبقاً..

فالسلاح السوفيتي صنع نصراً عظيماً ما كان ليحدث بدونه..

وكان بإمكان أصحاب النصر مواصلة انتصاراتهم على الجانب السياسي، إلا أنهم فضلوا خذلان صديقهم وسندهم الوحيد الذي لم تنقطع جسور إمداداته منذ عشرين عاماً، واختاروا الاصطفاف إلى جانب من أقام جسوراً جوية من المساعدات العسكرية لأعدائهم، وكرس العرب هذا الموقف في جنيف، وبكل صلافة وقبح، ليكون القطاف رياح الخيبة، وأعلام التسليم البيضاء، لا غير..!

إذن.. فما استفدناه من مؤتمر جنيف كان تكريس مصر السادات لاستغنائها العلني عن أصدقاء الأمة، وسندها الوحيد في أحلك ظروفها، ابتداء من صفقة الأسلحة التشيكية وحرب السويس، وحتى حرب أكتوبر المجيدة التي أثبتت أن بإمكان هذه الأمة الانتصار على أعدائها مهما كانت قوتهم، إذا هي ما اتخذت للنصر أسبابه واستعداداته.

السادات يلغي المعاهدة مع السوفييت في 6 آذار 1976

كان أمام السادات خيارات ثلاثة قبل الإقدام على إلغاء المعاهدة السوفيتية المصرية، والتي وقعها مع بريجنيف في القاهرة 29 أيار 1971، وهذه الخيارات هي:

التهديد بالإلغاء

إيقاف العمل بالمعاهدة لفترة

إلغاء المعاهدة

واختار الحل الثالث

وكان من الأسباب التي دفعته إلى ذلك، شكه أن السفير السوفيتي على اتصال بجماعة علي صبري..

أما السبب الثاني، فهو أن السوفييت كانوا عوناً له زمن الحرب، وأنه الآن يريد ولوج عصر السلام الذي - كما ظن - ليس للسوفييت ما يقدمونه في مرحلته، وكلما ابتعد عن السوفييت كلما ازداد قرباً من الأميركيين!

لذا لا نستغرب أن يقول لوفد زائر من مجلس الشيوخ الأمريكي: لقد حققت ذاتي^(١١). ولا شك أن السبب الثاني هو الأهم - وأرجح أنه الوحيد - في قرار السادات الخطير..

إنها إجراءات المرحلة وأوهامها التي دفعته لهذا القرار، ليتصور أن هذا المجاهدة كأمب ديفيد، ليتهي الأمر باغتياله في أعز مكان، وهو على المنصة في الاحتفال بالذكرى انتصار أكتوبر، وسط حرسه الكثيف، وبين كبار مرافقيه من مصريين وعرب وأجانب، وقاتلوه كانوا من بلده منصر، ولو كانوا من جنسية أخرى، لتعددت التفسيرات، ولكثرت الاتهامات، ولقطعت العلاقات، ولكن قاتليه كفوا الأمة كل ذلك...

وبعد يومين من إلغاء المعاهدة، يطلب السفير السوفيتي مقابلة السادات، ولما لم يستجب لذلك، أحيل إلى نائب الرئيس حسني مبارك، وسلمه رسالة من الحكومة السوفيتية، فرفض مبارك استلامها، وأشار عليه بتسليمه للخارجية المصرية، ورفض وزير الخارجية محمود رياض قبولها بعد أن اطلع على محتواها، وطلب إعادتها للسفارة السوفيتية، ليظل المظروف لفترة طويلة متنقلاً بين الوزارة والسفارة..!

وكانت لغة الخطاب قاسية للأسباب التالية:

- 1- اتهم السادات باتخاذ خطوة غير مبررة، ومن جانب واحد.
- 2- اعتبر السوفييت هذا السلوك إعادة لتوجيه السياسة المصرية، وإبعاداً لها عن سياسة التعاون مع السوفييت (وكانوا صادقين).

3- اتهم الخطاب بعض رجال الصحافة بشن حملة قبيحة ضد الاتحاد السوفيتي، ومحاولة التقليل من شأن المساعدات السوفيتية الضخمة لمصر، وإعطاء الانطباع بأن معاهدة 1971 كانت قد فرضت على مصر، وكان الرئيس السادات قد أبلغ البرلمان أنه وقع المعاهدة من أجل مصلحة الأجيال القادمة⁽¹²⁾.

4- "ثم ذهب الخطاب إلى مهاجمة اتفاقيات فض الاشتباك، بقوله أنها كانت تعني أن مصر تنسحب من النضال في سبيل تحرير الأرض العربية، وطبقاً للمعاهدة، كان لا بد أن يكون هناك مشاور مستمر بين الاتحاد السوفيتي ومصر، لكن بدلاً من ذلك حاولت القيادة المصرية على الدوام التشهير بالاتحاد السوفيتي في محاولة منها لأن تخلق أعذاراً للتعامل مع المعتدي وأولئك الذين يؤيدونه، إلى حد التأكيد على أن الاتحاد السوفيتي كان يرغب في أن يرى العرب يهزمون في عام 1973، وأنه لهذا لم يسذل العون الكافي للقوات المسلحة المصرية"⁽¹³⁾.

العلاقات بعد إلغاء المعاهدة

بعد إلغاء المعاهدة، والتي صادق البرلمان على قرار إلغائها في اليوم التالي باعتراض صوتين فقط⁽¹⁴⁾، لا نجد الكثير مما يمكن التواريخ له عن محاولات لإعادة العلاقات بين البلدين، خاصة من الطرف المصري..

ولما بدأ السادات بنشر مذكراته في بداية عام 1977، نشرت صحيفة برافدا السوفيتية مقالاً طويلاً بعنوان:

"مذكرات السادات ضربة للصدقة المصرية السوفيتية"

تقول فيه:

إن مذكرات السادات "تقوم على أكاذيب وافتراء وتزييف لسياسة الاتحاد السوفيتي في المسائل المتعلقة بتسوية أزمة الشرق الأوسط، افتراء ضد السنوات الطويلة

من التعاون الودي السوفيتي المصري، تشويه وقح لموقف الاتحاد السوفيتي فيما يتعلق بالمشكلات الحيوية لمصر وشعبها..

وهي تزيف للتاريخ البطولي لكفاح الشعب المصري بقيادة عبد الناصر، وبعد وفاته، من أجل الوصول إلى حريته واستقلاله، ومن أجل إعادة بناء المجتمع طبقاً لمبادئ جديدة..

إن مذكرات السادات تسيء نقل المعلومات عن كل مسألة يتناولها المؤلف، إن هذه المذكرات ليست مذكرات سياسية، بل قذف سياسي⁽¹⁵⁾.

وبعد أن أوجز المقال المساعدات السوفيتية لمصر، وذكر إشادة السادات في خطابه بالدور السوفيتي في الوقوف مع مصر وتزويدها بالخبراء، يضيف المقال:

«... رأت المستميتة لأن يبالغ في تقدير الدور الذي قام به بكل الطرق، يذهب السادات إلى حد تلطيخ الزعيم المصري البارز جمال عبد الناصر، ويحاول القدح في العلاقات السوفيتية المصرية خلال فترة رئاسة عبد الناصر، في حين أنها كانت تتميز في ذلك الوقت على وجه الدقة بروح الصداقة، والثقة المتبادلة....

إن الأكاذيب والافتراءات - حتى ولو تكررت عدة مرات - لا يمكنها أن تقتلع من أذهان الشعوب العربية حقيقة السياسة السوفيتية التي توجه باضطراد نحو دعم كفاحها من أجل حريتها واستقلالها، ومن أجل حل عادل حقاً في الشرق الأوسط..

إن سبيل تطوير علاقات متكافئة وودية مع مصر ومع الدول العربية الأخرى جزء لا يتجزأ من هذه السياسة، لكنها على أية حال تتطلب شعوراً متبادلاً⁽¹⁶⁾.

ويلتقي وزير الخارجية المصري إسماعيل فهمي، بوزير الخارجية السوفيتي جروميكو في صوفيا - بلغاريا - في تشرين ثان 1976، لكن اللقاء كان تبادلاً للإتهامات لا غير، فالوزير المصري يشكو من عدم تسليم السوفييت قطع الغيار وتعويضات الأسلحة المصرية، وجروميكو يشكو الطريقة التي تم استبعاد الاتحاد السوفيتي بها من المنطقة، بل ويقولها بوضوح:

"أعيدوا المعاهدة، وعندئذ يمكننا أن نناقش الأمور الأخرى" (17).

كذلك لم يسفر لقاء اسماعيل فهمي بريجنيف في حزيران 1977 عن نتيجة، ولما طلب المصريون مواصلة توريد الأسلحة إليهم، رد بريجنيف بأن ثمنها يجب أن يدفع نقداً، لأن "العلاقات الخاصة بين البلدين لم يعد لها وجود" (18).

وأضاف بريجنيف أنه سيوضح أمرين:

"أولاً: كان يود أن يفتح صفحة جديدة في العلاقات المصرية السوفيتية، كان الماضي قد انتهى، لكن الأمر كان متروكاً للمصريين لا للروس لكي يبادروا بالخطوة الأولى، وعندما تفتح هذه الصفحة الجديدة، فإنه - أي بريجنيف - سيراقب بحذر كل تطور..

ثانياً: إن المصريين لا بد أن يدركوا أن ما فعلوه كان مشيناً، ويتعدى العلاقات العادية بين الدول، فإذا كانت مصر، أو أي بلد في العالم، تظن أنها تستطيع أن تعامل الاتحاد السوفيتي بازدراء، ثم تتوقع أن يعود السوفيت إليها زاحفين، فإنها ترتكب خطأ فادحاً في الحقيقة، وأن سلوك مصر قد أدى بالضرورة إلى مضاعفات في كل مكان في العالم..

كما قال: "إننا نتعامل مع 120 حكومة، ونمنح مساعدات لأكثر من نصفها.. فإذا ظنت أي من هذه البلدان، بسبب السابقة المصرية، أنها تستطيع أن تهيل علينا الإهانات يومياً، وأن تلغي اتفاقياتها معنا من جانب واحد، وأن تنكث بعدها فيما يتعلق بديونها، فإن سمعة الاتحاد السوفيتي ونفوذه سوف تنهار، ولن نسمح بذلك، ولهذا، فإن كل ما أستطيع أن أقوله هو: إذا كنتم تريدون بداية جديدة نحن على استعداد، لكننا سنراقبكم.. ويضيف: إن أي تطور في العلاقات بين بلدينا سوف يكون عملية بطيئة، لأن النزاع مع مصر أصبح الآن خارجاً عن أيدي اللجنة المركزية، وقد انتقل إلى كادرات الحزب..

كانت اللاء الثانية من لاءات النواهي التي تضمنها دليل عبد الناصر ترد إلينا..⁽¹⁹⁾

ويقصد هنا لاءات ناصر في مؤتمر الخرطوم في آب 1968: لا تفاوض، لا اعتراف، لا صلح مع إسرائيل..

فكان مصر أمست لا تعترف بالسوفييت، أو- على الأقل- لا تعترف بما قدموه لها، فارتدت تلك اللاء إليهم..!

ولما حصل النزاع المسلح على الحدود الليبية المصرية في تموز 1977، حملت مصر السوفييت مسئولية هذا النزاع، ثم استدعت طلابها وعساكرها المبعوثين إلى الاتحاد السوفيتي والدول الاشتراكية، وفي 26 تشرين أول 1977 لا نفاجأ بالسادات يوقع اتفاقية لتسديد ديون السوفييت على مصر خلال عام 1978. العلاقات بين البلدين عملياً⁽²⁰⁾.

آثار سيئة لإلغاء المعاهدة

لقد وعد السادات بالتسوية الشاملة مقابل دوره الخطير بإخراج السوفييت من المنطقة، وفي المقابل، ومع بداية عام 1977، أخذت المساعدات الأميركية الضخمة، الاقتصادية والعسكرية، تنهال على إسرائيل، وفي المقابل توقف الاتحاد السوفيتي عن إمداد مصر بالسلاح، لتتسع الفجوة بين مصر وإسرائيل بشكل كبير خطير⁽²¹⁾.

سرنا مكشوفين في مشاريع السلام

وكان لإلغاء المعاهدة مع السوفييت الأثر السيء الكبير على مصر وخططها وغاياتها..

فقد سارت في مشاريع السلام بظهر مكشوف..

فهذا هو وزير الخارجية المصري محمود رياض يزور لندن في تموز 1977، وهناك يلتقى بعضو مجلس العموم والتر دينيس، الذي قال له:

"إن الميزان العسكري قد اختل بشدة ولصالح إسرائيل، الأمر الذي يضعف المفاوضات العربي، ومن هنا لا بد أن تسعى مصر بسرعة إلى تصحيح هذا الموقف الخطير."

فرد محمود رياض:

"إن المشكلة هي أن الاتحاد السوفيتي هو الوحيد القادر على إمداد مصر بأسلحة تحد من التفوق الاسرائيلي، وقد تدهورت العلاقات السياسية، مما أدى إلى وقف التعامل عسكرياً مع السوفيت."

فعلق دينيس:

"إنني لم ألاحظ في واشنطن أي ضيق من موقف سوريا في حصولها على سلاح من الاتحاد السوفيتي، والمسألة الهامة هنا هو أنكم تتجهون إلى التفاوض بشأن السلام من موقف عسكري ضعيف للغاية، فماذا يضطر إسرائيل إذن إلى التفاهم الجاد؟ وإلى جانب موقفكم العسكري الضعيف، هناك أيضاً عناصر أخرى لا تحاولون الاستفادة منها، كالوارد البترولية العربية، والفوائض النقدية⁽²²⁾."

فكان دينيس يقول أن إسرائيل لا تحسب حساباً للمعايير الدولية المعروفة للتعاش السلمي، لذا، هي سعيدة جداً بهذا التحول المصري الخطير، بإلغائها المعاهدة مع السوفيت، ليختل الميزان العسكري الذي كان لصالحنا في حرب أكتوبر، فحققنا الانتصار المعجزة، والذي دفع ضباط العدو للاعتراف لنا: "أنتم تغيرتم"، فينصح دينيس المصريين بمحاولة تصحيح الموقف...

فإسرائيل إذن تلجأ إلى هذا السلام حين تكون مضطرة إليه، ولا يدفعها لهذا التفاهم الجاد سوى قوة خصمها، وسلامة موقفه العسكري، فإذا ما فقد الخصم ذلك، أمست لا ترغب في شيء سوى الهيمنة والسيطرة.

ولا ننس أن المارشال السوفيتي زخاروف الذي أشرف على تدريب الجيش المصري، قد صرح لناصر قبل رحيله عن مصر: مصر الآن قادرة على مواجهة كل شيء⁽²³⁾، وقد كانت كذلك بالفعل، وقد تحقق ما قاله تماماً في حرب أكتوبر المجيدة.

وهذا يدل على قدرات القادة السوفيت في التقويم والتقييم، وكان الانتصار العظيم في حرب أكتوبر خير شاهد على ذلك.

الآثار الكوارثية على العرب

بسبب مشاريع السادات الاستسلامية

لا يستطيع باحث أن يقنع أحداً بأن ما فعله السادات كان لصالح الأمة بأي حال من الأحوال، بل كان مشروعاً استسلامياً وبالاً عليها في كل تفاصيله وجزئياته. ومن ذلك:

- 1- عزل مصر، الدولة الأقوى على المواجهة، عن أخواتها العربيات سياسياً وعسكرياً، وإخراجها من حلبة الصراع العربي - الإسرائيلي، وهو ما لم تحلم به إسرائيل.
- 2- إخراج الاتحاد السوفيتي من العالم العربي، وهو الدولة الوحيدة السند لنا في صراعنا الأزلي مع العدو الصهيوني ومن يقف وراءه، والتاريخ يشهد بذلك، وبإمكاننا الرجوع إليه.
- 3- فتح الأبواب للوجود الأميركي في المنطقة.
- 4- الاعتراف بوجود إسرائيل رغم أنها ما زالت تحتل فلسطين والجولان، ولديها أطماعها بالتوسع.
- 5- منح الفرصة كاملة للعدو الصهيوني للاستفراد بأية دولة عربية تدخل معه في مواجهة عسكرية.

6- خلق الأوهام لدى الشعب العربي بأن السلام مع إسرائيل ممكن، بدليل توقيع مصر معاهدة سلام معها، غير مدركة خطورة هذه الخطوة على المنطقة بأسرها.

والأغرب من كل ما سلف، هو أن العرب لم يحصلوا على شيء مقابل هذه الخدمات سوى الفرقة والتشردم.

سطور للذكرى

هل عرض السوفييت السلام

على عبد الناصر؟

وقد يتساءل القارىء... ألم يسبق لأحد أن عرض السلام على عبد الناصر عبر سني الصراع الطوال التي خاضها مع العدو الصهيوني؟
نعم لقد حصل ذلك عام 1966..

فبعد دراسة طويلة قام بها السوفييت لأسباب الصراع العربي الاسرائيلي، تراهم ينسبونه طوراً للتعصب الديني، وتارة للتعصب القومي، وصلوا إلى ما هو قريب من الحقيقة في تفسير أسبابه ودواعيه..

ففي مدينة طشقند، عاصمة جمهورية أوزبكستان السوفيتية، عقد السوفييت مؤتمراً لتسوية الخلافات بين الهند وباكستان، ليتصل الكسبي كومسيجين بالزعيم الراحل عبد الناصر سائلاً عن إمكانية إجراء مؤتمر "طشقند" آخر يحضره عبد الناصر ورئيس الوزراء الاسرائيلي آنذاك "ليني إشكول"، لتسوية الصراع العربي الاسرائيلي.

فجاء رد ناصر:

"أن الصراع العربي الاسرائيلي أعمق جذوراً مما يمكن تصفيته على هذا النحو المقترح، ثم ان الصراع عربي - إسرائيلى، وليس مصرياً إسرائيلياً".

فسقط الاقتراح..

ثم أن الاتحاد السوفيتي نفسه قطع علاقاته مع إسرائيل عام 1967⁽²⁴⁾.

لقد كان بإمكان ناصر أن يهرع للاستجابة لاقتراح الدولة العظمى التي تمده بكل شيء، والتي وقفت معه، ومع أمته جمعاء في حياته وبعد موته، ولكن رد ناصر جاء وطنياً عربياً قومياً..

فإسرائيل لم تعلن يوماً أن صراعها الذي تخوضه في المنطقة منذ قرن من الزمان هو صراع مع مصر، ولا أحد من أحلافها يقول ذلك، رغم تعاقب الزعماء والأحزاب على الحكم هنا وهناك، بل إن كل ما يجري من أحداث، وما يصرح من تصريحات، وما يكشف من أسرار، يدل على صحة ما قاله الزعيم الراحل.

انتهى الكتاب بحمد الله

6 تموز 2012.

مراجع

الباب السادس

الفصل الأول

- (1) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ص 111-113.
- (2) محمود رياض، مذكراته، ج 1، 310-311.
- (3) م ن، 311.
- (4) م ن، 312.
- (5) م ن، ص 312-316.
- (6) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 130.
- (7) م ن، ص 132.
- (8) م ن، ص 130.
- (9) م ن، ص 133.
- (10) م ن، ص 134.
- (11) م ن، ص 113.
- (12) م ن، ص 7.
- (13) م ن، ص 114.
- (14) هيكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 165.
- (15) م ن، ص 165.
- (16) فاسليف، روسيا في الشرق الأدنى والأوسط، ص 138.

- (17) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 403.
- (18) هيكل، الطريق إلى رمضان، ص 118-119.
- (19) أنور السادات، البحث عن الذات، ص 235.
- (20) م ن، ص 235.
- (21) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 115.
- (22) م ن، ص 115.
- (23) م ن، ص 116.
- (24) هيكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 166.
- (25) م ن، ص 167.
- (26) م ن، ص 117.
- (27) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 396.
- (28) هيلين دانكوس، السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط، ص 142.
- (29) م ن، ص 143.
- (30) فاسليف، م س، ص 138.
- (31) محمود رياض، م س، ص 396-397.
- (32) م ن، ص 399.
- (33) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 136.
- (34) م ن، ص 136.
- (35) م ن، ص 146.
- (36) م ن، ص 147.
- (37) م ن، ص 147.

- (38) م ن، ص 136.
- (39) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 419.
- (40) م ن، ص 419-420.
- (41) م ن، ص 420.
- (42) م ن، ص 136.
- (43) أمين هويدي، الفرص الضائعة، ص 283.
- (44) هيكل، م س، ص 164-165.
- (45) أنور السادات، م س، ص 242.
- (46) م ن، ص 243.
- (47) م ن، ص 247.
- (48) أمين هويدي، م س، ص 289.
- (49) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 137.
- (50) م ن، ص 137.
- (51) م ن، ص 137.
- (52) م ن، ص 137.
- (53) م ن، ص 138.
- (54) هيلين دانكوس، م س، ص 148.
- (55) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 423.
- (56) م ن، ص 421-422.
- (57) م ن، ص 422.
- (58) أنور السادات، م س، ص 243.

(59) هيكل، م س، ص 181.

(60) محمد عبد الغني الجمسي، حرب أكتوبر، ص 222-223.

الفصل الثاني

(1) هيكل، حكاية العرب والسوفييت ، ص 182-183.

(2) م ن، ص 183.

(3) م ن، ص 183-186.

(4) أنور السادات، م س، ص 346.

(5) هيكل، م س، ص 186-187.

(6) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 438.

(7) هيكل، م س، ص 187.

الفصل الثالث

(1) الفريق أول محمد فوزي، حرب أكتوبر، ص 165.

(2) م ن، ص 165.

(3) عبد المجيد فريد، محاضر اجتماعات عبد الناصر، ص 216.

(4) محمود رياض، م س، ص 445.

(5) م ن، ص 446-447.

(6) م ن، ص 446-447.

(7) هيكل، الطريق إلى رمضان، ص 141.

(8) م ن، ص 197.

(9) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 174.

(10) م ن، ص 174.

- (11) م ن، ص 174.
- (12) هيكل، م س، ص 164.
- (13) م ن، ص 197.
- (14) م ن، ص 193.
- (15) فاسلييف، م س، ص 145-146.
- (16) م ن، ص 148.
- (17) م ن، ص 147.
- (18) م ن، ص 148.
- (19) م ن، ص 148.
- (20) هيكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 191.
- (21) م ن، ص 193.
- (22) أنور السادات، م س، ص 274.
- (23) هيلين دانكوس، م س، ص 180 - 181.
- (24) م ن، ص 181.
- (25) م ن، ص 181.
- (26) د. أحمد عبد الرحيم مصطفى، الولايات المتحدة والمشرق العربي، ص 245-246.
- (27) هيلين دانكوس، م س، ص 182.
- (28) فاسلييف، م س، ص 172.
- (29) م ن، ص 172.
- (30) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 491.
- (31) هيكل، الطريق إلى رمضان، ص 209.
- (32) فاسلييف، م س، ص 172.
- الفصل الرابع
- (1) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 223.
- (2) م ن، ص 224.

- (3) م ن، ص 224.
- (4) هيلين دانكوس، م س، ص 183.
- (5) فاسلييف، م س، ص 173.
- (6) م ن، ص 173.
- (7) هيكل، حكاية العرب والسوفييت، ص 198.
- (8) م ن، ص 199.
- (9) م ن، ص 199.
- (10) م ن، ص 200.
- (11) م ن، ص 204.
- (12) م ن، ص 205.
- (13) م ن، ص 205.
- (14) فاسلييف، م س، ص 174.
- (15) هيكل، م س، ص 206.
- (16) م ن، ص 206.
- (17) م ن، ص 206.
- (18) فاسلييف، م س، ص 174.
- (19) هيكل، م س، ص 206.
- (20) فاسلييف، م س، ص 174.
- (21) محمود رياض، مذكراته، ج 3، ص 226.
- (22) محمود رياض، مذكراته، ج 1، ص 553.
- (23) هيكل، الطريق إلى رمضان، ص 53.
- (24) محمد عبد الغني الجمسي، حرب أكتوبر، ص 135.

مراجع الكتاب

- (1) أج جرانت وهارولد تمبرلي، أوروبا في القرنين التاسع عشر والعشرين، ترجمة محمد علي أبو درة ولويس اسكندر، مؤسسة سجل العرب، القاهرة، 1967.
- 1- أحمد حمروش (1) خريف عبد الناصر، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، 1978.
- (2) مجتمع عبد الناصر، مكتبة مدبولي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (2) د. أحمد عبد الرحيم مصطفى، الولايات المتحدة والمشرق العربي، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، 1978.
- (3) أحمد عطية الله، القاموس السياسي، ط 5، دار النهضة العربية، القاهرة، 1974.
- (4) اسحق دويتشر، روسيا بعد ستالين، ترجمة مصطفى الفقير، المؤسسة العربية للنشر، بيروت، 1979.
- (5) اسكندر أحمدوف، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، دار التقدم، موسكو، 1978.
- (6) أ.ل. فيشر، تاريخ أوروبا في العصر الحديث، ط 9، ترجمة أحمد نجيب هاشم وزديع الضبع، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- (7) اليكسي فاسيليف، روسيا في الشرقين الأدنى والأوسط، مكتبة مدبولي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (8) أمين سعيد (1) كتاب الثورة، عيسى البابي وشركاه، القاهرة، 1959.
- (2) العدوان، عيسى البابي وشركاه، القاهرة، 1959.
- (9) أمين هويدي (1) - حروب عبد الناصر، ط 2، دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت، 1979.
- (2) الفرص الضائعة، ط 2، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت 1992.
- (10) أنتوني ايدن، مذكرات أنتوني ايدن، ج 2، ترجمة خيرى حماد، دار مكتبة الحياة، بيروت، بلا تاريخ.

- (11) أنتوني ناتنج، ناصر، ترجمة شاكر إبراهيم سعيد، مكتبة مدبولي، القاهرة، ط 2، 1993.
- (12) أنور السادات، البحث عن الذات، ط 2، المكتب المصري الحديث للطباعة والنشر، القاهرة، 1978.
- (13) ب بونو مارييف، تاريخ السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتي 1917-1945، دار التقدم، موسكو، 1975.
- (14) بسام العسلي، خروشوف، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، بلا تاريخ.
- (15) ب ن. بونو ماريوف، القاموس السياسي، ترجمة عبد الرزاق الصافي، ط 2، دار الوطن العربي، بغداد، 1974.
- (16) بيوتر بيبفانوف وإيفان فاسوف، تاريخ الاتحاد السوفيتي، ترجمة خيرى الضامن ونقولا الطويل، دار التقدم، موسكو، بلا تاريخ.
- (17) جمال عبد الناصر:
- (1) المجموعة الكاملة لخطب وأحاديث وتصريحات جمال عبد الناصر، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 1995.
- (2) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر، وزارة الارشاد والوعي القومي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (3) وثائق عبد الناصر، خطب أحاديث وتصريحات، يناير 1969 - سبتمبر 1970، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام، بلا تاريخ.
- (18) د. جمال علي زهران، توازن القوى بين العرب وإسرائيل بين حربي 1967-1973، مكتبة مدبولي، القاهرة، 1988.
- (19) جورج كتن، العلاقات العربية الروسية في القرن العشرين وآفاقها، مركز الامارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية، 2001.
- (20) جون ريد، عشرة أيام هزت العالم، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، 1982.

- (21) دانيال كولار، العلاقات الدولية، ترجمة د. خضر خضر، دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت، 1980.
- (22) دانييل براور، العالم في القرن العشرين، مركز الكتاب الأردني، عمان، 1990.
- (23) داي بوش وآخرون، السياسة الخارجية السوفيتية 1955-1965، ترجمة خيرى حماد، دار الكاتب العربي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (24) دونالدديف، حرب السويس، ترجمة أحمد خضر وعبد السلام رضوان، مكتبة مدبولي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (25) د. رءوف عباس، ثورة يوليو إيجابياتها وسلبياتها، دار الهلال، القاهرة، 2003.
- (26) رمضان لاوند، الحرب العالمية الثانية، ط 21، دار العلم للملايين بيروت، 2005.
- (27) روبرت فريدمان، السوفييت والشرق الأوسط، مركز النيل للإعلام، القاهرة، بلا تاريخ.
- (28) سعد الدين إبراهيم وآخرون، مصر والعروبة وثورة يوليو، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 1982.
- (29) صلاح بسيوني، مصر وأزمة السويس، دار المعارف، مصر، 1970.
- (30) د. صلاح الشامي، دراسات في الجغرافية السياسية، ط 3، منشأة المعارف، الاسكندرية، 1982.
- (31) صلاح نصر، ثورة يوليو بين المسير والمصير، مؤسسة الاتحاد للصحافة والنشر، 1986.
- (32) عباس محمود العقاد، هتلر في الميزان، ط 2، دار الكتاب العربي، بيروت، 1971.
- (33) عبد الحميد أبو بكر، قناة السويس والأيام التي هزت الدنيا، دار المعارف، مصر، بلا تاريخ.
- (34) عبد الرحمن الشرقاوي، باندونج، دار الفكر، القاهرة، 1956.
- (35) د. عبد العظيم رمضان، مصر في عهد السادات، مكتبة مدبولي، القاهرة، 1986.
- (36) عبد الله إمام، الناصرية، دار الوطن العربي، 1986.

- (37) عبد المجيد فريد، محاضر اجتماعات عبد الناصر، مؤسسة الأبحاث العربية بيروت، بلا تاريخ.
- (38) عصمت سيف الدولة وآخرون، عبد الناصر وما بعد، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، 1980.
- (39) علاء جمعة وآخرون، ناصر رمز الحلم العربي، شركة الأفق للبرمجيات التفاعلية، 1999.
- (40) عيسى الحسن، الحرب العالمية الأولى، الأهلية للنشر والتوزيع، عمان، 2009.
- (41) غوسيف ونعوموف، الاتحاد السوفيتي لمحة تاريخية موجزة، دار التقدم، موسكو، 1977.
- (42) فاسيليفسكي (ماريشال)، قضية حياتي، ترجمة بسام مقداد، دار التقدم، موسكو، 1980.
- (43) د. فؤاد مرسي، العلاقات المصرية السوفيتية 1943-1956، دار الطباعة الحديثة، القاهرة ن بلا تاريخ.
- (44) - فؤاد مطر، بصراحة عن عبد الناصر: دار القضايا، بيروت، 1975.
- (45) قاسم جعفر، سوريا والاتحاد السوفيتي، رياض الريس للكتب والنشر، لندن، 1987.
- (46) كولن باون وبيتر موني، من الحرب الباردة حتى الوفاق 1945-1980، ترجمة صادق إبراهيم عودة، دار الشروق، عمان، بلا تاريخ.
- (47) د. لطيفة سالم، أزمة السويس، مكتبة مدبولي، القاهرة، بلا تاريخ.
- (48) ليدل هارت، القادة الألمان يتكلمون، ترجمة أكوم ديري، دار القلم، بيروت، بلا تاريخ..
- (49) ليلتشوك وآخرون، موجز تاريخ المجتمع السوفيتي، دار التقدم، موسكو، 1973.
- (50) ليونيد برعميف، الإتحاد السوفيتي في الحرب العالمية الثانية، دار الموقف العربي، مصر، بلا تاريخ.
- (51) مجموعة من المؤلفين، النار والجليد، دار الحسام، بيروت، 1992.

(52) محمد حسنين هيكل:

- (1) سنوات الغليان، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، 1988.
- (2) حكاية العرب والسوفييت، شركة الخليج لتوزيع الصحف، الكويت، 1978.
- (3) الطريق إلى رمضان، دار النهار، بيروت، 1975.
- (4) الانفجار 1967، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، 1990.
- (5) حديث المبادرة، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، 1982.
- (6) ملفات السويس، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، 1986.
- (7) قصة السويس، ط 2، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، 1982.
- (8) عبد الناصر والعالم، دار النهار للنشر، بيروت، 1972.
- (9) لمصر لا لعبد الناصر، ط 2، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، 1982.
- (10) الزلزال السوفيتي، دار الشروق، القاهرة، 1990.
- (53) محمد الصياد وآخرون، المجتمع العربي والقضية الفلسطينية، دار النهضة العربية، بيروت، 1973.
- (54) محمد عبد الغني الجمسي، حرب أكتوبر، المنشورات الشرقية، باريس، 1990.
- (55) د. محمد عبد الغني سعودي، الجغرافية والمشكلات الدولية، دار النهضة العربية، بيروت، بلا تاريخ.
- (56) د. محمد عزيز شكري، الأحلاف والتكتلات في السياسة العالمية، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، سلسلة عالم المعرفة، 1978.
- (57) محمد عودة وآخران، قصة السوفييت مع مصر، دار ابن خلدون، بيروت، بلا تاريخ.
- (58) محمد فوزي (فريق أول)، حرب الثلاث سنوات، دار طلاس، دمشق، بلا تاريخ.
- (59) محمود رياض، مذكراته، دار المستقبل العربي، القاهرة، 1985.
- (60) مختار مرزاق، حركة عدم الانحياز في العلاقات الدولية، الدار العالمية للطباعة والنشر والتوزيع، بلا مكن نشر ولا تاريخ.

(61) مردخاي بارأون، حرب سيناء، ترجمة بدر العقيلي، دار الجليل للنشر، عمان، 1988.

(62) منير البعلبكي، قاموس المورد، دار العلم للملايين، ط 14، بيروت، 1980.

(63) موشيه ديان، ديان يعترف، دار التعاون للطبع والنشر، القاهرة، بلا تاريخ.

(64) نواف نصار، حرب السويس، مركز الكتاب الأكاديمي، عمان، 2008.

(65) د، نور الدين حاطوم، تاريخ عصرنا، دار الفكر الحديث، لبنان، 1971.

(66) هيلين دانكوس، السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط، ترجمة عبد الله است، دار الكلمة للنشر، بيروت، 1981.

(67) والتر لاکور، الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط، ترجمة لجنة من الأساتذة الجامعيين، المكتب التجاري للطباعة والتوزيع والنشر، بيروت، 1959.

موسوعات ودوريات

(1) مجلة الهلال، دار الهلال، القاهرة، عدد كانون أول 2006.

(2) عبد الوهاب النكيالي وآخرون، موسوعة السياسة، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ط 3، 1986.

(3) الموسوعة العربية، هيئة الموسوعة العربية، رئاسة الجمهورية، ط 1، دمشق، 2004.

(4) الموسوعة العربية الميسرة، ط 2، دار الجليل، بيروت والقاهرة وتونس.

مراجع باللغة الانجليزية

- 1- The Encyclopedia Britannica , Encyclopedia Britannica Inc , Chicago. U.S.A. 1972.
- 2- H.L Peacock, A history of Modern Europe 1789 – 1981, 7th edition, Heinman educational books, London, 1982.
- 3- Normal Lowe, Mastering Modern World History, Macmillan Press LTD, London 1997.



المؤلف في سطور

حصل الأستاذ نواف نصار على دبلوم اللغة الإنجليزية من معهد الآداب في عمان ، وبيكالوريوس الأدب الإنجليزي من كلية تأهيل المعلمين في عمان ، ودبلوم اللغة الإنجليزية المتقدمة من المجلس الثقافي البريطاني ، وبيكالوريوس الأدب العربي من جامعة بيروت ، ودبلوم الدراسات العليا من الجامعة اليسوعية في بيروت .

صدر له

- ١ - ترجمة رواية أفول القمر للكاتب الأمريكي جون شتاينبك ، المركز العربي للمطبوعات ، بيروت ١٩٨٨
- ٢ - ترجمة قصص شكسبير للكاتب هـ ج ويت ، مكتبة المحتسب ، عمان ١٩٩١
- ٣ - أنشودة الريف ، ديوان شعر ، دار الينابيع ، عمان ١٩٩٦ .
- ٤ - المنار في قواعد اللغة الانجليزية ، دار الينابيع ، عمان ١٩٩٨
- ٥ - عباس محمود العقاد سيرة وتحية وتجسيد للعبقرية ، وزارة الثقافة ٢٠٠١
- ٦ - معجم المصطلحات الأدبية ، دار المعتز ، عمان ٢٠١٠
- ٧ - حرب السويس وشروق شمس الناصرية ، مركز الكتاب الأكاديمي، عمان ٢٠٠٨
- ٨ - قنبلتان على اليابان : صورة عن أخلاق أميركا ، دار المعتز ، عمان ٢٠٠٨
- ٩ - ترجمة كتاب المشهد الإنطباعي للفنان شيبان السامرائي الى الإنجليزية ، دار الأديب ، عمان ٢٠٠٨
- ١٠ - مجمع رغدان ، قصص ، دار المعتز، عمان ٢٠٠٩
- ١١ - أعلام الأدب الإنجليزي ، دار المعتز ، عمان ٢٠٠٩
- ١٢ - ثورة يوليو ١٩٥٢ دراسة وتقييم ، دار المعتز ، عمان ٢٠١٠
- ١٣ - جمال عبد الناصر في ميزان التاريخ - دار المعتز ، عمان ٢٠١٢
- ١٤ - العاقات السوفييتية المصرية ١٩٤١-١٩٧٦ دار المعتز ٢٠١٣م

يصدر قريباً

- * بريد الأشواق ، ديوان شعر.
- * صدى القوافل ، قصص .
- * ترجمة رواية عمدة كاستربردج لتوماس هاردي .
- * مدارس بلا تعليم ، مذكرات .
- * الطريق إلى الله .



1213678



دار المعتز للنشر

الأردن. عمان شارع الملكة رانيا
عمارة رقم ٢٣٣ مقابل كلية

تلفاكس: ٠٠٩٦٢ ٦ ٥٢٧٢-٣٥ ص.ب: ١٨١٠٣٤ عمان ١١١١٨ الأردن
e-mail: daralmuotaz@yahoo.com e-mail: daralmuotaz.pup@gmail.com